

УДК 338.9
ББК 65.9(2Р)+60.55
А 437

А 437 **Актуальные вопросы экономики и социологии** / под
ред. О.В. Тарасовой – Новосибирск : ИЭОПП СО РАН,
2018. – 271 с.

ISBN 978-5-89665-330-1

Сборник статей сформирован по итогам XIV Осенней конференции в новосибирском Академгородке «Актуальные вопросы экономики и социологии». Материалы сборника содержат результаты исследований по таким направлениям экономических и социологических исследований, как региональная экономика и территориальное развитие, экономика и управление предприятиями, социально-экономические проблемы современного общества, математическое моделирование социально-экономических процессов. Публикуемые материалы могут содержать спорные авторские идеи и помещены в сборнике для дискуссии.

Сборник предназначен для научных работников, преподавателей, аспирантов и студентов экономических факультетов вузов.

УДК 338.9
ББК 65.9(2Р)+60.55

© ИЭОПП СО РАН, 2018
© Коллектив авторов, 2018

ПИРОЦКАЯ А.В.
ИЭОПП СО РАН, г. Новосибирск

СОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ КОНЦЕПЦИИ “УМНОГО ГОРОДА”

В данной статье описана актуальность рассмотрения концепции “умного города” с социологической точки зрения. Рассмотрены различные подходы к определению “умного города”: подход, отражающий внимание к технологиям, и подход, освещающий роль горожан в процессе трансформации города по “умной” модели. Кратко описаны различные исследовательские вопросы в области “социологии “умного города”.

Ключевые слова: “умный город”, “умные горожане”, технологии, цифровая трансформация.

PIROTSKAYA A.V.

Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS, Novosibirsk

THE SOCIAL ASPECTS OF THE SMART CITY CONCEPT

This article describes the relevance of the concept of smart city from the sociological point of view. Different approaches to the definition of "smart city" are considered. The first is an approach that pays the main attention to the technology, the second is that illustrates the role of citizens in the process of transforming the city according to the smart model. The article describes various research topics in the field of the “smart city sociology”.

Key words: smart city, smart citizens, technologies, digital transformation.

Понятие “Умный город” достаточно обширное и имеет несколько различных трактовок. К примеру, научно-исследовательский институт технологии и связи (НИИТС) предложил следующее определение: “Умный город представляет собой системный подход к использованию информационных технологий на основе анализа данных для предоставления услуг по управлению природными, энергетическими и городскими ресурсами, способствующих устойчивому экономическому развитию и обеспечению высоких стандартов жизни” [1, с. 3]. Здесь “умный город” определяется в традиции функционализма, как некий набор инструментов, позволяющий выполнить полезную общественную функцию –

повысить уровень экономического развития и улучшить качество жизни людей. Подобные трактовки понятия “умный город” через его функцию встречаются и у ряда зарубежных исследователей: “цель “умного города” заключается в том, чтобы предложить жителям самый высокий уровень жизни из возможных” [2, с. 43].

Авторы таких определений делают акцент на социальное благосостояние как цель любых преобразований в области технологий “умного города” и одновременно с этим – как показатель эффективности этих преобразований. Такой подход отводит главную роль технологиям, которые являются движимой силой преобразований (technology-driven method). Представители этого подхода акцентируют внимание на потенциальных возможностях умных городов по увеличению экономического процветания, экологической целостности и социального капитала, что вместе работает на общую цель поддержания городской устойчивости. [2, с. 44].

Вместе с тем существует ряд социальных исследователей, по мнению которых подобные трактовки не вполне удовлетворительны, так как они не обращают внимания на роль горожан в подобных преобразованиях и социальную справедливость, а также не учитывают действительную ценность внедрений технологий для жителей города. Подход, который предлагают эти исследователи, ставит во главу угла вклад людей в развитие умных городов (human-driven method), сталкивая друг с другом концепции “умного города” и “умного горожанина”.

Исследователи Д. Хэммет и А. Таунсенд в своём сборнике “Умные горожане” говорят о том, что эффективность, инновационность и прозрачность – действительно важные приоритеты при построении умных городов, но мы упускаем очень важную вещь – стремления, переживания и способности индивидуумов, сообществ и малого бизнеса, которые стараются выжить в условиях этих глобальных изменений [3, с. 3] Цель их книги – сместить фокус внимания, выделить центральную роль горожанам.

Идея обращения именно к горожанам связана и с вниманием исследователей к распределению власти. Учёные задаются вопросами: “Каким образом были спланированы умные города?”, “Кто их спланировал?” и “Чьей идеей было строительство умных городов?”. Исследователи отмечают, что такие корпорации как Cisco и IBM, предлагая и развивая идеи умных городов, выигрывают финансово, продавая свои технологии и продукты, а политические агенты, которые лоббируют эти проекты, также получают свою выгоду. Единственные, кто проигрывает в этой истории – горожане и

городские сообщества. В действительности, говорят ученые, люди проигрывают своё право на город, на то место, где они живут [2, с. 48].

Для автора концепции “право на город”, Анри Лефевра, – это право не быть исключенным из общественного пространства городского центра, либо жилых районов. Каждая социальная группа имеет право включиться в процесс принятия решений, связанных с организацией социального пространства. Лефевр протестует против способов, какими профессионалы-планировщики и городские бюрократы создают городское пространство с тем, чтобы свести к минимуму спонтанные политические действия и нейтрализовать возможное сопротивление [4, с. 348]. Как мы видим, концепция “право на город” приобретает новую актуальность, которую можно выразить как “право на “умный город””.

Концепция “умного горожанина” соответствует модели изменений “снизу вверх”, когда жители активно участвуют во всех преобразованиях, представляется как альтернатива технократическому детерминизму модели “умного города”. Такой перевернутый подход направлен на то, чтобы напрямую свести людей, живущих в городах, с информацией об их месте жительства, вовлечь их в городское планирование, политику и процессы развития. Сетевые технологии предоставляют формы объединений, которые позволяют гражданам выдвигать инициативы, которые могут конкурировать с традиционными механизмами муниципального управления [3, с. 9].

По мнению исследователей городов будущего, К. Ратти и М. Клодела, слияние систем “сверху” и “снизу” может способствовать широкомасштабной вовлеченности жителей и вести к эффективному исполнению решений, что в идеале выльется в создание пригодных для жизни городских пространств [5, с. 62]. Авторы основывают свои предположения на уже существующих примерах успешного вовлечения людей в развитие технологий – программы с открытым исходным кодом, краудсорсинговые платформы, а также различные приложения, позволяющие горожанам сообщать о происшествиях и городских проблемах.

Исследователей волнуют не только проблемы создания новых форм партиципаторного управления, но также и другие глобальные социальные проблемы. К примеру, какие новые типы ролей и идентичностей появятся в “умном городе”? Что могут и должны сделать индивиды и небольшие группы для того, чтобы усилить новые технологии так, чтобы они отвечали новым городским и глобальным задачам? И также немаловажно: как создать возможности для того,

чтобы вовлечь каждого жителя в развитие и “оживление” “умного города”? [3, с. 10].

Ещё один аспект изучения концепции “умного города” – проблематизация термина “умный горожанин”. Исследователи задумываются о том, действительно ли социальные медиа и сетевые информационные системы расширяют возможности участия или же просто предоставляют ещё одну платформу для проактивных граждан, которые уже, вероятно, вовлечены в сообщество? Важно проанализировать, какие существуют технологические и культурные препятствия для входа в эту систему, каковы стимулы для участия в ней для менее активных горожан [3, с. 13]. Далее проиллюстрируем включенность горожан в реальность “умного города” на имеющихся данных: рассмотрим такие индикаторы как доступ к интернету в домохозяйстве, факторы, сдерживающие использование интернета, доступ к интернету вне дома, использование мобильных приложений при планировании поездок в городе.

Интересно, что в действительности отсутствие технической возможности подключения не является значимым фактором, сдерживающим использование интернета в российских домашних хозяйствах. В целом доступом к интернету располагают 76% домохозяйств [6, с. 116]. Основные сдерживающие факторы социально-экономические: нет необходимости, нежелание пользоваться, нет интереса (16,7% от числа домохозяйств, не использовавших интернет), недостаток навыков для работы в интернете (6,4%), высокие затраты на подключение (4,3%) [6, с. 118].

Также интересно проанализировать, насколько “цифровым” является горожанин вне своего домохозяйства и места работы, то есть находясь в публичном цифровом пространстве и непосредственно на улицах “умного города”. В 2017 году в России 57% населения в возрасте 15-74 лет пользовались мобильными устройствами вне дома. Для сравнения, в Великобритании этот показатель равен 84% [6, с. 124]. Следует отметить, что в этот показатель входят практики использования устройств в точках общественного доступа, в гостях, месте учёбы. Важно изучать также и то, как “умный горожанин” использует технологии, оказываясь непосредственно на улицах “умного города”.

В исследовании мобильности населения Новосибирской области, проведённом сотрудниками кафедры общей социологии ЭФ НГУ, отделов социальных проблем и регионального и муниципального управления ИЭОПП СО РАН совместно с Центром Маркетинговых исследований «ИнфоСкан» в июле 2018 г. была предпринята попытка

описания цифровых практик жителей во время их регулярных поездок. Наиболее популярной практикой оказалось изучение карт Google, Yandex, 2GIS для планирования маршрута (отметили 60,8% опрошенных). Также жители используют мобильные устройства для отслеживания пробок (46,8%), заказа такси (35,3%), построения маршрута по навигатору (28,6%). Таким образом, можно отметить, что сформирован достаточно большой потенциал для участия горожан в практиках по формированию «умного города», однако этот вопрос требует более детального дальнейшего изучения.

Подводя итог, следует отметить, что социологов интересует достаточно широкий спектр вопросов, связанных с концепцией «умного города». Это позитивные эффекты на макро-уровне, такие как обеспечение устойчивого экономического развития, улучшение качества жизни, повышение прозрачности работы государственных структур, снижение расходов на коммунальные услуги и прочее. Также современные исследователи прогнозируют негативные последствия создания «умной среды» такие как сокращение рабочих мест, получение госструктурами доступа к персональным данным и снижение уровня приватности, тотальный контроль [7, с. 22]. Также немаловажную часть исследований составляют вопросы микро-уровня, подразумевающие детальное внимание к жизни горожан, их восприятия изменяющихся условий и реакции на них. Таким образом, в контексте изучения концепции «умного города» социологам интересно, каким образом общество будет реагировать на эти изменения, как будет меняться жизнь людей в этой новой перспективе, и какова роль горожанина в этом процессе.

Список использованной литературы

1. Индикаторы умных городов НИИТС 2017 / АО «Национальный исследовательский институт технологии и связи», Москва, 2017
2. Crutzen N., Kummitha R.K.R. How do we understand smart cities? An evolutionary perspective // *Cities*. 67. 2017. P. 43-52
3. Smart citizens / Drew Hemment, Anthony Townsend. Published by: Future Everything, 39 Edge Street, The Northern Quarter, Manchester M4 1HW, UK. 2013
4. Трубина Е.Г. Город в теории: опыты осмысления пространства / Елена Трубина. М.: Новое литературное обозрение, 2010. 520 с.
5. Ратти К., Клоделл М. Город завтрашнего дня: сенсоры, сети, хамеры и будущее городской жизни / пер с англ. Е. Бондал. М.: Изд-во Института Гайдара, 2017. 248 с.

6. Индикаторы цифровой экономики: 2018: статистический сборник / Г.И. Абдрахманова, К.О. Вишневский, Г.Л. Волкова, Л.М. Гохберг и др.; Нац. исслед. ун-т "Высшая школа экономики". М.: НИУ ВШЭ, 2018. 268 с.
7. Kitchin, Rob, From a Single Line of Code to an Entire City: Reframing Thinking on Code and the City (November 7, 2014). The Programmable City Working Paper 4. Available at: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2520435