

УДК 332.1+330.4+339.9+502/504
ББК 65.9(2Рос) +65.28
П 82

П 82 **Труды Гранберговской конференции, 10–13 октября 2016 г., Новосибирск** : Междунар. конф. «Пространственный анализ социально-экономических систем: история и современность» : сб. докладов – Новосибирск : ИЭОПП СО РАН, 2017. – 526 с.

ISBN 978-5-89665-310-3

Сборник представляет доклады международной конференции "**Пространственный анализ социально-экономических систем: история и современность**", которая состоялась в ИЭОПП СО РАН 10-13 октября 2016 г. Доклады посвящены вопросам пространственного анализа и моделирования социально-экономических систем, использования новых методов и данных в этой области.

Конференция была посвящена памяти академика А.Г. Гранберга, внесшего неоценимый вклад в становление региональной науки в России. Публикуемые здесь труды ученых из разных регионов и стран, принадлежащих к разным научным школам, представляют современное состояние региональных исследований на постсоциалистическом пространстве.

Идеи и выводы авторов не обязательно отражают мнения представляемых ими организаций.

УДК 332.1+330.4+339.9+502/504
ББК 65.9(2Рос) +65.28

ISBN 978-5-89665-310-3

© ИЭОПП СО РАН, 2017

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ КРЫМА: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Аннотация

В настоящее время состояние экономики Российской Федерации характеризуется значительными диспропорциями в развитии регионов. На фоне сложившейся ситуации особенно актуальным становится изучение проблем и перспектив развития отдельных территорий.

В статье представлены динамические расчеты основных макроэкономических показателей социально-экономического развития Республики Крым на основе официальной статистики, которые свидетельствуют о несогласованном экономическом развитии региона в составе РФ. Среди причин выделяются: значительная потеря рынков поставок сырья и сбыта продукции, нарушение водо- и энергоснабжения, ослабление международных внешнеэкономических связей, сложность инфраструктурной связи с материковой частью РФ, нарушение логистических цепочек, энергозависимость экономики, сложность вхождения в правовое поле РФ и т.д.

Проведен критический анализ проектов и принятых программ развития в Республике Крым на различные временные периоды, который демонстрирует различия в интерпретации, как терминов, так и показателей.

Обосновывается необходимость использования и развития существующего потенциала, реальное, а не декларативное исполнение принятых программ, мониторинг и жесткий контроль за использованием финансовых ресурсов, выделяемых в рамках рассмотренных региональных программ развития, совершенствование сферы управления регионом.

Ключевые слова: регион, социально-экономическое развитие, уровень развития, анализ, программа развития, стратегия, Республика Крым.

Эффективное развитие регионов является основой социально-экономической стабильности страны, повышения ее конкурентоспособности на мировом рынке, роста благосостояния населения. Комплексная оценка социально-экономического развития регионов проводится с учетом их индивидуальных особенностей, включающих природно-климатические условия, историческое развитие, состояние различных видов ресурсов, а также наличия экономического, научного, инвестиционного, инновационного, институционального, экологического потенциала. Ученые и аналитики отмечают [1–5], что результаты таких оценок свидетельствуют о неравномерности развития не только регионов, но и отдельных территорий в их пределах, о наличии диспропорций, что в определенной степени влияет на стрессоустойчивость экономики, ослабление ее иммунной системы, усиливая подверженность влиянию различных внешних «шоков».

Крым входит в состав Российской Федерации с марта 2014 года в результате волеизъявления жителей полуострова, закреплённого результатами референдума и одобренного Президентом и Правительством РФ. Социально-экономическое развитие данного региона на сегодняшний день существенно отличается от других регионов РФ, к сожалению, пока не в лучшую сторону.

Поэтому анализ состояния и дальнейшего развития экономики, социальной сферы Крымского федерального округа представляет собой актуальную проблему исследования. Сравнительный анализ проводился на основе данных Росстата, Укрстата, принятых программ развития и отчетов по их реализации.

Основным макроэкономическим показателем, характеризующим развитие экономики региона, является ВРП. Именно значения данного показателя в контексте «Украина-Крым-Россия» свидетельствуют о сложном состоянии экономики Крыма (рис. 1). Все расчеты в данной статье произведены авторами на основе данных Росстата и Госкомстата Украины.

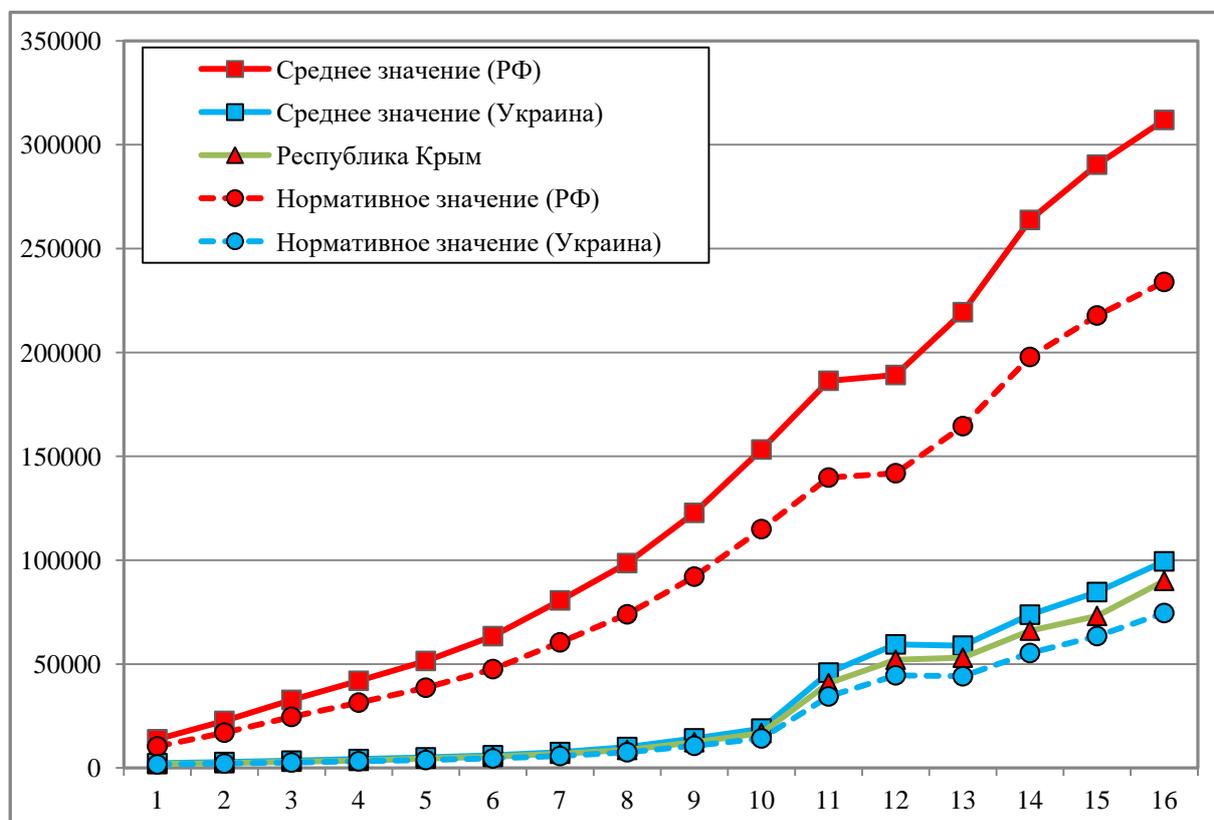


Рис. 1. Динамика ВРП на душу населения Республики Крым, средних и нормативных значений ВРП на душу населения регионов РФ и Украины (1998–2013 гг.)

Сравнительный анализ представленных данных демонстрирует согласованное экономическое развитие Крыма в составе Украины, но как регион РФ, по значениям показателя ВРП, для достижения сбалансированного темпа роста Крымского федерального округа необходим рост в разы. Экономические данные 2014 года не показали положительной динамики (рис. 2), так, наблюдается падение индексов промышленности и сельского хозяйства, значительное снижение рентабельности их деятельности, рост потребительских цен в 1,5 раза. В 2015 году, по данным Росстата, ситуация незначительно изменилась, так индекс промышленного производства показал рост на 12,4%, при этом индекс сельскохозяйственной продукции – падение на 13,6% по сравнению с 2014 годом. Но, если учитывать падение индекса промышленной продукции в 2014 году на 10%, то фактически производство осталось на уровне 2011–2013 гг.

Указанные тенденции возникли вследствие существования объективных проблем переходного периода региона: значительная потеря рынков поставок сырья и сбыта продукции, нарушение водо- и энергоснабжения, ослабление международных внешнеэкономических связей, сложность инфраструктурной связи с материковой частью РФ, нарушение логистических цепочек, энергозависимость экономики, сложность вхождения в правовое поле РФ и т.д.

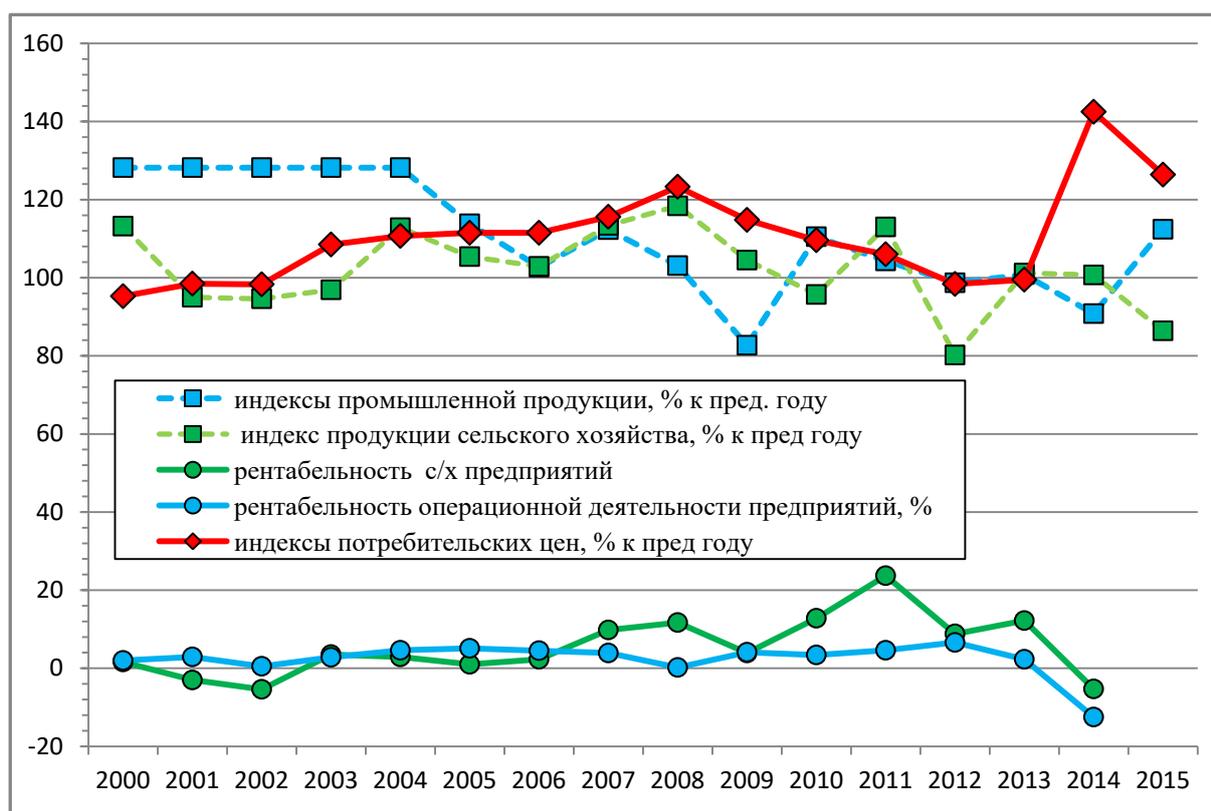


Рис. 2. Отдельные показатели экономики Крыма (2000–2015 гг.)

Вероятно, в короткий временной период данные проблемы решить проблематично. Один из путей их решения – эффективная реализация программ социально-экономического развития региона: ФЦП «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года»¹, государственной программы Республики Крым «Экономическое развитие и инновационная экономика» на 2015–2017 годы² и других.

Реализация программных мероприятий² направлена на:

- создание благоприятных условий для привлечения отечественных и иностранных инвестиций в экономику РК;
- разработку механизма коммерциализации и передачи передовых технологий в действующее производство;
- обеспечение условий развития малого и среднего предпринимательства;
- развитие приоритетных секторов экономики.

В состав программы входят 3 подпрограммы: «Улучшение инвестиционного климата»; «Развитие инновационной деятельности», «Развитие малого и среднего предпринимательства».

Общий объем финансирования мероприятий ФЦП на 2015–2020 годы составляет 681 221,18 млн руб., в том числе за счет средств федерального бюджета – 658 135,88 млн рублей, средств внебюджетных источников – 23 085,3 млн рублей¹; на 2015–2017 гг. общий объем – 910 485 тыс. руб., из них федеральный бюджет – 742 900 тыс. рублей, республиканский бюджет – 155 785 тыс. руб., внебюджетные средства – 11 800 тыс. руб.²

¹ URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70614732/>

² URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/crimea/609972/#ixzz3oMLHLDDK>

В качестве ожидаемых результатов отмечается: увеличение объемов инвестиций и реализованной инновационной продукции; предоставление гарантий не менее 30 субъектам малого и среднего предпринимательства при получении кредитов; выдача не менее 300 микрозаймов и целевых грантов не менее 400 начинающим субъектам предпринимательства; создание не менее 49,1 тыс. новых рабочих мест и др.¹

В соответствии с годовым докладом Минэкономразвития РК результаты оценки эффективности реализации этих программ в 2015 году следующие: на 83% выполнены основные показатели госпрограмм, уровень кассового исполнения расходов составил 59%, а мероприятия выполнены на 55%².

Согласно опросу, жители Крыма не почувствовали существенных перемен в социальном обеспечении, состоянии дорог, строительстве доступного жилья; гости полуострова – в инфраструктурном обеспечении их отдыха. Среди основных проблем жителей полуострова выделили: невысокий уровень доходов граждан 33,1% респондентов, высокие цены на основные товары массового потребления – 29,9%, безработица – 28,2%, недостаточная работа по благоустройству (дороги, парки и т.п.) – 19,7%, недостаточный уровень медицинского обслуживания – 18,6%, отсутствие стратегии развития Крыма – 16,6%. К проблемам, требующим незамедлительного решения респонденты отнесли: дороги и дорожное покрытие – 61,9%, безработица – 61,3%, проблемы ЖКХ – 58,9%, обеспеченность жильем – 48,2%, нехватка мест в детских дошкольных учреждениях – 46% отсутствие стабильно работающих предприятий – 43,7%, обеспеченность водой – 39,6%, неэффективная работа местной власти – 38,5%. При ответе на вопрос о материальном положении семьи в целом более 67% респондентов отметили низкий уровень обеспеченности, а именно: в целом, на жизнь хватает, хотя покупка предметов длительного использования вызывает затруднения – 34,5%; хватает на питание, на приобретение недорогих вещей – 33%. Среди экспертов 90% отметили недостаточный уровень социально-экономического развития Крыма³. Представленные результаты исследования свидетельствуют, что значительная часть населения Крыма находится на грани уровня бедности.

Общая проблема, которая присуща не только Российской Федерации, но и зарубежной практике – отсутствие детализированных отчетов о реализации тех или иных программ, что является поводом для нарушений расходования бюджетных средств, в частности, нецелевого использования средств и финансовых махинаций.

Так, согласно отчету о деятельности Контрольно-счетной палаты муниципального образования городской округ Ялта⁴ Республики Крым в 2015 году проведено 72 контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, в результате которых выявлено нарушений и недостатков в финансово-бюджетной сфере на сумму 7 400,0 тыс. руб. (рис. 3).

Также в результате экспертно-аналитической деятельности Контрольно-счетной палаты в 2015 году: предупреждено распределение бюджетных средств без обоснования потребностей в сумме 1 723,426 тыс. руб.; выявлено необоснованное отвлечение средств бюджета (неэффективное распределение бюджетных средств) – 15 000,00 тыс. руб.; предупреждено необоснованное освоение межбюджетных трансфертов на сумму 3 327,7 тыс. руб.; предупреждено принятие правового акта, в результате которого потери бюджета составили бы 1 752,00 тыс. руб. (рис. 4).

¹ <http://www.garant.ru/hotlaw/crimea/609972/#ixzz4CbPfgL8W>

² <http://www.xn--80aakdcqasihefwcmidi6a9ora.xn--p1ai/>

³ http://minek.rk.gov.ru/file/File/2015/docs/strateg/strateg_konc/strateg_pr5.pdf

⁴ <http://yalta.rk.gov.ru/rus/info.php?id=609347>

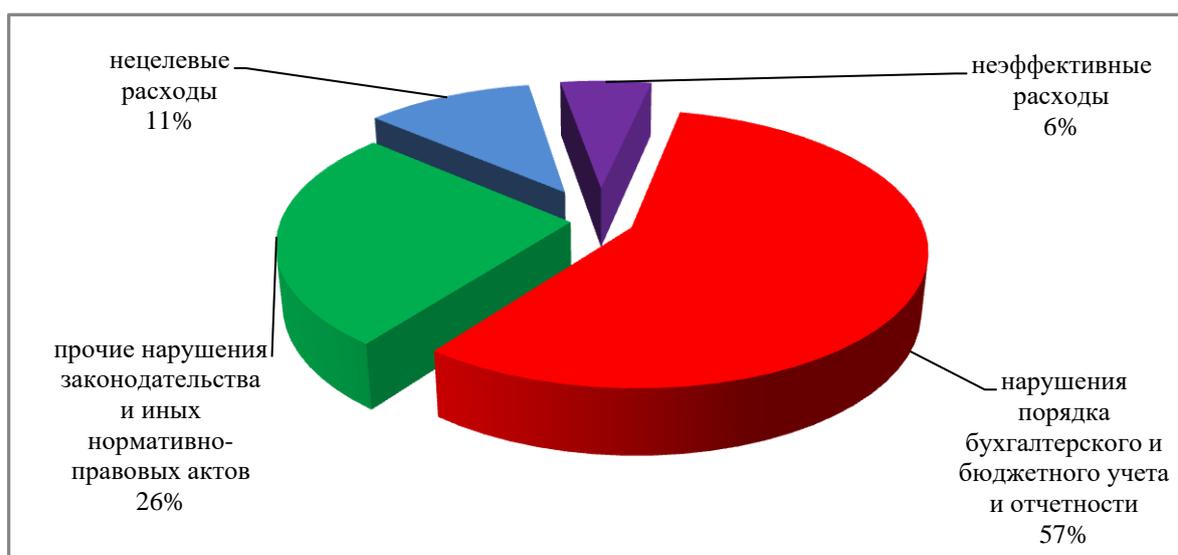


Рис. 3. Структура выявленных нарушений в финансово-бюджетной сфере, городской округ Ялта Республики Крым, 2015 г.

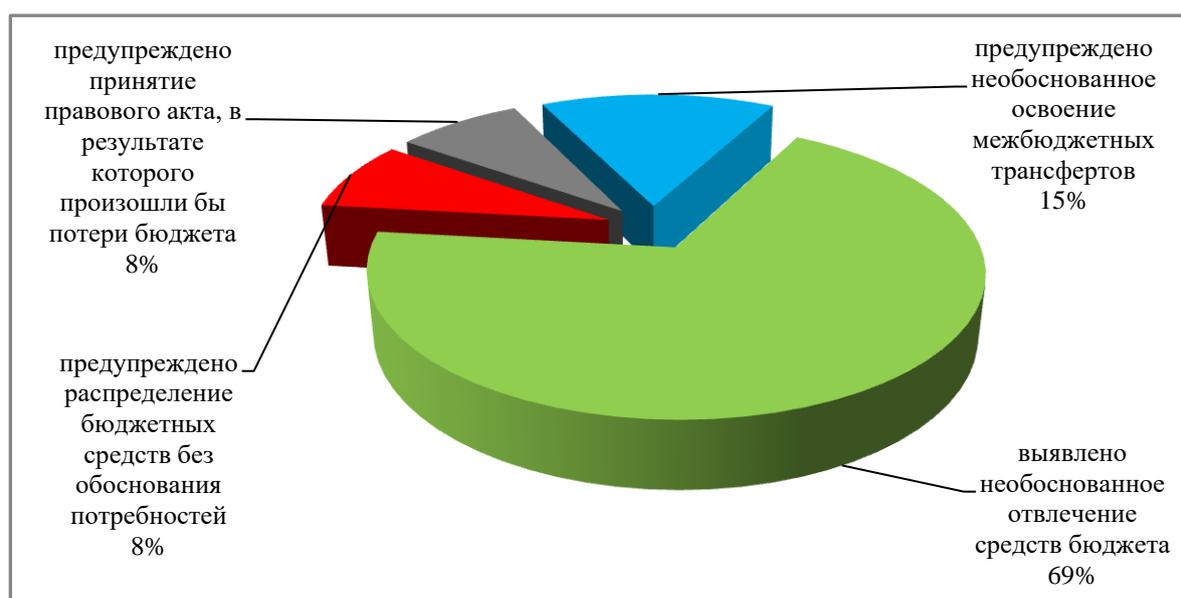


Рис. 4. Структура предупрежденных нарушений в финансово-бюджетной сфере, городской округ Ялта Республики Крым, 2015 г.

Представленные данные свидетельствуют не только об эффективной работе контролирующих органов, но и о несовершенстве механизмов и нормативно-правовой базы для недопущения подобных ситуаций.

21 октября 2014 года глава Республики Крым дал поручение по разработке Концепции разработки Стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года. Рабочая группа по реализации данного проекта была утверждена в декабре 2014 года, затем в новом составе в сентябре 2015 года, в которую входят представители региональной власти и ВУЗов. Разработкой Стратегии занимается Холдинг КРІ,

который согласно «дорожной» карте¹ до 1 апреля 2016 года должен был представить проект Стратегии и План мероприятий, а до 1 июня она должна была быть утверждена. Но, в конце июня 2016 года на сайте Министерства экономического развития Крыма представлен только промежуточный итог работы по подготовке проекта Стратегии², что соответствует первому этапу разработки (срок его реализации – 20 декабря 2015 года). И только в сентябре 2016 г. с целью обсуждения размещен проект Стратегии³. Безусловно, что разработка указанного документа является трудоемким и сложным процессом, и в ФЗ № 172 четко не определены сроки разработки подобного документа субъекта РФ, но, не совсем ясным представляется пролонгация данного процесса.

Вкратце остановимся на инновационном развитии Крыма, что представляется в практическом плане весьма призрачным. Зачастую как в проектах, так и в принятых программах развития РК термин «инновации» отождествляется с термином «инвестиции». Так в проекте Стратегии⁸, приложение 4, в содержании, пункт 2, в качестве приоритетов развития по ключевым направлениям выделяется инновационно-инвестиционный климат, непосредственно в тексте данный пункт носит название «инвестиционный климат в республике Крым», об инновациях уже речь не идет.

Вызывают сомнения и целевые индикаторы. В частности, в Программе на 2015–2017 годы количество промышленных инновационно-активных предприятий растет в арифметической прогрессии с разницей в 5 единиц, то есть в 2014 году было 30 таких компаний, в 2017 их должно стать 45. При этом, по данным, указанным там же, таких предприятий в 2013 году было 50. Такой же подход использован при определении такого показателя, как количество внедренных новых технологий только с разрывом в 30 технологий ежегодно (от 150 в 2014 г. до 240 в 2017 г. (в 2013 г. было внедрено 214)). С экономической точки зрения не могут быть объяснены ни цель данного прогноза, ни возможность его реализации.

Несмотря на существующие проблемы и ограничения перспективы успешного социально-экономического развития региона существуют и лежат в плоскости нижеследующих взаимосвязанных мер и возможностей.

Создание на 25 лет свободной экономической зоны в соответствии с Федеральным законом РФ от 29.11.2014 № 377-ФЗ «О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя»⁴, предусмотренные законом налоговые льготы, формирование свободной таможенной зоны должны послужить толчком для динамичного развития предприятий и привлечения инвестиций.

Выгодное географическое положение создает предпосылки для организации новых логистических цепочек с более широким использованием морского транспорта, который является более дешевым и надежным по сравнению с другими видами, как свидетельствует мировая практика логистики. Однако в течение первых двух лет нахождения Крыма в составе РФ данное преимущество не использовалось регионом и вероятно не будет использовано в ближайшее время. В частности, горюче-смазочные материалы по-прежнему поставляются с использованием паромной переправы, что влечет за собой установление высокой, по сравнению с континентальной Россией, цены. Литр бензина стоит в среднем на 3–4 рубля в Крыму дороже, чем в других регионах РФ. Соответственно, это находит отражение в высоких ценах на другие товары.

Существующий туристический и рекреационный потенциал не требует существенных вложений финансовых ресурсов и предполагает короткий финансовый цикл, что можно рассматривать как фактор роста количества предприятий соответствующих

¹ http://www.kpi.ru/otdelnye_bloki_sajta/strategiya_socialnoekonomicheskogo_razvitiya_respubliki_krym_do_2030_goda/

² URL: <http://minek.rk.gov.ru/rus/info.php?id=609404>

³ <http://minek.rk.gov.ru/rus/info.php?id=609404>

⁴ URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/586566/>

отраслей и, как следствие, влечет увеличение отчислений в бюджет. Вместе с тем, владельцы гостиниц, туристических комплексов, ресторанов и так далее должны перестроить не только свое сознание и отношение к клиентам, но и правильно организовать и мотивировать своих сотрудников. Посредством изучения отечественного и мирового опыта туристического и экскурсионного бизнеса, повышения квалификации, участия в выставках, конкурсах и конференциях необходимо добиваться соответствия «цена-качество». Низкий уровень обслуживания и высокие цены пока не способствуют росту туристического потока в Крым.

По результатам оценок макропоказателей и анализа программ развития Крыма можно сделать вывод, что для перехода изучаемого макрорегиона к более высокому уровню социально-экономического развития необходимо: использование и развитие существующего потенциала, реальное, а не декларативное исполнение принятых программ, мониторинг и жесткий контроль за использованием финансовых ресурсов, выделяемых в рамках рассмотренных региональных программ развития, совершенствование сферы управления регионом.

Список источников

1. **Гранберг А.Г.** Возможны ли распад или сжатие России? / А.Г. Гранберг // Регион: экономика и социология. – 2011. – № 2. – С. 9–18.

2. **Иншакова, Е.И.** Устойчивое развитие макрорегиона: методологические и теоретические аспекты исследования / Е.И. Иншакова, А.В. Самохин // Вестник ВолГУ. Серия 3: Экономика. Экология. 2008. №1. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/ustoychivoe-razvitie-makroregiona-metodologicheskie-i-teoreticheskie-aspekty-issledovaniya>.

3. **Лавровский, Б.Л.** Государственная политика регионального развития / Б.Л. Лавровский // Федерализм. – 2015. – № 4(80) – С. 121–130.

4. **Model basis of early warning and localization of crises in economic systems of territories** / T. S. Klebanova, L. S. Guryanova, I. K. Shevchenko // Актуальні проблеми економіки. – 2014. – № 3. – С. 269–278.

5. **Suslov V.I., Bobylev G.V., Valieva O.V., Zhdan G.V., Kravchenko N.A., Kuznetsov A.V.** Determining the direction of improving regional innovation policy // Regional Research of Russia. – 2016. – Vol. 6, Is. 1. – P. 80–86. DOI: 10.1134/S207997051601010X.

Информация об авторах:

Пискун Елена Ивановна

Российская Федерация, г. Севастополь, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры финансов и кредита, Севастопольский государственный университет, 299053, г. Севастополь, ул. Университетская, д. 33, e-mail: info@sevsu.ru

Кудревич Виктория Вадимовна

Российская Федерация, г. Севастополь, аспирант, старший преподаватель кафедры финансов и кредита, Севастопольский государственный университет, 299053, г. Севастополь, ул. Университетская, д. 33, e-mail: info@sevsu.ru

**Elena I. Piskun
Viktoria V. Kudrevich**

**THE SOCIAL-ECONOMICAL DEVELOPING
AND PROSPECTIVE PROBLEMS OF THE CRIMEAN REPUBLIC**

Abstract

Nowadays the Russian Federation's economical state is characterized by significant disproportions in development of the regions. In this situation the study of the problems and perspectives of some regions' development is becoming especially actual.

In this article the authors observe the dynamic calculations of macroeconomic indicators of social-economic development of the Crimean Republic on the basis of the official statistics, that shows the uncoordinated economic region's development in the compound of the Russian Federation and etc.

The reasons are: significant lost of supply of raw materials and sales markets, interruption of water and electric power supply, diminution of international external economic links, difficulty of infrastructural connection with the continental part of the RF, interruption of the logical chains, economical energetic dependence, difficult entrance in the legal field of the RF etc.

It is done the critical analysis of projects and accepted programs of development in the Crimean Republic for different time periods that demonstrates differences in the interpretation both of Terms and indicators.

It is explained the necessity of usage and development of the existed potential, real but not declared execution of the accepted programs, the monitoring and strong control of the financial resources' use for regional programs of development and perfection of the sphere of management of the region.

Key words: region, social-economic development, level of development, analysis, program of development, strategy, the Crimean Republic.