

УДК 332.1+330.4+339.9+502/504  
ББК 65.9(2Рос) +65.28  
П 82

П 82        **Труды Гранберговской конференции, 10–13 октября 2016 г., Новосибирск** : Междунар. конф. «Пространственный анализ социально-экономических систем: история и современность» : сб. докладов – Новосибирск : ИЭОПП СО РАН, 2017. – 526 с.

ISBN 978-5-89665-310-3

Сборник представляет доклады международной конференции "**Пространственный анализ социально-экономических систем: история и современность**", которая состоялась в ИЭОПП СО РАН 10-13 октября 2016 г. Доклады посвящены вопросам пространственного анализа и моделирования социально-экономических систем, использования новых методов и данных в этой области.

Конференция была посвящена памяти академика А.Г. Гранберга, внесшего неоценимый вклад в становление региональной науки в России. Публикуемые здесь труды ученых из разных регионов и стран, принадлежащих к разным научным школам, представляют современное состояние региональных исследований на постсоциалистическом пространстве.

Идеи и выводы авторов не обязательно отражают мнения представляемых ими организаций.

УДК 332.1+330.4+339.9+502/504  
ББК 65.9(2Рос) +65.28

ISBN 978-5-89665-310-3

© ИЭОПП СО РАН, 2017

## ПРОСТРАНСТВЕННАЯ МОДЕЛЬ РАЗВИТИЯ БОЛГАРИИ В ГОДЫ ДО И ПОСЛЕ ЕЕ ЧЛЕНСТВА В ЕС

### Аннотация

*Предмет исследования в настоящем докладе – главные особенности пространственной картины развития Болгарии в годы до и после членства страны в ЕС. Цель исследования состоит в оценивании применяемой модели во второй половине двадцатого и начале двадцать первого века в контексте интенсивных социально-экономических преобразований в Европе. Сформулированы и протестированы следующие исследовательские гипотезы. Первая гипотеза: для того чтобы объективно оценить результаты модели пространственного развития Болгарии, нужно знать глубокие корни пространственной картины развития Болгарии, связанной с периодическими волнами концентрации и децентрации, централизации и децентрализации, реструктуризации производства и управления в Западной и Восточной Европе. Вторая гипотеза: в годы членства в ЕС региональные различия на уровнях NUTS1, NUTS2 углубляются. Третья гипотеза: управление региональным развитием через проекты ведет к углублению региональных различий, когда финансирование осуществляется на конкурсной основе. Для проверки гипотезы прилагается многомерный сравнительный анализ каждого региона на основе евклидовых расстояний, используя статистические данные из Национального института статистики, Евростата и Информационной системы управления и мониторинга ЕС структурных инструментов в Болгарии. Результаты исследования показывают концентрацию населения, занятости, структурных инструментов ЕС в Болгарии, прямых иностранных инвестиций и экономической деятельности в Юго-Западном регионе. В этих условиях возрастает асимметрия в социально-экономическом развитии регионов NUTS2, и их межрегиональные и внутререгиональные различия. Для того чтобы эффективно управлять процессом регионального развития, необходимо проводить адекватную региональную политику.*

*Ключевые слова: регионы в Болгарии на уровне NUTS1 и NUTS2, региональная активность, региональная занятость, ВВП, региональные различия, региональная эффективность, управление по проектному принципу.*

### Приоритеты в пространственном развитии Болгарии до ее членства в ЕС

Экономическая стратегия Болгарии во второй половине XX века – это стратегия догоняющая и интегрирующая в Европейское экономическое пространство. В результате в Болгарии происходят значительные изменения не только в объеме и структуре промышленного производства, но и в его территориальной организации. По признанию не только болгарских, но и зарубежных ученых-теоретиков индустриального общества, "... дорога Болгарии к Европе, как проявление государственного социализма в социально-экономическом плане, привела к выравниванию с западноевропейской модернизацией со второй промышленной революцией" [2]. По мнению W. Kadet, Болгария по уровню индустриализации по десяти критериям (население, доход на душу населения, доля промышленности в ВВП, потребление электроэнергии на душу населения, занятого в промышленности, доля промышленного производства в общем объеме экспорта, доля транспортных машин и оборудования в экспорте, доля транспорта в добавленной стоимости, количество научных разработок и инженеров на миллион населения, количество общей добавленной стоимости) в 80-е годы принадлежала к группе промышленно развитых стран, к которой относились Дания, Норвегия, Финляндия, Австрия, Венгрия, Нидерланды и Польша [1].

Пространственная картина развития Болгарии во второй половине XX века складывалась в три этапа. Первый этап, охватывающий период до начала 1970-х годов, является этапом ускоренного развития отраслей. Происходит значительная концентрация производственных предприятий ближе к источникам сырья и крупным потребительским центрам. Формируются промышленные районы и промышленные узлы в области черной металлургии, нефтехимии, энергетики, текстиля и др. Накапливаются и реализуются намерения населения, относящиеся к пространственной мобильности из деревень в города, в результате чего начинается старение сельского населения.

Второй этап, который включает в себя период с начала 1970-х до начала 1990-х, происходит в две фазы. Первая фаза характеризуется высокой степенью концентрации и централизации промышленного производства, концентрации и специализации деятельности в сельском хозяйстве. Интеграционные процессы в рамках СЭВ сопровождаются локализацией крупных предприятий в Северной Болгарии и Приморском крае. Пространственная модель строится на модели организации производства на крупных предприятиях с результатом в виде региональных дисбалансов. Вторая фаза несет на себе отпечаток не только предыдущей фазы, но связана со структурными расхождениями и территориальными диспропорциями в концентрации и занятости рабочей силы. Она характеризуется реформами, проводимыми с целью повышения эффективности национальной экономической системы, и попытками внедрить рыночные механизмы. В индустрии начинает осуществляться деконцентрация производства при сохранении централизации управления, делокализация и строительство новых малых и средних предприятий в отдаленных и приграничных районах. В сельскохозяйственном секторе также идут процессы дальнейшей концентрации и специализации производства, которые осуществляются централизованно через создание агропромышленных и промышленно-аграрных комплексов на основании "территориальной близости".

Третий этап является этапом реструктуризации собственности и деятельности, деиндустриализации и деконцентрации промышленного и сельскохозяйственного производства, углубления территориальной дифференциации, непропорционального развития отраслей с точки зрения ресурсного потенциала поселений, депопуляции сельской местности, загрязнения окружающей среды. Это этап отраслевой и продуктовой, технологической и рыночной, организационной и кадровой реструктуризации, а также децентрализации управления. В 90-х годах XX века крупные предприятия сталкиваются с дилеммой выживания на пути к технологической и структурной модернизации. Этот этап имеет характеристики, схожие с кризисом 1970–1980 годов в Западной Европе, но "гораздо более узкие возможности для преодоления: нет защитной региональной экономической организации, без традиции в условиях рыночной экономики, отсутствие опыта и ресурсов для структурного обновления и преобразования." [3] 1990-е годы были периодом спонтанного появления малых и средних предприятий, многие безработные зарегистрировали свое собственное "предприятие", но для их деятельности необходимы были рынок и структурирование спроса и предложения. По данным Национального института статистики в конце 1999 года было зарегистрировано 676 628 предприятий, из которых активными были 658 855. Наибольший удельный вес в Софии – 23,01%, Пловдиве – 9,68%, Варне – 6 42%, а самая низкая доля в Тарговиште – 1,26%. Причинами различий в числе зарегистрированных предприятий являются не только демографические, но и экономические характеристики областей.

## Пространственное развитие Болгарии в годы ее членства в ЕС

Модель пространственного развития Болгарии в годы членства в ЕС основывается на следующих важных аспектах экономической логики:

- логика, признающая уникальную возможность для страны вписаться в динамичной среде в процессы европейской интеграции;
- логика, воспринимающая территорию как поле для проявления организационных и других нематериальных факторов производства, а не только в качестве сырьевого источника;
- логика, в основе которой стоит постулат о том, что нематериальное производство и услуги стали основной сферой применения труда и инвестиций;
- логика, связанная с изменением направления движения потоков капитала;
- логика, связанная с естественной неоднородностью пространства и др.

Пространственное развитие Болгарии на уровне регионов NUTS1 и NUTS 2<sup>1</sup> в этот период находится под влиянием ограниченности национального и регионального бюджета и финансовых возможностей регионов. Конкурентоспособность регионов в ЕС измеряется через влияние институтов, политики и факторов на уровень производительности в регионах, а также на их способности предложить своим гражданам более высокие доходы и более высокое качество жизни. Она проявляется как наднациональном, так и на национальном уровнях:

➤ На наднациональном уровне – для получения средств из фондов ЕС для создания условий для эффективного использования региональных ресурсов многоцелевого назначения и улучшения условий жизни населения, а на национальном уровне – в направлении создания более благоприятных экономических и социальных условий по отношению к другим районам для большего количества средств на капитальные затраты и строительство структуроопределяющих производственных и инфраструктурных объектов национального и международного значения. В мае 2014 по информации ИСУН по Оперативным программам были зарегистрированы 9043 проекта общей стоимостью 15884,3 млн лв, в том числе 40% в Югозападном районе, где самую высокую долю составляют проекты в инфраструктуре (транспортное и региональное развитие – 70%).

➤ На региональном уровне – для привлечения надежных инвесторов (болгарских и иностранных) и квалифицированной рабочей силы для достижения экономических, социальных и экологических эффектов. Индексы роста ПИИ в \$ в нефинансовые предприятия в районах NUTS2 за период 2007–2014 гг. составили: в СЗР – 1,56, в СЦР – 2,07, в СВР – 1,43, для ЮИР – 1,40, в ЮЗР – 1,30 и ЮЦР – 2,38. Для целей данного исследования важной является территориальная структура накопленных ПИИ в 2014 году в евро: самая высокая доля ПИИ в нефинансовый сектор наблюдается в ЮЗР – 62,83%, далее следуют ЮЦР – 10,65%, СВР – 9,70% и ЮИР – 9,53%. В двух других регионах – СЗР и СЦР – соответственно, 3,08% и 4,19%.

➤ Внутренняя нормативная среда разработки региональных документов по планированию на национальном уровне в нашей стране формируется Законом о региональном развитии (2008 г.) и Правилами его осуществления и последующими изменениями и др.

---

<sup>1</sup> В соответствии с Постановлением 1059/2003, ЕС, которое является обязательным для всех стран-членов ЕС в Болгарии, есть два региона NUTS1: **Северная и Юго-Восточная Болгария** (СЮВБ) с территориальным охватом: Северо-Западный регион (СЗР), Северо-Центральный регион (СЦР), Северо-Восточный регион (СВР) и **Юго-Западная и Южная Центральная Болгария** (ЮЗЮЦБ) с охватом: Юго-Западный регион (ЮЗР) и Южный Центральный регион (ЮЦР).

### Результаты применения пространственной модели социально-экономического развития Болгарии в годы ее членства в ЕС

В ходе анализа результатов пространственного социально-экономического развития Болгарии на уровне регионов NUTS1 и NUTS2 был поставлен акцент на следующих показателях:

– уровень и динамика средней численности и занятости населения в стране и по регионам, и вклад регионов в созданный ВВП в стране;

– влияние прямых инвестиций на равновесие пространственного развития. В целях анализа использовались статистические данные Евростата, Национального института статистики и информации для управления и мониторинга ЕС структурных инструментов в Болгарии.

Анализ динамики среднегодовой численности населения по NUTS1 и NUTS2 показывает, что численность населения Болгарии в 2015 году составила 87,86% к уровню 2000 г., наблюдается тенденция непрерывного снижения численности в течение всего периода. В районах уровня NUTS1 в Северной и Юго-Восточной Болгарии средняя численность населения в 2015 году по сравнению с 2000 г. составила 83,14%, а в Юго-Западной и Южно-Центральной Болгарии – 93,22%. Снижение средней численности населения в Северной и Юго-Восточной Болгарии опережает темпы снижения в Юго-Западной и Южно-Центральной Болгарии на 10,08 процентных пункта. Большую предствительность, однако, имеют коэффициенты вариации средней численности населения в районах NUTS2. В Северо-Западном и Северо-Центральном регионах эти значения равны, соответственно, 73,59% и 78,60%, в то время как на юго-западе, где располагается столица, соотношение находится на уровне 99,08%. На уровне NUTS2 зарегистрированы отрицательные темпы естественного прироста населения, самые высокие – в Северо-Западном и Северном Центральном регионах. В этих двух регионах темпы естественного прироста на 2015 год составили, соответственно, –11,8% и –9,0%, что выше, чем в 2006 году на 1,1% и 1,4% для этих двух регионов. Этот вывод применим и к другим областям четырех регионов страны. Не стали исключением и города: София, хотя и на более низком отрицательном –1,7%, Пловдив, Варна и Бургас – соответственно, 4,8%, 3,4% и –3,5%.

Параллельно с сокращением средней численности населения, наблюдается еще одна тенденция – концентрация населения в крупных городах. Согласно данным Регистра места населения НСИ, в Болгарии в конце 2015 года в 7 крупных городах (Бургас, Варна, Плевен, Пловдив, Русе, София и Стара Загора) сосредоточено 35% от общей численности населения страны, а только в городе Софии. – 17,22%. Доля городского населения в стране в 2015 году составила 73,07%, в то время как в ЮЗР – 83,73%, а в СЗЮВР – 69,18%. Концентрация населения в крупных и средних городах привела к депопуляции поселений. Населенных мест с нулевым населением в районах NUTS1 – 159, из них 123 в СЮВБ и 36 в ЮЗЮЦБ. Только в СЦР их число составило 116. В стране в 564 населенных пунктов живут менее 10 человек.

Уровень занятости в стране и в статистических регионах уровня NUTS1 и NUTS2 представлены в процентах в табл. 1 за весь период. Четкой тенденции роста не проявляется. Она колеблется в течение лет. Существенно то, что достигнутый уровень занятости в 2015 году по сравнению с 2008 годом, годом с самым высоким уровнем занятости в течение рассматриваемого периода, по-прежнему отстает как на национальном уровне, так и в регионах NUTS1 и NUTS2.

Таблица 1 Уровень занятости населения в районах NUTS1 и NUTS2 (в%)

Годы Районы	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Индекс 2015/2006
Болгария	46,7	49,0	50,8	49,4	47,9	46,6	46,6	46,9	48,0	49,1	1,05
<b>NUTS1</b>											
СЗР	39,6	42,3	44,5	42,9	41,2	39,9	39,6	40,2	40,2	41,0	1,03
СЦР	42,7	44,9	45,9	45,2	43,3	42,8	42,9	42,8	44,4	45,8	1,07
СВР	47,6	48,6	50,5	48,3	46,5	45,3	44,4	45,4	47,9	50,2	1,05
ЮВР	46,2	47,2	48,8	47,6	47,4	46,3	46,6	45,5	45,7	47,2	1,02
<b>NUTS2</b>											
ЮЗР	52,7	55,4	57,4	56,5	54,8	53,2	52,9	52,7	53,3	54,5	1,03
ЮЦР	45,2	48,1	50,0	48,0	45,9	44,2	44,9	46,7	48,4	48,2	1,07

Выводы, вытекающие из информации, содержащейся в табл. 2, могут быть сведены к следующему:

Во-первых, существует значительное отставание СЮВБ по ВВП на душу населения по сравнению со средним национальным показателем. Тем не менее, в этом районе еще не достигнут уровень показателя 2006 г. Что касается ЮЗЮЦБ, в течение всего периода средний уровень ВВП на душу населения был выше, чем в стране. Но функция роста снижается и в 2014 г. район опережает средний уровень по стране только на 1%. ЮЗР, где находится столица, занимает высокую долю в ВВП не только с точки зрения страны, но и в ЮЗЮЦБ. Эта доля высока и по отношению к СЮИБ.

Во-вторых, другая картина возникает при сравнении этого показателя с достигнутым средним уровнем ВВП на душу населения по районам NUTS2. Все районы, включенные в СЮВБ, на протяжении 2006–2014 г. не достигают среднего показателя по стране. Отставание варьируется в зависимости от года, и самое большое – в СЗР. С точки зрения регионов, включенных в ЮЗЮЦБ, тенденция обгона ВВП на душу населения по сравнению со средним национальным показателем присуща ЮЗР. В 2014 году ВВП на душу населения там был в 1,61 раза выше, чем в среднем по стране, а в 2006 году – в 1,57 раза. Тенденция изменения этого показателя в ЮЦР принимает более низкое значение в 2014 году по сравнению с 2006 годом.

В-третьих, размах дисперсии между минимальным и максимальным ВВП на душу по районам NUTS2, особенно после 2009 года, увеличился в годы членства страны в ЕС. Вызывает беспокойство то, что размах ножиц между самым низким и самым высоким ВВП на душу населения увеличивается. Кроме того, размах дисперсии определяется только двумя регионами, а именно, СЗР и ЮЗР. Остальные регионы по этому показателю вписываются между этими двумя диапазонами. В-четвертых, с использованием модели сравнительного анализа, основанного на евклидовых расстояниях [4, 5], можно установить расстояние от районов до эталонного района (табл. 3 и 4) и получить интегральные оценки региональных различий, содержащиеся в табл. 3 и 4.

Наиболее далеки от стандарта в 2006 году были СЗР, СЦР и ЮВР – более, чем в 2,2 раза ЮВР, а затем ЮЦР и СВР. В СЗР, где оценка является самой высокой, это связано, в основном с негативной оценкой для доли ПИИ в регионе, ВВП на душу и уровня занятости населения. В 2014 году при расчете коэффициентов асимметричности

Таблица 3

**Основные социально-экономические показатели по регионам в 2006 году  
и коэффициенты асимметрии (Ка)**

Районы	ВВП на одного чел. в евро	Ка	Рост ВВП 2007/2006 в %	Ка	Коэфф. занятости в %	Ка	Регион. структура ПИИ	Ка	Сумма Ка
СЗР	2461	<b>-0,56</b>	14,79	-0,44	39,6	<b>-0,31</b>	1,06	<b>-0,98</b>	-2,29
СЦР	2603	-0,53	14,83	-0,44	42,7	-0,19	4,68	-0,93	-2,09
СИР	3112	-0,44	17,47	-0,34	47,6	-0,10	10,83	-0,83	-1,71
ЮИР	3102	-0,44	11,39	<b>-0,57</b>	46,2	-0,12	8,03	-0,87	-2,00
<b>ЮЗР</b>	<b>5569</b>	<b>0,00</b>	<b>26,28</b>	<b>0,00</b>	<b>52,7</b>	<b>0,00</b>	<b>64,24</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
ЮЦР	2661	-0,52	14,62	-0,44	45,2	-0,14	11,15	-0,83	-1,93

Таблица 4

**Основные социально-экономические показатели по регионам в 2014 году  
и коэффициенты асимметрии (Ка)**

	ВВП на одного чел. в евро	Ка	Рост ВВП в % 2014/2006	Ка	Занятость в %	Ка	Средства оперативных программ, %	Ка	Регион. структура ПИИ	Ка	Сумма Ка
СЗР	3773	-0,60	53,31	-0,25	40,2	-0,25	0,07	-0,82	3,08	-0,95	-2,87
СЦР	3283	-0,65	26,12	-0,63	44,4	-0,17	0,09	-0,77	4,20	-0,93	-3,15
СИР	4998	-0,47	60,60	-0,14	47,9	-0,10	0,08	-0,80	9,70	-0,85	-2,36
ЮИР	4935	-0,48	59,09	-0,17	45,7	-0,14	0,18	-0,55	9,53	-0,85	-2,23
<b>ЮЗР</b>	<b>9518</b>	<b>0,00</b>	<b>70,91</b>	<b>0,00</b>	<b>53,3</b>	<b>0,00</b>	<b>0,40</b>	<b>0,00</b>	<b>62,84</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
ЮЦР	4025	-0,58	51,26	-0,28	48,4	-0,09	0,18	-0,55	10,65	-0,83	-2,33

включен дополнительный показатель – территориальная структура финансирования по оперативным программам. Если рассматривать основные социально-экономические показатели за 2014 г без учета территориальной структуры финансирования по оперативным программам, то увеличивается коэффициент асимметрии в СЦР на 0,27 пунктов и в ЮЗР – на 0,68 пунктов. При учете территориальной структуры финансирования по оперативным программам интегрированный показатель асимметрии по регионам NUTS2 достигает самых больших значений в СЦР, СЗР, СВР. Можно сказать, что изменения в региональной структуре иностранных инвестиций и в финансировании по оперативным программам не отражались существенно на уменьшении коэффициента асимметрии по душевому ВВП по регионам в сравнении с эталонным ЮЗР. Следовательно, можно сделать вывод о том, что в период членства страны в ЕС увеличиваются различия между регионами, и управление через проекты на конкурентном принципе не содействует уменьшению этих различий.

\* \* \*

Исследование показало, что в регионах на уровне NUTS2 не наблюдается существенного продвижения к повышению эффективности труда по отношению к эталонному району сравнения (ЮЗР). Напротив, занятость и экономическое развитие в контексте стратегических приоритетов регионального развития находится не в соответствии с целью устойчивого и сбалансированного развития для решения проблемы расширяющихся региональных различий. Региональная политика должна быть направлена на ограничение роста региональных асимметрий.

## References

1. **Cadet, W.** (1987). La Percee industrielle du Tiers Mond. Paris, 91–99.
2. **Marcheva Iliana.** (2000). Bulgarian time kav Europe in the second half of the twentieth century. Socioeconomic touches // Historical pregled, 5–6, 148 –150.
3. **Tsvetkov, Tsanyo.** (1996). Problems of restructuring and privatization of Bulgarian industry. In Coll. Industrial organization and entrepreneurship in transition. Materials from the international conference – Albena, 5–8 June 1995. Edited by Mitko Dimitrov and Kiril Todorov. C-Inforna Intellect Ltd, 88–98.
4. **Efremov, K.I, Giorgadze, E.I, Kostyleva L.V.** (2002). The methodology of the complex rating of socio-economic development of municipalities Volgorodskoy area. Questions of Statistics, 2, 61.
5. **Yankova N. Shopov G.** (2003) Hristoskov J and others. Socio-economic disparities among municipalities in Bulgaria.

## AUTHOR:

**Stanka Tonkova**, Prof. D.Sc.(Econ), Director of Center for Research and Education Projects (CREP), University of National and World Economy (UNWE), Hristo Botev Students' Town, 1, Osmi dekemvri str., 1700 Sofia, Bulgaria, phone: +359 2 81 95 697, email: [tonkova@unwe.bg](mailto:tonkova@unwe.bg)

**S.V Tonkova**

## AREA MODEL DEVELOPMENT OF BULGARIA IN THE YEARS TO AND AFTER MEMBERSHIP IN EU

### Abstract

*Subject of study in this report are the main features of the spatial pattern of development of Bulgaria in the years before and after the country's membership in the EU. The aim of the study was to derive estimates of the model applied in the second half of the twentieth and early twenty-first century in the context of what was happening in Europe intensive socio-economic transformations. Defined and tested following research hypotheses. First hypothesis: for objective evaluating it is necessary to know the deep roots of the spatial pattern of development of Bulgaria related to periodic waves of concentration and de-concentration, centralization and decentralization, restructuring of production and management in Western and Eastern Europe . Second hypothesis: during the years of membership in EU regional differences in the levels NUTS1, NUTS2 worsen. Third hypothesis: the management of regional development through projects leads to deepening regional differences when funding is done on a competitive basis. The hypotheses are tested by means of multidimensional comparative analysis for each region based on Euclidean distance, using statistics from the National Statistics Institute, Eurostat and information system for management and monitoring of EU Structural Instruments in Bulgaria. The survey results show a concentration of population, concentration of employment of EU Structural Instruments in Bulgaria, foreign direct investment and economic activities in the Southwest region. Under these conditions the asymmetry in socio-economic development of the regions of NUTS2, and their inter-regional differences increasFor managing the process of deepening inter-regional differences it is necessary to pursue an adequate regional policy.*

*Keywords: regions in Bulgaria at the level NUTS1, NUTS 2, regional activity, regional employment, GDP, regional differences, regional performance metrics, management by projects.*