

УДК 332.1+330.4+339.9+502/504
ББК 65.9(2Рос) +65.28
П 82

П 82 **Труды Гранберговской конференции, 10–13 октября 2016 г., Новосибирск** : Междунар. конф. «Пространственный анализ социально-экономических систем: история и современность» : сб. докладов – Новосибирск : ИЭОПП СО РАН, 2017. – 526 с.

ISBN 978-5-89665-310-3

Сборник представляет доклады международной конференции "**Пространственный анализ социально-экономических систем: история и современность**", которая состоялась в ИЭОПП СО РАН 10-13 октября 2016 г. Доклады посвящены вопросам пространственного анализа и моделирования социально-экономических систем, использования новых методов и данных в этой области.

Конференция была посвящена памяти академика А.Г. Гранберга, внесшего неоценимый вклад в становление региональной науки в России. Публикуемые здесь труды ученых из разных регионов и стран, принадлежащих к разным научным школам, представляют современное состояние региональных исследований на постсоциалистическом пространстве.

Идеи и выводы авторов не обязательно отражают мнения представляемых ими организаций.

УДК 332.1+330.4+339.9+502/504
ББК 65.9(2Рос) +65.28

ISBN 978-5-89665-310-3

© ИЭОПП СО РАН, 2017

Полная версия электронного издания расположена по адресу:

http://lib.ieie.su/docs/2017/Trudy_Granbergovskoj_Konferencii/Trudy_Granbergovskoj_Konferencii.pdf

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОЦЕНКИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ

Аннотация

Целью работы является совершенствование оценки социально-экономического развития территорий путем формирования соответствующей системы показателей, которая будет лишена ряда недостатков, свойственных существующим подходам. Предметом исследования выступают теоретические и методические основы оценки социально-экономического развития территорий, а основной гипотезой – возможность повысить информативность и объективность показателей социально-экономического развития за счет совершенствования набора, структуры и порядка расчета показателей. В работе, помимо общенаучных методов, использованы методы статистики и функционального анализа. Выделены такие недостатки международных, российских и украинских подходов к оценке социально-экономического развития территорий, как включение в один набор абсолютных и относительных показателей, наличие малоинформативных показателей, отсутствие ряда важных показателей, отсутствие разделения показателей текущего уровня и динамики. Предложен подход к выполнению такой оценки на основе формирования усовершенствованного набора индикаторов (экономических, демографических и показателей качества жизни) с последующим расчетом интегральных показателей уровня и динамики потенциала развития путем нормирования исходных относительных показателей. К особенностям предложенного подхода, определяющим его новизну, относится использование релевантного набора показателей, четкое разделение показателей уровня и динамики социально-экономического развития, применимость как для оценки достижения поставленных целей, так и для сопоставления социально-экономического развития различных территорий.

Ключевые слова: оценка, социально-экономическое развитие, показатели, индикаторы, развитие территорий, развитие регионов, уровень развития, потенциал развития.

Важнейшим аспектом управления социально-экономическим развитием является его оценка, поскольку показатели такой оценки будут в дальнейшем использоваться для обоснования мероприятий по социально-экономическому развитию, а значит объективность оценки будет напрямую влиять на результаты управленческих воздействий.

Используемый в настоящее время в международной [1], российской (включая как научные работы [2; 3; 4], так и официальные методики^{1, 2}) и украинской [5; 6] практике подходам свойственен ряд недостатков:

– включение в один набор абсолютных и относительных показателей, что не только неверно с логической точки зрения, но и искажает результаты путем завышения итоговых показателей для более крупных территорий и занижения для менее крупных территорий;

¹ Постановление Правительства РФ от 11.10.2001 № 717 «О Федеральной целевой программе "Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации (2002-2010 годы и до 2015 года)"» // СЗ РФ. 22.10.2001. – № 43. – Ст. 4100.

² Основные показатели социально-экономического развития регионов округа (статистика) / Полномочный представитель Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pfo.ru/?id=54640>

- использование малоинформативных показателей, как правило, это количественные показатели наличия школ, медицинских учреждений и т.п., которые напрямую не связаны с качеством жизни или уровнем социального или экономического развития;
- отсутствие показателей, отражающих ряд важных аспектов социально-экономического развития, таких как демографическая структура населения, заболеваемость, уровень образования и т.д.;
- недостаточная или, наоборот, чрезмерная подробность;
- отсутствие разделения показателей текущего уровня и динамики т.е. включение в один набор показателей, характеризующих текущее состояние социально-экономического развития и изменение показателей за последний год, что приводит к двойному счету и затрудняет получение практических выводов.

Специфическими принципами формирования набора показателей социально-экономического развития, сформулированными на основе анализа недостатков существующей практики, выступают:

- разделение показателей уровня и динамики – как показал проведенный выше анализ, объединение показателей уровня текущего развития и динамики развития приводит к снижению аналитической ценности показателей, поэтому такие показатели необходимо использовать отдельно, включив в два отдельных набора, которые будут использоваться в принципиально различных сферах принятия решений;
- использование относительных показателей – поскольку речь идет об оценке уровня социально-экономического развития (т.е. качественной, а не количественной характеристике), то оцениваться такой уровень должен исключительно с использованием относительных показателей, использование же абсолютных показателей привело бы к искажению результатов оценки в направлении завышения оценок для более крупных регионов, что свойственно проанализированным выше российским и украинским методикам.

На основе анализа преимуществ и недостатков существующих подходов предлагается возможным предложить авторский подход к оценке социально-экономического развития территорий с использованием комплексного набора показателей, на основе которого в итоге рассчитываются интегральные показатели.

При разработке авторского подхода к оценке социально-экономического развития территорий целесообразно придать соответствующим показателям развития иерархическую древовидную структуру (рис. 1).

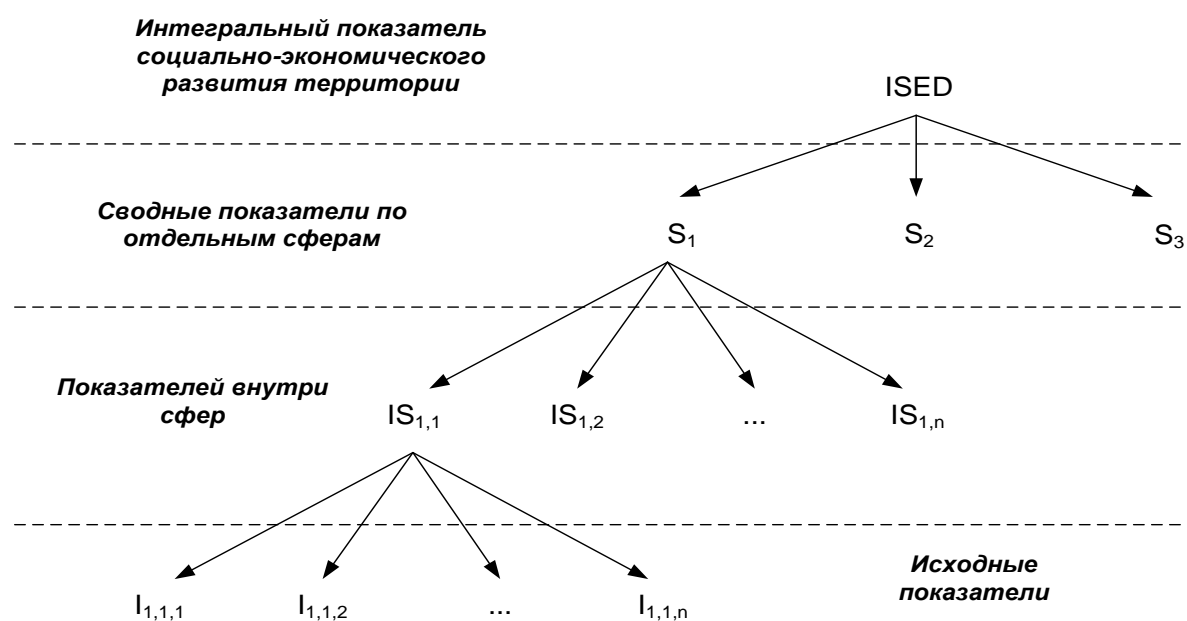


Рис 1. Иерархическая древовидная структура показателей социально-экономического развития территорий

Предлагается оценивать социально-экономическое развитие территорий с использованием комплексного набора показателей, на основе которого в итоге рассчитываются интегральные показатели. Значение каждого конкретного показателя самого низкого уровня обозначается $I_{s,n,m}$, где s – индекс сферы социально-экономического развития, $s=1...S$; n – индекс показателя, входящего в эту сферу оценки социально-экономического развития, $n=1...N_s$; а m – индекс исходного показателя n -го показателя s -й сферы оценки социально-экономического развития, $m=1...M_{s,n}$; N_s – количество показателей, входящих в s -ю сферу социально-экономического развития; $M_{s,n}$ – количество компонентов, входящих в n -й показатель s -й сферы оценки социально-экономического развития.

После выделения обобщенных сфер и конкретных показателей, отражающих отдельные сферы социально-экономического развития территорий, будет возможно рассчитать интегральный показатель социально-экономического развития территории:

$$ISED = \sum_{s=1}^3 (S_s \cdot w_s) \quad (1)$$

где S_s – значение показателя, характеризующего s -ю сферу социально-экономического развития территории; w_s – весовой коэффициент s -й сферы оценки социально-экономического развития, причем $\sum_{s=1}^3 w_s = 1$. При этом значение w_s должно быть пропорционально степени важности соответствующей сферы с позиций оценки социально-экономического развития территории.

Этот показатель может использоваться для сопоставления территорий между собой и отслеживания уровня социально-экономического развития в тех случаях, когда не нужна детализация. Сводные показатели по отдельным сферам представляют собой агрегированные усредненные показатели по основным сферам социально-экономического развития территорий (экономика, качество жизни, демография). Показатели внутри сфер служат для оценки конкретных характеристики, позволяющих оценить социально-экономическое развитие территорий в выделенных сферах. Исходные показатели являются основой для расчета показателей отдельных сфер. Таким образом, основой подхода к оценке являются конкретные показатели, которые последовательно объединяются в показатели более высокого уровня вплоть до интегрального показателя социально-экономического развития территории, а также могут детализироваться до показателей более низкого уровня.

Показатели отдельных сфер рассчитываются аналогичным образом с учетом весовых коэффициентов:

$$S_s = \sum_{n=1}^{N_s} (IS_{s,n} \cdot w_{s,n}) \quad (2)$$

Ввиду разнородности исходных показателей необходимо их нормирование таких показателей путем сопоставления с некоторым эталоном или целевым значением. При таком подходе значение $IS_{s,n}$ будет представлять собой результат сопоставления фактического и эталонного значений:

$$IS_{s,n} = f (IS_{s,n}^F, IS_{s,n}^E) \quad (3)$$

где $IS_{s,n}^F$ и $IS_{s,n}^E$ – фактическое и эталонное значения показателя, используемого для оценки n -й характеристики внутри s -й сферы оценки социально-экономического развития территории, а f – функция сопоставления, необходимая для оценки степени достижения некоторой характеристикой показателя желательного или целевого уровня:

$$f\left(IS_{s,n}^F, IS_{s,n}^E \right) = 0 \leq \begin{cases} \frac{IS_{s,n}^F}{IS_{s,n}^E}, IS_{s,n} \in \{I^+\} \\ \frac{IS_{s,n}^E}{IS_{s,n}^F}, IS_{s,n} \in \{I^-\} \end{cases} \leq 1 \quad (4)$$

где $\{I^+\}$ и $\{I^-\}$ – множества характеристик, рост которых желателен (положительных характеристик и рост которых нежелателен (отрицательных характеристик), соответственно.

$IS_{s,n}^F$ рассчитывается на основе набора исходных показателей $I_{s,n,m}$. Так, если $IS_{s,n}^F$ – это «основные фонды на душу населения», то $I_{s,n,1}$ – это «общая стоимость основных фондов», а $I_{s,n,2}$ – это «численность населения».

В табл. 1 приведены показатели, которые предлагается использовать в качестве основы для оценки уровня социально-экономического развития, а также исходные показатели для расчета относительных показателей.

В качестве показателей динамики социально-экономического развития может использоваться как изменение частных относительных показателей, так и дополнительные показатели, характеризующие динамику потенциала социально-экономического развития. Эти показатели будут отражать не текущий уровень развития, а прирост факторов, которые в будущем будут оказывать благоприятное влияние на уровень социально-экономического развития – то есть, имеющийся потенциал будущего развития. Следовательно, динамика этих факторов определяет создание потенциала для будущего социально-экономического развития территории.

Аналогично, интегральный показатель динамики потенциала социально-экономического развития рассчитывается по формуле:

$$IPSED = \sum_{p=1}^P \left(f\left(IPS_p^F, IPS_p^E \right) \cdot w_p \right) \quad (5)$$

где P – количество показателей, включенных в интегральный показатель; IPS_p^F и IPS_p^E – фактические и эталонные значения показателей динамики потенциала социально-экономического развития; w_p – весовые коэффициенты; f – функция сопоставления.

В табл. 2 приведены показатели, которые предлагается использовать в качестве основы для оценки динамики потенциала социально-экономического развития и исходные показатели для расчета относительных показателей.

При такой постановке задачи ключевым вопросом является определение эталонных показателей для сопоставления фактических значений с ними, поскольку эталонные значения напрямую влияют не только на значения показателей, но и на их экономическую интерпретацию.

Возможные варианты эталонов для сопоставления и сферы практического применения соответствующих интегральных показателей, рассчитанных с такими эталонами, приведены в табл. 3.

Таблица 1

**Относительные показатели уровня социально-экономического развития территорий
и исходные показатели для их расчета**

Условное обозначение	Относительные показатели внутри конкретных сфер	Исходные показатели для расчета относительных показателей
Экономическая сфера		
$IS_{1,1}$	Основной капитал в расчете на одного работающего	Стоимость основного капитала
		Количество работающих
$IS_{1,2}$	Износ основных фондов	Износ основных фондов
$IS_{1,3}$	Валовый региональный продукт на душу населения	Валовый региональный продукт
		Численность населения
$IS_{1,4}$	Производство товаров и услуг на душу населения	Производство товаров и услуг
		Численность населения
$IS_{1,5}$	Чистые активы субъектов хозяйствования на душу населения	Чистые активы субъектов хозяйствования
		Численность населения
$IS_{1,6}$	Количество физических лиц-предпринимателей на душу населения	Количество физических лиц-предпринимателей
		Численность населения
Показатели качества жизни		
$IS_{2,1}$	Оборот розничной торговли и объем платных услуг на душу населения	Оборот розничной торговли и объем платных услуг
		Численность населения
$IS_{2,2}$	Чистый располагаемый доход на душу населения (среднедушевые денежные доходы населения в месяц)	Чистый располагаемый доход
		Численность населения
$IS_{2,3}$	Денежные сбережения на душу населения	Общий объем денежных сбережений населения
		Численность населения
$IS_{2,4}$	Долговая нагрузка на душу населения	Общий объем долговых обязательств населения
		Численность населения
$IS_{2,5}$	Обеспеченность жильем на душу населения	Общая площадь жилого фонда
		Численность населения
$IS_{2,6}$	Средняя продолжительность жизни (ожидаемая продолжительность жизни при рождении)	Средняя продолжительность жизни (ожидаемая продолжительность жизни при рождении)
$IS_{2,7}$	Выбросы от стационарных и передвижных источников на душу населения	Выбросы от стационарных и передвижных источников
		Численность населения
$IS_{2,8}$	Число зарегистрированных преступлений на душу населения	Число зарегистрированных преступлений
		Численность населения
$IS_{2,9}$	Количество официально зарегистрированных безработных на душу населения	Количество официально зарегистрированных безработных
		Численность населения
$IS_{2,10}$	Заболеваемость сердечно-сосудистыми заболеваниями	Количество зарегистрированных случаев заболеваемости сердечно-сосудистыми заболеваниями
		Численность населения
$IS_{2,11}$	Заболеваемость онкологическими заболеваниями	Количество зарегистрированных онкобольных
		Численность населения
Демографические показатели (человеческий капитал)		
$IS_{3,1}$	Средний возраст населения	Средний возраст населения
$IS_{3,2}$	Среднее количество детей на одну женщину	Рассчитывается по стандартной методике [7]
$IS_{3,3}$	Процент населения с высшим образованием	Количество жителей, имеющих высшее образование
		Численность населения

Таблица 2

Относительные показатели динамики потенциала социально-экономического развития территорий и исходные показатели для их расчета

Условное обозначение	Относительные показатели	Исходные показатели для расчета относительных показателей
IPS_1	Инвестиции в основные фонды в расчете на одного работающего	Инвестиции в основные фонды
		Количество работающих
IPS_2	Относительный миграционный прирост населения	Миграционный прирост населения
		Численность населения
IPS_3	Рождаемость	Количество родившихся
		Численность населения
IPS_4	Ввод нового жилья на душу населения	Площадь введенного нового жилья
		Численность населения
IPS_5	Создание новых рабочих мест (на душу населения)	Количество созданных рабочих мест
		Численность населения
IPS_6	Число лиц, окончивших высшие и средне-специальные учебные заведения (на душу населения)	Число лиц, окончивших высшие и средне-специальные учебные заведения
		Численность населения

Таблица 3

Сферы применения интегральных показателей при использовании при их расчете различных эталонов для сопоставления

Эталон для сопоставления	Сфера практического применения интегральных показателей
Лучшие значения показателей среди всех территорий	Сравнение уровня социально-экономического развития и динамики потенциала социально-экономического развития между отдельными территориями. Ранжирование территорий по уровню социально-экономического развития и динамике его потенциала.
Лучшие значения показателей среди определенной выборки для сопоставления (например, территории с преобладанием сельского хозяйства; территории, получающие целевое финансирование и т.п.)	<i>Аналогично, но в пределах ограниченной выборки, плюс:</i> Оценка однородности выборки. Поиск зависимости показателей от состава выборки.
Целевые значения (в соответствии с программами развития и т.п.)	Оценка достижения целевых показателей. Определение отставания от целевых показателей и, соответственно, основных сфер для приложения усилий. Оценка эффективности работы руководства территорий.
Потенциально достижимые «идеальные» значения (уже достигнутые в мире, достижимые с учетом имеющихся ресурсных ограничений и т.п.)	Сопоставление территорий с мировыми лидерами по конкретным направлениям. Определение наиболее проблемных сфер. Определение сфер с наибольшим потенциалом развития.

Предложенные наборы показателей текущего уровня и потенциала социально-экономического развития территорий могут стать основой для комплексной оценки динамики социально-экономического развития территорий как в качестве «моментальной фотографии» текущей ситуации, так и динамики развития. Они могут найти применение в практике принятия управленческих решений органами государственной власти и местного самоуправления как в существующем виде (набор отдельных показателей), так после включения в соответствующие интегральные показатели.

Важной особенностью предложенного подхода является то, что он может использоваться как для оценки достижения некоторого комплекса целей (тогда в качестве эталонов при расчете показателей нижнего уровня будут использоваться целевые значения), так и для сопоставления уровня социально-экономического развития территорий (тогда в качестве эталона будут использоваться лучшие значения среди всех исследуемых территорий).

Список источников

1. **Доклад** о человеческом развитии 2015 / Программа развития ООН [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr15_standalone_overview_ru.pdf
2. **Гаврилов А.И.** Региональная экономика и управление / А.И. Гаврилов – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – 239 с.
3. **Мазур Е.А.** Методика оценки уровня социально-экономического развития субъектов РФ как средство совершенствования компетенции органов государственной власти РФ и ее субъектов / Е.А. Мазур // Молодой ученый. – 2011. – №3. Т.1. – С. 172–175.
4. **Гришина И.В.** Социально-экономическое положение российских регионов: методические подходы и результаты комплексной оценки / И.В. Гришина, А.О. Польшнев // Современные производительные силы. – 2012. – № 0. – С. 34–48.
5. **Бевз І.А.** Оцінка соціально-економічний розвитку регіонів України у докризовий і посткризовий періоди / І.А. Бевз, Н.О. Федяй // Ефективна економіка [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <http://www.economy.nauka.com.ua/?op=1&z=2168>
6. **Пурський О.І.** Визначення інтегральних показників соціально-економічного розвитку регіонів на основі експертних оцінок та методу головних компонент / О.І. Пурський, І.О. Мороз // Проблеми Економіки. – 2013. – №2. – С. 230–236.
7. **Борисов В.** Демография / В. Борисов. – М.: Nota Bene, 1999. – 272 с.

Информация об авторах

Лепя Роман Николаевич (Украина, Киев) – доктор экономических наук, профессор, начальник отдела проблем моделирования экономических систем Института Экономики Промышленности НАН Украины (Украина, 01101, г. Киев, ул. Панаса Мирного 26, roman.lepa@gmail.com)

Яковлева Юлия Константиновна – (Украина, Донецк) кандидат экономических наук, доцент кафедры маркетинга и коммерческого дела Донецкого университета экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского (Украина, 83027, г. Донецк, ул. Щерса 31, yakovleva_donetsk@mail.ru)

Охтень Алексей Александрович (Украина, Киев) – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, старший научный сотрудник отдела проблем моделирования экономических систем Института Экономики Промышленности НАН Украины (Украина, 01101, г. Киев, ул. Панаса Мирного 26, aokhten@gmail.com)

Lepa Roman Nikolayevich
Yakovleva Yuliya Konstantinovna
Okhten Aleksey Aleksandrovich

IMPROVING THE ASSESSMENT OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF TERRITORIES

Annotation

The aim of this research is to improve the assessment of socio-economic development of the territories through the establishment of appropriate system of indicators, which will be deprived of a number of the drawbacks of existing approaches. The subject of research are theoretical and methodological framework for the assessment of socio-economic development of the territories, and the main hypothesis is the possibility of increasing the informativeness and objectivity of socio-economic development indicators by improving the composition, structure and calculation of the indicators. In this paper, in addition to general scientific methods, statistical and functional analysis methods were used. The following shortcomings of international, Russian and Ukrainian approaches to assessing the socio-economic development of territories were emphasized: inclusion of absolute and relative indicators in one set, presence of uninformative indicators, absence of a number of important indicators, the lack of separation of current level and dynamics indicators. An approach to the implementation of such an assessment was proposed on the basis of the formation of an improved set of indicators (economic, demographic and life quality), followed by calculation of integral indicators of the level and dynamics of development potential by normalizing the initial relative performance. The special features of the proposed approach, defining its novelty, include the use of a relevant set of indicators, clear division of socio-economic development level and dynamics indicators, applicability for assessing the achievement of goals and comparing socio-economic development of different areas.

Keywords: assessment, socio-economic development, indicators, development of territories, development of regions, development level, potential for development.