

УДК 338.9
ББК 65.9(2Р)-2
К 142

К 142 **Казанцев С.В.** Количественная оценка неравенства доходов в Российской Федерации. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2017. – 96 с.

ISBN 978-5-89665-317-2

Занятые в разных сферах деятельности, лица разных профессий, работающие в разных регионах страны, имеют неравные доходы. Неравенство в доходах оценивают по-разному и выражают с помощью несовпадающих показателей. Результаты применения разных методов и получаемые на их основе оценки также не обязательно совпадают. В работе рассмотрены основные показатели, используемые для выражения неравенства доходов населения, и предложен некоторый интегрирующий показатель. Последний, наряду с исследованными основными показателями, использован для оценки неравенства доходов (оплаты труда, доходов от собственности, предпринимательских доходов и др.), сложившегося в разных сферах экономической деятельности и в регионах Российской Федерации.

Sergei V. Kazantsev. Income Inequality in Russian Federation Quantified Estimation.

Persons, occupied in various fields of human activity, having distinct professions, working in different regions of the country, have unequal incomes. Income inequality they evaluate in various ways and express with divergent indicators. The results of applying different methods and assessments, obtained on the basis of these methods, are also not necessarily the same. The main values, used to express the income inequality, are discussed in this paper. A generalized indicator is suggested too. Along with examined the main values it is used to estimate income inequalities (earnings and wages, property and entrepreneurial income, etc.), prevailing in different spheres of economic activity and in the regions of the Russian Federation.

ISBN 978-5-89665-317-2



УДК 338.9
ББК 65.9(2Р)-2

© ИЭОПП СО РАН, 2017 г.
© Казанцев С.В., 2017 г.

Полная электронная копия издания расположена по адресу:

http://lib.ieie.su/docs/2017/Kazantsev2017Kolichestvennaya_ocenka_neravenstva_dohodov_v_RF.pdf

Заключение

Известно, что наши представления об истине относительны, неполны, неоднозначны и меняются во времени. Это же относится и к оценкам. Они относительны, неточны, неодинаковы и динамичны.

Оценки, как результат научной, практической, экспертной деятельности всегда остаются лишь оценками. Они делаются а) конкретными субъектами с определенными целями, б) в рамках некоторой философской, научной, социально-культурной парадигмы, в) с помощью выбранного инструментария (аппарата, метода, модели). Не все эти аспекты всегда осознаются, проявляются и выражаются в явном виде. По отношению к оцениваемому объекту оценки могут оказаться более конкретными (относящимися к фиксированной стороне – черте, характеристике, особенности, свойству) или более абстрактными (относящимися к объекту в целом, совокупности его внутренних и внешних связей и отношений). Они могут быть абсолютными, сравнительными, вербальными и количественными. Неодинакова и степень точности оценок¹. Поэтому оценок может быть много, в том числе и количественных.

Вот и исследование, методика и результаты которого описаны выше, показало, что оценки неравенства некоторых характеристик объектов не обязательно совпадают, хотя их совпадение возможно. Для некоторых методов нахождения оценки неравенства условия совпадения оценок могут быть строго сформулированы. Не обязательно совпадают и направления изменения (рост, сокращение, неизменность, колебания, цикличность) показателей неравенства, полученных разными способами расчета последних. Нахождение условий совпадения направлений изменения показателей неравенства требует специального исследования.

¹ Разные цели использования оценок в общем случае предъявляют разные требования к точности оценки.

Несовпадение разных оценок, даваемых одному и тому же объекту, вызывают:

- а) множественность свойств объекта, его связей и взаимоотношений;
- б) субъективность разума оценивающих субъектов;
- в) расхождение в целях получения оценок;
- г) различие в методах оценки и их точности,
- д) личность исследователя¹.

Существование множества оценок открывает возможность и одновременно ставит задачу выбора из них наиболее подходящей (подходящих) для достижения преследуемой цели, решения поставленной задачи. Вариант возможности учета разных целей и задач нахождения оценки как результата есть и в процедуре (методе, способе) ее расчета. Это введение так называемых взвешивающих коэффициентов для участвующих в расчете параметров. Последние обычно устанавливаются экспертным путем, что усиливает влияние элемента субъективности на итоговый результат.

Получить идеальную, соответствующую истине оценку объекта чрезвычайно сложно и, может быть, вообще невозможно. Поскольку объекты, оценивающие их субъекты, стоящие перед последними цели, доступная информация об объекте и инструментарий его исследования меняются во времени, в общем случае меняются и оценки. В общем случае можно рекомендовать определять показатели и методы оценки (как и исследования в целом) для каждого конкретного объекта с учетом его природы, свойств, особенностей, внутренних и внешних связей и отношений, доступных показателей и существующих методов оценки. Важную роль играет и субъективный фактор – оценивающий субъект и преследуемые им цели. Показатели и методы исследования он выбирает, в том числе, на основе накопленного опыта, полученных знаний, культуры и мировоззрения².

¹ «Отметим: два человека, которым представлены одни и те же доводы и которые применяют одни и те же схемы правдоподобных умозаключений, могут честно быть несогласными» (*Поля Д.* Математика и правдоподобные рассуждения. Изд-во «Наука». М., 1975. – С. 340).

² Важность и значимость мировоззрения, культуры и системы ценностей исследователя на всех уровнях научного познания (эмпирическом, теоретическом, экспертно-аналитическом) раскрыты в монографии: *Александр Селиванов.* Развитие объектов. Наука управления будущим. М.: ООО «ТД Алгоритм», 2016. – 848 с.

С научной точки зрения важно наличие серьезного обоснования использования тех или иных показателей и методов исследования (в частности оценки) конкретного объекта в конкретных условиях в установленное время с заданными целями. С позиций науки и практики – насколько та или иная оценка оказывается полезной в деятельности (научной, практической) человека. Они и делаются для того, чтобы принести пользу.

Разные методы могут, как показано выше, давать разные, несовпадающие результаты. Поэтому сделанные в работе утверждения и вынесенные суждения о неравенстве исследованных объектов относительно и верны, как говорят, с точностью до метода и обрабатываемых с его помощью статистических данных. Сказанное можно отнести не только к результатам и выводам данного исследования.

Выполненное исследование динамических рядов доходов населения в Российской Федерации за 2000–2016 гг. подтвердило сделанное выше утверждение о постоянном существовании неравенства и его изменении во времени. Так, тенденцию к повышению имели неравенства величины среднемесячной номинальной заработной платы, начисленной в разных видах экономической деятельности, размеров оплаты труда наемных работников в разных видах экономической деятельности в Российской Федерации, суммы доходов от оплаты труда одного жителя в субъектах Федерации, доходов от предпринимательской деятельности, собственности и других доходов. Углублялось и межрегиональное неравенство этих видов доходов.

Верхние и нижние границы неравенства менялись: для одних видов доходов их нижняя граница росла быстрее верхней, как, например, в случае со среднемесячной номинальной заработной платой; для других – темпы роста верхней и нижней границы были примерно одинаковыми (например размеров оплаты труда наемных работников в разных видах экономической деятельности). При этом темпы увеличения как верхней, так и нижней границы рассматриваемых видов доходов в исследуемый период падали.

В рассматриваемый период межрегиональное неравенство доходов от предпринимательской деятельности в России по-

степенно повышалось. При этом оно сокращалось в периоды экономических спадов и кризисов. Аналогичным образом вело себя неравенство других доходов, получаемых в субъектах Российской Федерации.

Неравенство распределения доходов от собственности по регионам России в 2000–2015 гг. представляло собой неравенство противоположных полюсов: на одном из них находились субъекты РФ с наибольшими доходами от собственности, на другом – с наименьшими. Уровень неравенства менялся волнообразно с общей тенденцией к увеличению.

В науке и в образовании сложился огромный разрыв в уровнях доходов руководителей и сотрудников, что вызывает протест и социальное недовольство части работающих в сферах науки и образования. В 2016 г. межрегиональное неравенство средних месячных заработных плат занятых в сфере науки было больше, чем у сотрудников сферы образования.

Существование неравенства доходов занятых в разных сферах экономической деятельности, лиц разных профессий, работающих в разных регионах страны и т.д. закономерно. Оно обусловлено стоимостью товара рабочая сила, соотношением спроса и предложения на рынке труда, социально-экономической ситуацией в стране и регионе нахождения выплачивающей доходы компании, средним уровнем доходов в регионе их получения и у конкурирующих компаний, силой и активностью профсоюзов, уровнем безработицы, числом мигрантов и эмигрантов, согласных на низкую оплату своего труда, другими, в том числе и неэкономическими, факторами. Равенство доходов населения, как и цены других товаров, какое-то время и при некоторых условиях можно поддерживать только неэкономическими методами. Нормальное экономическое развитие долговременного равенства не предполагает.

Названные выше причины и факторы определяют примерные границы интервалов, в которых в данное время и в конкретной стране находятся разные виды доходов. Выход за эти границы может вызвать социальное беспокойство, напряжение, возмущение. Задачи нахождения таких пределов, а также размеров выхода за них, определения отрезка времени и границ в

пределах которых опасность социального недовольства не перерастает в угрозу социального взрыва, являются чрезвычайно сложными. Их решение требует проведения специальных, комплексных и системных исследований, привлечения специалистов из разных сфер деятельности и областей знаний.