

УДК 338.9
ББК 65.9(2Р)-2
К 142

К 142 **Казанцев С.В.** Количественная оценка неравенства доходов в Российской Федерации. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2017. – 96 с.

ISBN 978-5-89665-317-2

Занятые в разных сферах деятельности, лица разных профессий, работающие в разных регионах страны, имеют неравные доходы. Неравенство в доходах оценивают по-разному и выражают с помощью несовпадающих показателей. Результаты применения разных методов и получаемые на их основе оценки также не обязательно совпадают. В работе рассмотрены основные показатели, используемые для выражения неравенства доходов населения, и предложен некоторый интегрирующий показатель. Последний, наряду с исследованными основными показателями, использован для оценки неравенства доходов (оплаты труда, доходов от собственности, предпринимательских доходов и др.), сложившегося в разных сферах экономической деятельности и в регионах Российской Федерации.

Sergei V. Kazantsev. Income Inequality in Russian Federation Quantified Estimation.

Persons, occupied in various fields of human activity, having distinct professions, working in different regions of the country, have unequal incomes. Income inequality they evaluate in various ways and express with divergent indicators. The results of applying different methods and assessments, obtained on the basis of these methods, are also not necessarily the same. The main values, used to express the income inequality, are discussed in this paper. A generalized indicator is suggested too. Along with examined the main values it is used to estimate income inequalities (earnings and wages, property and entrepreneurial income, etc.), prevailing in different spheres of economic activity and in the regions of the Russian Federation.

ISBN 978-5-89665-317-2



УДК 338.9
ББК 65.9(2Р)-2

© ИЭОПП СО РАН, 2017 г.
© Казанцев С.В., 2017 г.

Полная электронная копия издания расположена по адресу:

http://lib.ieie.su/docs/2017/Kazantsev2017Kolichestvennaya_ocenka_neravenstva_dohodov_v_RF.pdf

Глава 3

НЕРАВЕНСТВО ДОХОДОВ РАБОТНИКОВ СФЕРЫ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*Все мы находимся за чертой бедности,
только по разные ее стороны.*

Михаил Яковлевич Генин (1976 г.р.),
российский журналист,
предприниматель

В ходе исторического процесса достижения в социально-экономическом развитии страны, уровень и качество жизни населения все больше зависят от используемой системы технологий, организации всех сфер жизнедеятельности, характера и качества всех уровней управления государством, его административно-хозяйственными и социальными единицами, экономическими субъектами. Прогрессивные системы технологий, действенность и высокая результативность организации и управления формируются на основе распространенного в обществе мировоззрения, действующих систем воспитания и образования, существующей прикладной и фундаментальной науки. Важнейшим условием успешного научно-технологического, информационного, нормативно-законодательного и организационно-управленческого развития является наличие высокопрофессиональных научных кадров, ученых мирового уровня. Оплата их труда, как и труд занятых в других сферах экономической деятельности, зависит от богатства общества, уровня ученого, занимаемой должности, оценки результатов труда.

3.1. Неравенство доходов руководителей научных учреждений России

Оценим неравенство в размерах задекларированных за 2016 г. доходов руководителей научных организаций академической науки в России¹. Учреждения разделены на две группы. В первую включены те, руководители которых занимали должности директора, президента, председателя. Научные организации второй группы возглавляли исполняющие обязанности и временно исполняющие обязанности директора (президента, председателя).

Максимальный задекларированный доход за 2016 г. руководителя учреждений первой группы составил 6,063 млн руб. в месяц (Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт проблем проектирования в микроэлектронике Российской академии наук), минимальный – 19590 руб. в месяц (Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Дагестанская селекционная опытная станция плодовых культур»)². Статистическая проверка показала, что эти экстремальные значения принадлежат исследуемой совокупности, т.е. не являются «статистическими выбросами». Экстремальные значения задекларированных доходов исполняющих обязанности и временно исполняющих обязанности руководителей научных организаций также принадлежат исследуемой совокупности.

¹ Из рассмотрения исключены учреждения, непосредственно не занимающиеся научными исследованиями: Федеральные государственные бюджетные учреждения культуры РАН, Федеральные государственные бюджетные учреждения здравоохранения РАН, Федеральные государственные бюджетные учреждения научного обслуживания РАН, Федеральные государственные бюджетные профессиональные образовательные учреждения, Федеральное государственное бюджетное учреждение «Дирекция единого заказчика по строительству, капитальному и текущему ремонту».

² Представленные в данном разделе цифры получены в результате обработки данных Федерального Агентства научных организаций (ФАНО России): «Уточненные сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представленные федеральными государственными гражданскими служащими Федерального агентства научных организаций за отчетный период с 1 января 2016 г. по 31 декабря 2016 г.». [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://fano.gov.ru/ru/activity/corruption/property/> (дата обращения: 4 июля 2017 г.).

Результаты проведенных расчетов указывают на то, что неравенство задекларированных доходов за 2016 г. у руководителей научных учреждений заметно больше, чем у исполняющих обязанности и временно исполняющих обязанности руководителей (табл. 24).

Таблица 24

Значения показателей неравенства задекларированных за 2016 г. доходов у двух групп руководителей учреждений РАН, подведомственных ФАНО России

Показатель	Руководители	И.о. и Вр.И.о.*
Численность, человек	477	147
Максимальный доход, тыс. руб. на человека в месяц	6063,2	926,9
Минимальный доход, тыс. руб. на человека в месяц	19,6	39,5
$F = \text{максимальный доход} / \text{минимальный доход}$, раз	309,5	23,4
$G = \text{максимальный доход} - \text{минимальный доход}$, тыс. руб. на человека в месяц	6043,6	886,4
Дисперсия	151815,5	24755,2
Коэффициент Джини	0,3785	0,3479
Показатель неравенства V , тыс. руб. на человека в месяц	7724,8	599,6

Примечание: * – И.о. – исполняющий обязанности, Вр.И.о. – временно исполняющий обязанности.

Источник: Рассчитано по данным ФАНО России «Уточненные сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представленные федеральными государственными гражданскими служащими Федерального агентства научных организаций за отчетный период с 1 января 2016 г. по 31 декабря 2016 г.» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://fano.gov.ru/ru/activity/corruption/property/> (дата обращения: 4 июля 2017 г.).

Средняя арифметическая задекларированных за 2016 г. доходов руководителей научных учреждений (356,2 тыс. руб. на человека в месяц) ощутимо больше, чем исполняющих обязанности и временно исполняющих обязанности руководителей (204,8 тыс. руб. на человека в месяц). Поскольку последние не так давно перешли в руководители из научных сотрудников, можно предположить, что средняя арифметическая доходов научных сотрудников в Российской Федерации меньше, чем руководителей. То есть и здесь существует неравенство в доходах. Средняя заработная плата научных сотрудников в 2016 г. составляла 53,8 тыс. руб. в месяц (ведущих научных сотрудников на уровне 55, младших научных сотрудников – 43 тыс. руб. в месяц), а по опросам телезрителей Общественного телевидения России средняя зарплата равнялась 19,1, а максимальная 140 тыс. руб. в месяц¹. В объявленных вакансиях на должность научного сотрудника указывают ставки 35–45 тыс. руб. в месяц (Москва, Санкт-Петербург), 20–40 тыс. руб. в месяц (Воронеж)². В Приложении IV приведены минимальные оклады научных сотрудников организаций, подведомственных Федеральному научному агентству России (ФАНО России).

Оклады работающих в науке в значительной мере ограничены объемами финансирования учреждений науки (табл. 25). Существует также заметное неравенство разных научных и образовательных организаций и учреждений по уровню получаемого финансирования: «максимальные суммы направляются в МГУ им. М.В. Ломоносова, Научно-производственный центр автоматизации и приборостроения имени академика Н.А. Пилюгина, концерн "Созвездие", НИУ "Высшая школа экономики" и Санкт-

¹ Сулов А. Среднемесячная начисленная заработная плата работников научных организаций по должностям. Сайт Института статистических исследований и экономики знаний [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://issek.hse.ru/news/204470382.html> (дата обращения: 8 июня 2017 г.); Ермилова Ю., Зарплата российских ученых по данным опроса зрителей ОТР. Интернет-портал «Общественное телевидение России» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://otr-online.ru/realnie-tsifri/41125.html#russia> (дата обращения: 8 июня 2017 г.).

² Сколько получают научные сотрудники? // PhdD в России. Портал аспирантов и докторантов [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://phdru.com/sciproblems/ns-payment/> (дата обращения: 8 июля 2017 г.).

Петербургский госуниверситет СПбГУ. Всего на эти пять организаций пришлось 11,7 процента общего финансирования всех научных организаций, а также вузов России. Годовой бюджет этой "пятерки" такой же, как у всех 703 академических организаций»¹.

Таблица 25

Расходы федерального бюджета на фундаментальные исследования в 2013--2016 гг., млрд руб.

2013	2014	2015	2016	2017 (план)
112,2	121,6	120,2	106,4	117,5

Источник: Российский статистический ежегодник. 2016: Стат.сб. / Росстат. – М., 2016. – С. 512; Бюджет-2016 и наука / Портал Российской академии наук [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=b4fee3e3-ce3c-4225-8939-22dbf5c8d08f> (дата обращения: 4 июля 2017 г.); Онищенко Е. Бюджет-2017 и наука // ТрВ. – 2017. – № 220. – С. 14 / Сайт Троицкий вариант [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://trv-science.ru/2017/01/17/byudzhet-2017-i-nauka/> (дата обращения: 4 июля 2017 г.).

Для существования и тем более развития² объекта необходимы ресурсы. Нехватка и недостаток ресурсов не только сдерживают, но и подавляют развитие. Как верно отметил д.ф.н. А.И. Селиванов, «Для того, чтобы новое не развивалось, можно не только уничтожить его, но и не давать развиваться путем ограничения ресурсов, ... не давать и/или отнимать непосредственные ресурсы, максимально ослаблять либо рассосредоточивать опосредованные ресурсы (системы управления), отнимать время на развитие путем подведения бесперспективных вариантов, замыкать управление на круге узких тактических задач, требующих сил, средств, ресурсов и времени, но не способствующих либо препятствующих развитию, возможности концентрации ресурсов на достижении целей развития»³.

¹ *Медведев Ю.* Вскрыли «черный ящик» // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2017. – № 21. – С. 1, 14. (1 февраля).

² Развитие есть создание и сохранение во времени нового, ранее не существовавшего – объекта, его элементов, внутренней структуры, формы, видов, форм и способов добычи и потребления ресурсов, взаимосвязей с окружающим миром.

³ *Александр Селиванов.* Развитие объектов. Наука управления будущим. М.: ООО «ТД Алгоритм», 2016. – С. 310.

Поэтому сокращение финансового и материально-технического обеспечения научной сферы закономерно ведет к уменьшению ее возможностей, к оттоку сотрудников и «утечке мозгов» за пределы страны, к ухудшению условий и инфраструктуры для проведения научных исследований, опытов, экспедиций, экспериментов, обследований, тестов, практической проверки научных результатов¹.

Угнетающе сказывается на развитии науки и ухудшение качества институционально-организационного ресурса и управления². Так, передача в России академических институтов и организаций из ведения Российской академии наук Федеральному агентству научных организаций (ФАНО России)³ привело к несогласованности в управлении. О «компетенции» новых управляющих наукой можно судить, в частности, по установленным ФАНО России «принципам оплаты труда руководителей учреждений». В письме заместителя руководителя Федерального Агентства научных организаций руководителям федеральных государственных бюджетных учреждений, подведомственных ФАНО России, от 03.08.2015 г. № 007-18ю1-14/ск – 163, подписанным С.В. Кузьминым, сказано:

«Оклад руководителя учреждения рассчитывается путем умножения базовой ставки оклада, коэффициента, отражающего особенности деятельности учреждения и коэффициента, отражающего сложность труда с учетом масштаба управления. Величина последнего зависит от фактической численности работников учреждения, а также от суммы поступлений учреждения из всех источников».

Такая зависимость коэффициента «от фактической численности работников учреждения, а также от суммы поступлений учреждения из всех источников» раскрыта в раздаточных материалах ФАНО «Оплата труда руководителей федеральных государст-

¹ Сказанное относится не только к науке, но и другим сферам деятельности.

² Организационно-управленческие отношения и взаимодействия – это особая и важная разновидность ресурсов, необходимых для существования и развития объекта.

³ Федеральный закон от 27 сентября 2013 г. «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

венных бюджетных учреждений, подведомственных Федеральному агентству научных организаций», полученных мной на одном из совещаний по вышеназванному вопросу¹.

«Коэффициент, отражающий сложность труда с учетом масштабов управления

$$KM = \ln \sqrt{\text{Числ}^2 + \text{Пост}^2}, \text{ где}$$

Числ – фактическая среднегодовая численность работников учреждения на конец отчетного года, человек;

Пост – сумма средств, поступивших в рамках осуществления уставной деятельности учреждения из всех источников, предусмотренных законодательством Российской Федерации по итогам отчетного года, млн рублей».

Таким образом, «специалисты» ФАНО России, управляющие бывшими учреждениями Российской Академии наук, складывают людей в квадрате с рублями в квадрате!

Логарифм натуральный из корня квадратного оставляю без комментариев и даже не спрашиваю, знают ли они существующие в нашей стране и в мире системы оплат труда, и почему ни одна из них не удовлетворила чиновников?

Введение возрастного ценза для руководителей научных организаций, повлекшее за собой масштабную смену директоров и их заместителей по научным вопросам, нарушило, как и всякая смена руководства, рабочий ритм управления научными исследованиями. Когда управление объектом (организацией, институтом, страной и т.д.) замкнуто на одно лицо или узкую группу лиц – в институтах РАН это директор, его заместители, Ученый совет и ученый секретарь – передача управления новому лицу может разрушить существовавшие до этого принципы, организацию и структуру управления, сменить его цели и методы реализации. При этом у нового лица может не оказаться достаточно подготовленной для управления команды, надежной поддержки и крепких

¹ Такие совещания предусмотрены цитируемым письмом ФАНО России. Однако несмотря на то что в письме обещано, что «Приказ № 19н и другие необходимые материалы размещаются на сайте ФАНО России», формализованного представления приведенных в раздаточных материалах обсуждаемой зависимости на сайте ФАНО России я не нашел.

связей с другими институтами и с органами управления. У него также может недоставать опыта руководства объектом¹.

На формирование команды управленцев, налаживание связей, приобретения навыков и опыта управления требуется время. В течение этого времени уровень управляемости объектом оказывается пониженным. Это повышает вероятность и облегчает возможность его неконтролируемого поведения, в том числе возникновения или усиления нестабильности, вплоть до наступления хаоса.

Лавинообразно вырос поток требуемых ФАНО России от подведомственных ему организаций отчетов, справок, электронных документов и т.д. и т.п. Время, людские, материально-технические и информационные ресурсы, необходимые для их осмысления (требуемые ФАНО России формы находятся в процессе постоянного изменения и совершенствования, информационные платформы сбоят) и заполнения непомерно возросло, сократив тем самым время «на развитие», т.е. непосредственно на научные исследования и их продвижение к практическому использованию экономическими субъектами. При этом бюджетное финансирование подведомственных ФАНО России организаций последовательно сокращалось. Так, сумма бюджетных средств, которые ФАНО России в 2017 г. выделило Федеральному государственному бюджетному учреждению науки Институту экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения РАН (ИЭОПП СО РАН)² на выполнение государственных заданий, была на 11 млн руб. меньше, чем в 2014 г. (табл. 26).

¹ Все это случилось с 45-м президентом США Дональдом Джоном Трампом в 2017 г.

² Единственный академический экономический институт в Сибири. Находится в Новосибирском Академгородке, имеет структурные подразделения в Алтайском крае (г. Барнаул), Красноярском крае (г. Красноярск, Академгородок), Кемеровской области (г. Кемерово), Омской области (г. Омск). Раньше подразделения Института были и в других регионах Западной и Восточной Сибири, а в советское время – даже в Москве. Институт является соучредителем всероссийского журнала «ЭКО», является соучредителем и издателем всероссийского журнала «Регион: экономика и социология», имеет три совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора наук, его сотрудники преподают экономические и социологические дисциплины в Новосибирском национальном исследовательском государственном университете, в вузах Барнаула, Красноярска, Кемерово, Омска. Подробнее об ИЭОПП СО РАН см. на его портале: <https://www.ieie.su/>

**Бюджетные средства, полученные ИЭОПП СО РАН на
выполнение государственных заданий, и штатная численность
сотрудников в 2014–2017 гг.**

Показатель	2014	2015	2016	2017
Бюджетные средства, тыс. руб.	1811347,3	163918,4	153002,1	148412,6
Штатная численность, ед.	323,85	326,55	326,55	323,25
Тыс. руб. на одну штатную единицу в месяц	46,7	41,8	39,0	38,3

Если сокращение бюджетного финансирования продолжится в размере 11 млн руб. в год (пессимистический вариант), то при неизменной величине бюджетных средств, приходящихся на одну штатную единицу на уровне 2017 г. (38 тыс. руб. в месяц¹), в 2030 г. получаемых от ФАНО России финансов хватит на содержание лишь 12 штатных единиц. В 2031 г. финансирования вообще не будет. Если же уменьшение бюджетного финансирования составит 4 млн руб. в год (в 2017 г. его уменьшили на 4,6 млн руб.) – это оптимистический вариант, то при месячном окладе одной штатной единицы в 38 тыс. руб., к 2030 г. Институту необходимо будет сократить 112 штатных единиц (34,6% от уровня в 2017 г.).

Урезание ресурсов негативно сказывается на состоянии любого объекта, в том числе и научных учреждений и организаций в Российской Федерации. Зная не понаслышке положение дел в науке, академик РАН, лауреат Нобелевской премии по физике 2000 г., депутат Государственной думы Федерального собрания РФ VII созыва Ж.И. Алферов заявляет: «Наука в РАН могла бы стать основой научно-технологического развития страны, потому что развитие страны – это создание новых технологий на основе научных исследований и разработок. И превращение Академии наук в клуб ученых – а именно к этому и привел Федеральный закон от 27 сентября 2013 г. "О Российской академии наук, реор-

¹ В эту суммы входит не только оклад сотрудника, но и расходы на содержание здания, оплату коммунальных услуг (электричество, тепло, вода), Интернета, приобретение оборудования, средств связи, информации, расходных материалов и другие затраты.

ганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" – есть разрушение научной основы нашей страны и очень тяжелый удар по будущему России. ... Больше чем за три года существования ФАНО наука серьезно пострадала от деятельности этой правительственной структуры»¹.

Стоит только удивляться, что «несмотря на постоянное снижение и так скудного финансирования, реформу, которая кардинально изменила жизнь академической науки, жесткую критику в ряде СМИ, институты РАН все еще достойно представляют страну в международном научном пространстве, выдают результаты мирового уровня. А ведь они достигаются на явно устаревшей исследовательской базе. Износ оборудования уже превысил 80%»².

Относительно невысокий уровень доходов основной части научных работников убеждает общество в том, что в науке в России не станешь богатым и благополучным. Одним из опасных последствий распространения такого стереотипа является снижение уровня мотивации людей к получению высшего образования и образования вообще³. Зачем тратить годы и деньги, если образование не даст высоких доходов и не обеспечит желаемый уровень жизни в России? В конечном счете, такой стереотип ведет к

¹ Вопрос в лоб Жоресу Алферову // Завтра. – 2017. – № 24. – С. 1. (14 июня).
Огромный урон наука в России понесла в 1990-е годы. Вот как эмоционально пишет об этом д.э.н. Г.И. Ханин: «Очевидно, что в 1990-е годы российская наука получила сильнейший удар. Некоторые ее сегменты – смертельный. Например, практически исчезла заводская наука – заводские лаборатории. В значительной степени исчезла отраслевая наука. ... По размерам потерь для науки этот период можно сравнить с периодом Гражданской войны.» (Ханин Г.И. Экономическая история России в новейшее время. Российская экономика в 1992–1998 годы: монография. Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2014. – С. 535–536).

² Медведев Ю. Вскрыли «черный ящик» // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2017. – № 21. – С. 1, 14. (1 февраля).

³ «Сегодня молодежь ориентирована на получение дипломов, а не систематических знаний. Реальность убеждает: образование само по себе не способствует карьере, не составляет основу социального успеха, не почитается, не уважается. Образованность подменяется дипломированностью, профессионализм – умением устроиться и приспособиться.» // Открытое письмо министру образования РФ Ольге Васильевой. Пять признаков тяжелой болезни. [Электронный ресурс] – Режим доступа – <http://philologist.livejournal.com/9233361.html> (дата обращения: 9 июля 2017 г.).

снижению общего уровня образования в стране, тем паче, если доходы преподавателей не мотивируют их повышать свой профессиональный уровень и работать с полной отдачей.

Снижение уровня образования, прежде всего по отношению к его уровню в других странах, несет угрозу отставания страны в научно-технологической, нормативно-законодательной и управленческой сферах. А это, в свою очередь, ведет к относительному и, возможно, абсолютному низкому уровню жизни основной части населения.

3.2. Неравенство доходов ректоров российских вузов

В процессе получения образования человек приобретает знания, формирует основы мировоззрения и нравственности, запоминает традиции общества, в котором он живет, постигает культуру этого общества и мировую культуру, изучает навыки мышления, получения, обработки и анализа информации, вырабатывает трудовые навыки. Уровень образованности людей в человеческом обществе зависит от достигнутого уровня развития этого общества и, в свою очередь, во многом формирует общество будущего. Это определяет значимость образования вообще, в том числе и высшего, в обществе, особенно современном и развивающемся¹. Неслучайно поэтому в университетах в мире учатся от 70 до 90% от общего числа молодежи (в 1970–1980 гг. – 25–30%)². К сожалению, число образовательных организаций высшего образования в Российской Федерации в 2010–2016 гг. сокращалось (табл. 27). Это прямая угроза будущему страны, ее положению в сообществе государств мира.

¹ В Докладе правительства РФ Федеральному Собранию РФ о реализации государственной политики в сфере образования отмечено, что образование выступает в качестве «одного из факторов динамичного экономического роста и социального развития общества, источника благополучия граждан и безопасности страны.» // Доклад Правительства Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации о реализации государственной политики в сфере образования. М., 2016. – С. 6.

² *Савицкая Н.* Вице-премьер разгневала родителей // Независимая газета. – 2016. – № 146. – С. 8. (20 июля).

Число образовательных организаций высшего профессионального образования и численность профессорско-преподавательского персонала государственных и муниципальных образовательных организаций высшего образования в 2010–2016 гг., на начало учебного года

Показатель	Учебный год					
	2010–2011	2011–2012	2012–2013	2013–2014	2014–2015	2015–2016
Число организаций, ед.	1115	1070	1046	969	950	896
Численность профессорско-преподавательского персонала, тыс. человек	324,2	318,0	312,8	288,2	271,5	255,8

Источник: Российский статистический ежегодник. 2016: Стат.сб. / Росстат. – М., 2016. – С. 503, 506.

Положение усугубляют моральное устаревание и физический износ основных фондов учреждений сферы высшего образования России, низкий уровень оплаты труда основной массы преподавателей, значительный разрыв в доходах профессорско-преподавательского состава и руководителей вузов. Да и доходы руководителей российских вузов весьма различны. Об этом свидетельствуют результаты оценки неравенства задекларированных денежных доходов руководителей подведомственных Министерству образования Российской Федерации организаций.

Как и в случае с руководителями научных организаций, подведомственных ФАНО России, разделим ректоров и президентов российских вузов на две группы. В первую включены те, кто в 2016 г. был ректором или президентом вуза, во вторую – исполнявшие обязанности и временно исполнявшие обязанности ректора или президента высшего учебного учреждения.

Максимальный задекларированный доход за 2016 г. в первой группе был равен 3,175 млн руб. в месяц, минимальный – 90759 руб. в месяц. Средний арифметический месячный доход составил 510297 руб. Максимальный доход лиц из второй группы скромнее – 1,805 млн руб. в месяц. Минимальный ме-

сячный задекларированный доход равнялся 105824 руб., средний арифметический – 384445 руб.¹

Выполненные расчеты показали, что неравенство задекларированных доходов за 2016 г. у ректоров и президентов вузов больше, чем у исполняющих и временно исполняющих их обязанностей (табл. 28).

Таблица 28

Значения показателей неравенства задекларированных за 2016 г. доходов у двух групп руководителей учреждений РАН, подведомственных ФАНО России

Показатель	Руководитель	И.о. и Вр. И.о.
Численность, человек	195	29
Максимальный доход, тыс. руб. на человека в месяц	3175,4	1804,8
Минимальный доход, тыс. руб. на человека в месяц	90,8	105,8
$F = \text{максимальный доход} / \text{минимальный доход}$, раз	34,99	17,05
$G = \text{максимальный доход} - \text{минимальный доход}$, тыс. руб. на человека в месяц	3084,6	1699,0
Дисперсия	198097,8	141924,4
Коэффициент Джини	0,3394	0,3831
Показатель неравенства V , тыс. руб. на человека в месяц	2120,3	1262,3

Источник: Рассчитано по данным сайта Министерства образования РФ: «Сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, руководителей подведомственных организаций, созданных для выполнения задач, поставленных перед Министерством образования и науки Российской Федерации за отчетный период с 1 января 2016 года по 31 декабря 2016 года». [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://минобрнауки.рф/ministry/%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B8%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D1%80%D1%80%D1%83%D0%BF%D1%86%D0%B8%D0%B8/%D0%B4%D0%BE%D1%85%D0%BE%D0%B4%D1%8B> (дата обращения: 3 июня 2017 г.).

¹ Цифры данного раздела получены в результате обработки данных Министерства образования Российской Федерации «Сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, руководителей подведомственных организаций, созданных для выполнения задач, поставленных перед Министерством образования и науки Российской Федерации за отчетный период с 1 января 2016 года по 31 декабря 2016 года».

В 2016 г. средняя заработная плата в сфере высшего профессионального образования в России равнялась 55 тыс. руб. в месяц (табл. 29), что во много раз меньше, чем у руководителей вузов.

Таблица 29

Среднемесячная заработная плата работников сферы образования в 2015–2016 гг., руб. на человека в месяц

Год	Сфера образования				
	дошкольное	общее	дополнительное	среднее профессиональное	высшее
2015	26553	32638	26846	28684	50703
2016	27476	33338	27989	29848	55028

Источник: Доклад Правительства Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации о реализации государственной политики в сфере образования. М., 2016. – С. 182; Доклад Правительства Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации о реализации государственной политики в сфере образования. М., 2017. – С. 188.

Реакция преподавателей на такое неравенство в доходах эмоционально выразила профессор кафедры философии и методологии науки Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского, д.филол.н., к.ф.-м.н. Афанасьева В.В.: «Нищета большинства особенно очевидна на фоне всем известного финансового благополучия вузовских администраций, бесстыдство которых позволяет им иметь зарплаты в десятки, а иногда и в сотню раз превышающие зарплаты своих подчиненных, – зарплаты, которых в России не достаиваются даже гении. Это противоестественное и безнравственное расслоение является еще одним немаловажным источником недоплат преподавателям. К теме неприлично богатой вузовской администрации примыкает всем известная тема коррупции в образовании, которая достигает самых высоких уровней»¹.

Как и в сфере науки, развитие качества профессорско-преподавательского состава (повышение уровня квалификации,

¹ Открытое письмо министру образования РФ Ольге Васильевой. Пять признаков тяжелой болезни. [Электронный ресурс] – Режим доступа – <http://philologist.livejournal.com/9233361.html> (дата обращения: 9 июля 2017 г.).

подготовка к лекциям, семинарам, практическим и лабораторным занятиям, культурное и научное совершенствование) сдерживает ресурс времени, ставший во много раз меньше в связи с необходимостью заполнять многочисленные и многостраничные отчеты, устанавливаемые Министерством образования и науки Российской Федерации. Это еще один вид существующего в обществе неравенства, он состоит в том, что относительно небольшая (по доле в общей численности населения страны) группа лиц принимает решения, устанавливает нормы и правила, а другая, относительно большая группа лиц вынуждена их исполнять вне зависимости от качества таких решений, норм и правил и от их пользы для исполнителей и общества. И еще одна угроза – угроза нехватки времени для выполнения национальных задач и достижения поставленных целей.

«Преподаватели всей страны, от Петропавловска-Камчатского до Калининграда, сегодня превратились в бесплатных клерков, в писарей, в машинисток. Люди изнемогают от многократного переписывания программ, составления бесчисленных отчетов, заполнения одних и тех же анкет. Ума не приложить – куда девается все написанное? Где складироваться все эти горы измаранной бумаги? Зато совершенно очевидно, кому они нужны – чиновникам, которые только этим бумажным потоком и могут оправдать собственное существование, прикрыть отсутствие фактической положительной работы» – пишет В.В. Афанасьева в своем открытом письме министру образования и науки РФ О.Ю. Васильевой. И продолжает: «Эта бессмысленная канцелярщина, это бездарное бумагомарание уносят у людей, силы, здоровье, жизнь; не оставляют времени на подготовку к занятиям, научные изыскания, отдых. А самое страшное – занимают мысли, вытесняют из умов великие педагогические цели и научные идеалы. Труд по писанию и переписыванию в большинстве своем не оплачивается – это не только ничтожный и оскорбительный, но и рабский труд. Люди с тревогой ждут новых бумажных кампаний, которые, как известно, грядут.

Призрак бродит по России, призрак канцеляризма. И пугает не только преподавателей вузов и школьных учителей, но и врачей, работников социальной сферы, деятелей культуры. А насильственная канцеляризация всей страны рождает «бумажное обра-

зование» и убивает подлинное. Всероссийская писанина бессмысленных бумаг стоит огромных денег и наносит колоссальный вред отечественной экономике. Она имеет КПД паровоза, ведь высококвалифицированный специалист, ученый, занимаясь тем, что может сделать любая секретарша, подобен логарифмической линейке, которой забивают гвозди. И забиваются эти гвозди в крышку гроба российского образования. А государство тратит на эту смертельную глупость значительную часть отпущенных на образование средств, и без того крохотных». ¹

Разрушение существовавшей в СССР системы образования в оставшейся от Советского Союза России проводилось правительством РФ с целью готовить потребителя, а не воспитывать, просвещать, выращивать творцов, изобретателей, мыслителей. Такая установка предельно четко сформулирована министрами образования и науки РФ А.А. Фурсенко и Д.В. Ливановым:

«Недостатком советской системы образования была попытка формировать человека-творца, а сейчас задача заключается в том, чтобы взрастить квалифицированного потребителя, способного квалифицированно пользоваться результатами творчества других» (Фурсенко А.А., министр образования и науки РФ в 2004–2012 гг.);

«Перед нами стоит задача изменения содержания технического образования. Готовить надо не разработчиков технологий, а специалистов, которые могут адаптировать заимствованные технологии» (Ливанов Д.В., министр образования и науки РФ в 2012–2016 гг.)².

Взятый бывшими министрами образования и науки РФ курс означает замену цели и смысла образования в России: вместо творцов и созидателей готовить потребителей и так называемых пользователей. Только вот нельзя потребить то, что не создано, не произведено. И заграница тут не поможет. Имея своей целью

¹ Открытое письмо министру образования РФ Ольге Васильевой. Пять признаков тяжелой болезни. [Электронный ресурс] – Режим доступа – <http://philologist.livejournal.com/9233361.html> (дата обращения: 9 июля 2017 г.).

² «Советское образование опережало иностранное» – Сергей Капица // <http://zagopod.com/blog/43436218810/-Sovetskoe-obrazovanie-operezhalo-inostrannoe---Sergey-Kapitsa> (дата обращения: 28 августа 2017 г.).

получение прибыли, иностранные экономические субъекты продают, а не помогают. Чтобы покупать, надо быть платежеспособным, т.е. производить и воспроизводить, создавать и воссоздавать.

3.3. Региональное неравенство оплаты труда работников сферы высшего образования и науки

Статистика Российской Федерации показывает среднюю месячную заработную плату работающих, рассчитанную с учетом районного коэффициента и северной надбавки в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностям¹. Эти коэффициенты и надбавки – не плата за труд, не фактический заработок², а некоторая компенсация за нахождение в суровых природно-климатических условиях. Кроме природно-климатических условий и географических мест работы и жизни есть еще и социально-экономические различия разных географических зон, регионов, населенных пунктов. Так, установленная на 2016 г. величина прожиточного минимума для трудоспособного населения в Москве в 1,98 раза больше, чем в Республике Татарстан, в Санкт-Петербурге – на 30% больше, чем в Республике Мордовия и т.д. Все это влияет на уровень жизни населения регионов Российской Федерации.

Для большей сопоставимости заработных плат работников сферы высшего образования и науки с точки зрения уровня жизни, который они могут обеспечить в разных регионах России, разделим величины среднемесячных заработных плат, выплаченных в 2016 г., на величины прожиточных минимумов для трудоспособного населения, установленных на 2016 г.

Для сопоставимости результатов расчетов оценка межрегионального неравенства полученных отношений в сферах науки и высшего образования проведена по одинаковому кругу 83 субъектов Российской Федерации. В него не вошли Ненецкий автоном-

¹ В 2016 г. районный коэффициент находился в пределах от 1,15 до 2,0; северная надбавка была установлена в размере от 30 до 100% заработной платы без учета районного коэффициента.

² В фактический заработок входят должностной оклад, тарифная ставка, непосредственно заработная плата.

ный округ, для которого нет данных о заработной плате в сфере высшего образования, и Чукотский автономный округ (отсутствуют данные о заработной плате в сфере науки). Основные результаты оценки представлены в табл. 30.

Таблица 30

Оценка неравенства отношения размеров среднемесячных заработных плат к величине прожиточного минимума в субъектах Российской Федерации в 2016 г.

Показатель	Заработная плата, стоящая в числителе отношения		
	средняя по субъекту РФ*	в сфере науки	в сфере образования
Число субъектов РФ, по которым проводилась оценка, ед.	83	83	83
Максимальное значение отношения	7,8	8,6	7,1
Минимальное значение отношения	2,2	2,3	3,2
F = максимальное значение отношения / минимальное значение отношения	3,6	3,7	2,2
G = максимальное значение отношения – минимальное значение отношения	5,6	6,3	3,9
Дисперсия	0,506	1,467	0,608
Коэффициент Джини	0,110	0,154	0,102
Показатель неравенства V	0,170	0,464	0,150

* Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций.

Источник: рассчитано по данным Доклада Правительства Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации о реализации государственной политики в сфере образования. М., 2017; Российский статистический ежегодник. 2016: Стат. сб. / Росстат. – М., 2016. – С. 230–231.

Представленные в этой таблице показатели указывают на то, что в 2016 г. межрегиональное неравенство средних месячных заработных плат занятых в сфере науки было больше, чем в среднемесячных номинальных начисленных зарплатах работников организаций. Наименьшим данное неравенство было в сфере высшего образования.

Отметим также, что научная и преподавательская деятельность сочетаются. Научные сотрудники работают по совместительству в сфере высшего образования и могут переходить на постоянную работу в вузы. Сотрудники сферы высшего образования также по совместительству трудятся в науке и могут переходить работать в научные учреждения. Это не позволяет разрыву в окладах, устанавливаемых в этих двух сферах, быть слишком большим. Поэтому статистическая проверка связанности среднемесячных заработных плат, получаемых в регионах России в сфере высшего образования и в науке в 2016 г., закономерно показала значимую линейную корреляционную связь с двусторонним уровнем существенности $\alpha = 0,01$.