

УДК 338.98
ББК 65.9 (2Р)-1
Е 732

Е 732 **Ермилов А.П.** Власть и экономические отношения: деятельностный подход. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2017. – 312 с.

ISBN 978-5-89665-322-6

В монографии отношения господства-подчинения (власти) рассматриваются в качестве основы социальных отношений. Обосновывается универсальный характер власти и ее разновидностей – отношений собственности и управления. Используются разработанные в рамках деятельностного подхода методологические приемы анализа социальных систем, позволяющие последовательно выделить и проанализировать общественные, экономические и производственные отношения. Разработана типология производственных отношений и способов производства на основе типологии методов осуществления власти и форм собственности на средства производства. Выделение видов способов производства планового хозяйства (централизованно-управляемой экономики) позволило зафиксировать государственно-капиталистическую сущность советской экономической системы 60–80-х годов XX века.

Книга предназначена для специалистов в области социальной философии, политической экономики, институциональной экономической теории, теории экономических систем и истории советской экономики.

УДК 338.98
ББК 65.9 (2Р)-1

ISBN 978-5-89665-322-6

© Ермилов А.П., 2017 г.

Полная электронная копия издания расположена по адресу:

http://lib.ieie.su/docs/2017/Ermilov2017Vlast_i_economicheskie_otnosheniya.pdf

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках деятельностного подхода были выделены методологические установки, часть которых мы использовали в данной работе. Напомним некоторые из них:

- 1) рассмотрение структуры социальной деятельности и выделение социальных отношений в качестве одного из ее элементов;
- 2) выделение трех имманентных характеристик социальной деятельности (предметности, сознательности и коллективности);
- 3) анализ двух сторон (аспектов) деятельности;
- 4) рассмотрение дифференциации в качестве фундаментального свойства развития деятельности;
- 5) выделение видов деятельности и соответствующих им видов социальных отношений;
- 6) определение социальности в качестве фундаментального свойства и иерархии как единственной формы организации общностей в живой природе;
- 7) принцип примата производственной деятельности в сфере экономики и определяющий характер последней для всего общества.

Применение данных методологических установок позволило нам уточнить определения некоторых важных категорий социальной философии и политической экономии. Так, социальные отношения мы определили как механизмы вовлечения индивидов в социальную деятельность. Признание иерархии в качестве единственной и всеобщей формы организации деятельности позволило нам высказать предположение о том, что исходным и единственным механизмом вовлечения индивидов в социальную деятельность являются отношения господства-подчинения, т.е. власть, которые в человеческом обществе приобретают универсальный характер. Таким образом, власть является механизмом реализации социальных отношений. Господствующие общественные слои (субъекты власти), наряду с социальными отношениями, для всех видов деятельности устанавливают также правила доступа к материальным ресурсам, которые определяются как отношения собственности. Они также приобретают универсальный характер. При этом господствующие слои становятся не только субъектами власти, но также и субъектами собственности на материальные блага.

Выделение двух сторон анализа деятельности позволило выделить две ее составляющие – естественную (технологическую) и общественную – и соответствующим образом разделить социальные отношения на естественные и общественные. Задачей первых является вовлечение индивидов в качестве агентов в технологическую составляющую деятельности, вторых – формирование мотиваций участия сознательных индивидов в совместной деятельности. Такого рода понимание общественных отношений можно встретить у различных исследователей. Важно отметить, что предлагаемое различие подчеркивает принципиальное отличие естественных и общественных отношений и делает их предметами наук разного рода – естественных (точных) и гуманитарных.

Использование методологических установок, выработанных теорией деятельности, позволяет перейти к анализу объекта наших исследований – хозяйственной деятельности (процесса производства в широком смысле). В качестве элемента их структуры были выделены хозяйственные отношения, являющиеся частью отношений социальных. Рассмотрение двух сторон хозяйствования и выделение его технологической и мотивационной составляющих позволяет выделить технологические и экономические отношения в составе отношений хозяйственных. Экономические отношения, которые являются видами общественных отношений, были определены как механизмы формирования мотиваций участия индивидов в совместной хозяйственной деятельности.

Дифференциация хозяйственной деятельности привела к выделению трех ее основных видов, а именно: собственно производству (производству в узком смысле), обмену и потреблению. Соответственно, были выделены и три вида хозяйственных отношений, которые мы называли отношениями производства, обмена и потребления. Выделение двух сторон (аспектов) названных видов деятельности в качестве методологического приема их анализа позволило выделить в каждом из них технологическую и мотивационную составляющие, а в каждом из видов рассматриваемых хозяйственных отношений две части: технологическую и экономическую. В результате были выделены три вида технологических отношений: производственно-технологические, обменно-технологические и потребительски-технологические, а также и три вида экономических отношений: производственные, обмен-

ные и потребительские. Все вместе они были названы системой хозяйственных отношений.

Таким образом, мы подошли к главному предмету наших исследований – производственным отношениям, которые были определены как механизмы формирования мотиваций участия индивидов в совместной производственной деятельности в ее узком смысле, в сфере производства. Эти отношения являются частью экономических отношений, в состав которых входят также обменные и потребительские отношения. Все вместе экономические отношения формируют мотивации индивидов (участников, агентов) в соответствующих сферах хозяйства общества (экономики). При этом именно производственные отношения являются системообразующими: их вид определяет и тип всего хозяйства общества (экономики). В свою очередь, тип экономики определяет и соответствующий тип общества (общественно-экономическую формацию). Последние утверждения сделаны на основе использования сформулированных в деятельностном подходе принципов примата производства в сфере экономики и определяющего характера последней для типологии общества в целом.

Определение экономических отношений как механизмов формирования мотивации участия индивидов в совместной хозяйственной деятельности ставит вопрос о том, что же выступает в качестве этих механизмов? Ответ на него в принципе был дан при обосновании тезиса о том, что в основе социальных отношений (механизмов вовлечения индивидов в совместную деятельность) лежат сложившиеся в обществе отношения господства-подчинения (власти). Соответственно, и в основе хозяйственных отношений, являющихся видом отношений социальных, также лежат властные отношения. Так, мотивации непосредственных производителей формируются представителями господствующих групп посредством использования захваченного ими статуса субъектов власти и навязывания производителям статуса ее объектов. Важное значение имеет формирование отношений собственности на средства производства как разновидности отношений господства-подчинения (власти). Собственники средств производства становятся и хозяевами производственных ячеек. В отдельных случаях сам непосредственный производитель получает статус вещи, у которой имеется свой хозяин. Таким образом, мотивации работников в процессе хозяйственной деятельности (экономические отношения) формируются представителями гос-

подствующих социальных групп на основе установленных ими универсальных отношений господства-подчинения (власти) и собственности.

В политической экономии типология общественно-экономических формаций определяется типологией способов производства, которая, в свою очередь, определяется типологией производственных отношений. Это предопределяет теоретическое значение выделения типов (видов) последних. Для решения этой задачи мы рассматриваем сферу производства общественного хозяйства как совокупность взаимодействующих производственных ячеек и выделяем два уровня взаимодействия агентов этой сферы, в которых происходит формирование производственных отношений. Соответственно, в основу типологизации производственных отношений нами были положены две группы признаков: 1) виды взаимодействия между производственными ячейками, т.е. между их хозяевами – собственниками средств производства; 2) виды взаимодействия (зависимости) между непосредственными производителями и собственниками факторов производства.

Устойчивое взаимодействие между ячейками появляется в результате возникновения специфической формы дифференциации производственной деятельности, известной под названием общественного разделения труда. В хозяйстве общества, где такого разделения нет, отсутствует и взаимодействие между ячейками. Такое хозяйство получило наименование натурального, а альтернативная форма хозяйства, основанная на общественном разделении труда, называется хозяйством общественным.

Теория выделяет два вида последнего в зависимости от сложившихся типов отношений собственности на средства производства. Если средства производства находятся в собственности множества независимых субъектов, то такой вид общественного производства (и, следовательно, хозяйства общества) называется «товарным» («рыночным»), а соответствующая ему форма (система) отношений собственности – «частной». Альтернативой частной собственности является система отношений собственности, при которой все средства производства в обществе принадлежат одному субъекту и, соответственно, все производственные ячейки принадлежат одному хозяину. Такой тип сферы производства (хозяйства общества) называется «плановым» или «централизованно-управляемым», а соответствующая ему форма собственности – «общественной».

Система отношений собственности в любом обществе формируется его господствующими слоями посредством использования сложившихся отношений господства-подчинения (власти), субъектами которых они являются. По этой причине мы охарактеризовали отношения собственности как разновидность отношений власти. Отношения власти и собственности являются универсальными, т.е. они включены во все виды и сферы общественной деятельности. Без них осуществление социальной деятельности невозможно. Формы собственности на средства производства являются проявлениями действующей в обществе системы отношений собственности в сфере производства, определяющими порядок доступа к важнейшим общественным ресурсам – средствам производства. Вид формы собственности определяет и вид взаимодействия между производственными ячейками. В товарном производстве – это конкуренция, в плановом – регулирование.

Итак, анализ первого уровня взаимодействия агентов сферы производства позволил выделить три вида хозяйства общества (натуральное, товарное и плановое) и в качестве основы (причины) этих видов назвать функционирующие в обществе три формы собственности на средства производства (личную, частную и общественную). В данной работе основное внимание мы уделили двум видам общественного производства. Анализ второго уровня взаимодействия агентов сферы производства позволил в рамках каждого из них выделить по четыре подвида, характеризующихся видами зависимости между непосредственными производителями и собственниками факторов производства. Эти зависимости формируются на основе сочетания двух основных механизмов.

Первый механизм возникает как результат относительного положения непосредственных производителей и собственников средств производства в системе отношений господства-подчинения (власти) в обществе. Здесь можно выделить два возможных состояния: 1) непосредственные производители подчинены (подвластны) собственникам средств производства, т.е. они находятся в отношениях личной зависимости от последних; 2) непосредственные производители никому не подчинены, они лично свободны.

Второй механизм возникает как результат положения непосредственных производителей в системе отношений собственно-

сти на средства производства. Здесь также можно выделить два возможных состояния: 1) непосредственные производители являются собственниками средств производства, и тогда они, по словам классиков, «вещно свободны»; 2) непосредственные производители не являются собственниками, т.е. являются несобственниками средств производства, и тогда они находятся в «вещной» зависимости их собственников.

В процессе формирования зависимостей эти механизмы действуют одновременно, и их состояния взаимопереплетаются. Соответственно, мы выделили четыре вида зависимостей непосредственных производителей от собственников средств производства как функций их положения в системах отношений власти и собственности: 1) личная свобода, основанная на вещной свободе; 2) личная свобода, основанная на вещной зависимости; 3) личная зависимость, основанная на вещной свободе; 4) личная зависимость, основанная на вещной зависимости. В литературе эти зависимости получили наименования соответственно простой или мелкой, капиталистической, феодальной и рабовладельческой.

Названные виды зависимостей непосредственных производителей от собственников средств производства устанавливаются как в товарном, так и в плановом хозяйствах. Они выступают в качестве классификационных признаков, на основе которых выделяются виды производственных отношений и соответствующие подвиды товарного и планового хозяйств. Виды производственных отношений лежат в основе типологии способов производства, на основе которых формируются типологии хозяйств общества и далее — типологии общественно-экономических формаций.

Таким образом, мы выделили четыре вида способов производства товарного хозяйства (товарный простой или мелкий, товарный капиталистический, товарный феодальный и товарный рабовладельческий) и четыре соответствующих вида частной собственности. Все эти виды совпадают с теми, которые выделялись классиками политической экономии. Определенным продвижением является применение нашего подхода для выделения четырех способов производства планового хозяйства. К ним были отнесены плановый капиталистический (государственно-капиталистический), плановый феодальный, плановый рабовладельческий («азиатский») и социалистический способы произ-

водства. Каждому из них соответствует свой вид общественной формы собственности на средства производства.

Типология способов производства планового хозяйства была использована для определения сущности советской экономической системы в 60–80-х годах XX века. Как известно, советская идеология изначально провозгласила и постоянно утверждала социалистический характер этой системы на протяжении всей истории ее развития. Проведенный анализ способа производства, лежащего в ее основе, не обнаружил аргументов в пользу подтверждения этой позиции. Из четырех возможных способов производства советская экономическая система в рассматриваемом периоде в большей степени соответствовала государственному капитализму, который, однако, подвергся специфическим модификациям. Причиной последних явилось стремление господствующего класса (советской бюрократии) придать государственно-капиталистическим экономическим отношениям псевдосоциалистическую форму.

Несоответствие навязанной формы ее содержанию приводило к искажению последнего, а точнее, к выхолащиванию, снижению эффективности действия государственно-капиталистических экономических отношений и институтов. В результате сформировавшаяся советская экономическая система оказалась не в состоянии ответить на главный вызов XX века – необходимость массового внедрения достижений научно-технического прогресса. Говоря сегодняшним языком, ее инновационные способности были установлены на очень низком уровне. Данная принципиальная особенность советской экономической системы должна быть отражена и при определении ее сущности, которую мы охарактеризовали как «извращенный государственный капитализм». Эта особенность стала одной из важных причин последующей гибели советской экономической системы, а вместе с ней и государства.