

УДК 338.98
ББК 65.9(2Р)-1
У 274

Рецензенты:

доктор экономических наук, заслуженный экономист России,
академик РАЕН В. К. Сенчагов,
доктор экономических наук, академик РАЕН В. И. Павлов

У 274 **Угрозы и защищённость экономики России: опыт оценки /**
отв. ред. С. В. Казанцев, В. В. Карпов. – Новосибирск : ИЭОПП
СО РАН, 2016. – 280 с.

Авторский коллектив:

Бабенко Т.И. (гл. 6), Блам Ю.Ш. (гл. 6), Казанцев С.В. (гл. 1–2),
Ковалева Г.Д. (гл. 4), Кораблева А.А. (гл. 1), Лугачева Л.И. (гл. 7),
Маршалова А.С. (гл. 5), Смирнова Н.Е. (гл. 3), Соболева С.В. (гл.3), Чудаева О.В. (гл.3).

На нашей планете от защищённости и безопасности зависит существование всего живого. Нормально развиваются те, кто умеет приспосабливаться к меняющимся условиям окружающей среды, защищаться от внешних и внутренних угроз, т.е. способен противостоять угрозам и сохранять возможности выполнять свои основные функции даже в экстремальных ситуациях. При этом одной защиты мало, необходимо нейтрализовать источники угроз и устранять опасность. Для этого надо уметь защищаться и знать природу и характер угроз и опасностей.

Понятия «опасность», «угроза», «защищённость» и «безопасность» рассмотрены в данной работе в их единстве и взаимообусловленности. Описаны угрожающие России опасности на национальном и региональном уровнях, в сфере экономики и демографии. Предложен инструментарий оценки уровня защищённости, охарактеризована опасность создаваемой рядом стран международной изоляции России.

Представленные в монографии результаты исследований могут быть использованы в работе специалистов по экономической безопасности, быть полезными для представителей органов государственной власти, местного самоуправления, научных работников, аналитиков, преподавателей вузов, аспирантов, магистров и студентов.

ISBN 978-5-89665-300-4



9 785896 653004

ISBN 978-5-89665-300-4

© ИЭОПП СО РАН, 2016 г.
© Коллектив авторов, 2016 г.

Полная электронная копия издания расположена по адресу:

[http://lib.ieie.su/docs/2016/Ugrozi_I_Zaschischennost Econ Rus 2016.pdf](http://lib.ieie.su/docs/2016/Ugrozi_I_Zaschischennost_Econ_Rus_2016.pdf)

Глава 6 ЗАЩИЩЁННОСТЬ ЛЕСНОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ В НОВЫХ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ

6.1. Современное состояние лесного комплекса России

Леса России являются экологическим каркасом большинства регионов, важнейшим фактором экологической безопасности страны и планеты в целом. Исходя из общепринятой оценки российской доли – почти четверть лесов мира – предполагается, что таковы и их общемировое климаторегулирующее значение, а также средообразующая роль и влияние. При этом считается, что и по доходам от лесопользования Россия должна иметь аналогичный вес на мировом лесном рынке. Последнее связано с представлением об огромных лесных богатствах России и основано на формальной оценке количества и качества лесных ресурсов. Однако по пессимистической оценке специалистов, менее одной трети покрытой лесом площади России пригодна для коммерчески выгодной лесозаготовительной деятельности. Преобладающая доля доступных для эксплуатации лесов находится на Европейском Севере, Урале и вдоль Транссибирской магистрали (рис. 6.1).

Результатом реализации лесной политики, противоречащей долгосрочным интересам общества, является ситуация, когда стирается грань, отличающая эксплуатацию леса от всех других видов добывающей промышленности. К лесу стали относиться как к недрам земли, которые используют либо до исчерпания, либо пока это выгодно. После чего они забрасываются. К сожалению, к такому принципу склоняется современное лесопользование¹.

¹ Шумов И. Формула правильного лесного хозяйства // URL: <http://www.forest.ru/articles/formula-pravilnogo-lesnogo-khozyaystva/> (дата обращения: 3.08.2015 г.).

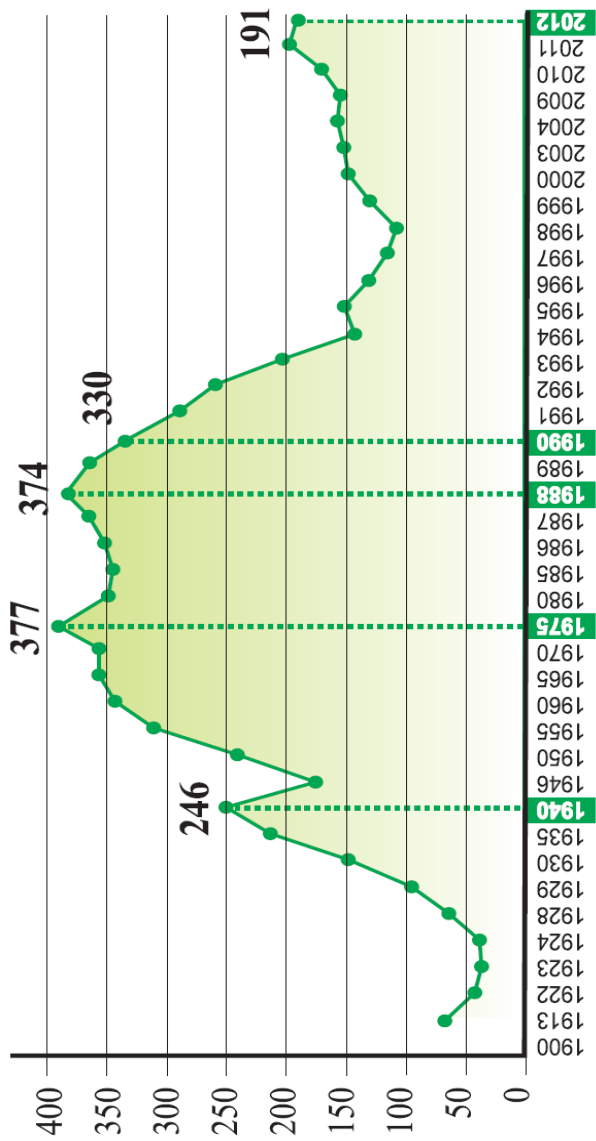
Лесопользование охватывает использование всех лесных благ, а они и лес имеют свои особенности. Являясь частью окружающего нас мира, леса влияют на формирование национальной культуры и образа наших мыслей. Если реализуемая в стране лесная политика ведёт к лишению миллионов людей привычных для них лесов, граждане с раздражением воспринимают её результат. А за этим могут возникать и «лесные» социально-политические «осложнения» в поведении населения.

Ещё леса выполняют регионально-защитные и глобально-биосферные функции. На региональном уровне лес выступает в качестве мощного естественного регулятора поверхностного и подземного стоков, защитника от водной и ветровой эрозии. На глобальном уровне лес выполняет функции регулятора содержания CO₂ в атмосфере, а также хранителя накопленного биоразнообразия планеты. Особенностью леса является также и то, что часть древесины (именно определённую часть, а не всю!) можно, не разрушая целостность лесных экосистем, взять и использовать для своих нужд, например, в качестве сырья, топлива и для иных целей. Не следует забывать и о том, что в состав обширного перечня лесных благ входят охота, пчеловодство, туризм, сбор лекарственных растений, грибов, ягод, орехов и, конечно, разные виды рекреации, позволяющей людям укрепить или восстановить своё здоровье.

Породно-качественные и количественные характеристики лесосырьевых баз, расположенных в транспортной доступности и на обжитых территориях, за последние четверть века существенно ухудшились, а часть неосвоенных сибирских лесов имеет низкую продуктивность, произрастает в экстремальных условиях вечной мерзлоты и в горной местности Восточной Сибири с крайне слабо развитой дорожно-транспортной инфраструктурой.

Плотность лесных дорог в Сибирском федеральном округе составляет 1,4 км на 1 тыс. га, в Дальневосточном федеральном округе – 0,4 км на 1 тыс. га лесных земель. В странах Западной Европы этот показатель превышает 12 км на 1 тыс. га лесных земель². Существенное сокращение масштабов строительства в России лесных дорог при сезонном характере лесозаго-

² Так, в Финляндии плотность сети лесных дорог составляет 12,3 км на 1 тыс. га лесных земель.



Источник: Доклад о повышении эффективности лесного комплекса, 2013 г. // URL: http://region.adm.nov.ru/upload/iblock/863/09doklad_reschat_itogovaya.pdf

Рис. 6.2. Динамика заготовки древесины в Российской Федерации, млн м³

товок и при отсутствии доступных кредитов для создания межсезонных запасов хлыстов приводит к низкой рентабельности лесозаготовительного производства, а в большинстве случаев – и к его убыточности.

Лесное хозяйство регионов, входящих в состав Северо-Западного, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов, традиционно ориентированы преимущественно на внешние рынки. Объём рубок главного пользования был максимальным в 1960–1990 гг.: более 300 млн куб. м в год (рис. 6.2). Это достигалось, в основном, за счёт экстенсивного освоения лесов, прежде всего растущих вдоль сухопутных и водных магистралей.

Производство древесины необработанной в 2013 г. в Северо-Западном федеральном округе составило 38,8 млн куб. м, а в Сибирском федеральном округе – 40,1 млн куб. м, в том числе 19,9 млн куб. м – в Иркутской области, 12,0 млн куб. м – в Красноярском крае и 1,3 млн куб. м – в Томской области³. Отметим, что существенное сокращение в перестроечный период объёмов заготовки древесины крайне негативно повлияло на социально-экономическое положение жителей в моноотраслевых лесных посёлках⁴. За последние годы в отрасли произошли значительные структурные изменения: в составе лесопользователей стали преобладать малые и средние предприятия (рис. 6.3). При этом 7% предприятий с объёмом годовой заготовки свыше 50 тыс. куб. м заготавливают 66% древесины⁵.

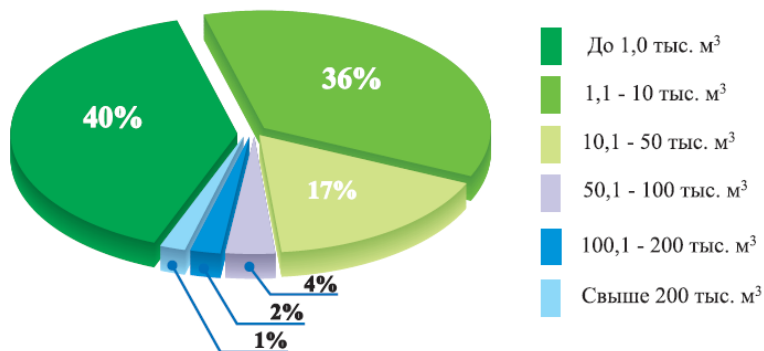
Оценивая структуру производства и внутреннего потребления лесопродукции (табл. 6.1), можно утверждать, что лесной комплекс является экспортоориентированной отраслью народного хозяйства. При этом уровень переработки древесины весьма низок: не более 60%⁶. Высокая доля потребления производимой конеч-

³ Регионы России. Социально-экономические показатели. Официальное издание. – М. : ФСТС, 2014. – С. 555.

⁴ *Блам Ю.Ш., Гвоздева Г.П., Гвоздева Е.С., Машкина Л.В., Машкина О.В.* Лесные посёлки малолесных районов Западной Сибири в новых условиях хозяйствования // Регион: экономика и социология. – 2004. – № 4. – С. 80–94.

⁵ Доклад о повышении эффективности лесного комплекса, 2013 г. (с. 20) // URL:http://region.adm.nov.ru/upload/iblock/863/09doklad_pechat_itogovaya.pdf (дата обращения: 3.08.2015 г.).

⁶ Оценка сделана исходя из объёмов выпуска массовых видов лесопродукции (табл. 6.1) и средних технологических норм использования круглого леса при их производстве.



Источник: Доклад о повышении эффективности лесного комплекса, 2013 г.
 // URL: http://region.adm.nov.ru/upload/iblock/863/09doklad_pechat_itogovaya.pdf

Рис. 6.3. Распределение лесозаготовительных предприятий по годовому объёму заготовки

Таблица 6.1

Производство и внутреннее потребление основных видов лесобумажной продукции в 2012 г.

Продукция	Объём производства	Импорт	Экспорт	Внутреннее потребление
Лесоматериалы круглые, млн м ³	190,0	0,01	17,2	172,8
Пиломатериалы, млн м ³	20,6	0,01	19,3	1,3
Фанера клеёная, тыс. м ³	3149,5	101,0	1627	1623,5
Древесно-стружечные плиты, тыс. м ³	6753,4	1107,0	463,0	7397,4
Древесно-волокнистые плиты, млн м ³	457,6	68,1	63,0	462,7
Бумага и картон, тыс. т	7698,7	1935,0	2540,0	7093,7
Товарная целлюлоза, тыс. т	2339,0	84,0	2097,0	326,0

Источник: Быков А. Культура потребления продукции из древесины в России. ЛесПромИнформ. – 2014. – № 4 (102). – С. 34–37 // URL: <http://www.lesprominform.ru/jarchive/articles/itemprint/3691> (дата обращения: 10.06.2015 г.).

ной продукции на внутреннем рынке наблюдается только по древесно-стружечным и древесно-волокнистым плитам.

Главными торговыми партнёрами России по импорту лесной продукции являются Китай (лидер по импорту круглого леса, пиломатериалов и целлюлозы) и Финляндия (второе место после КНР по балансовой древесине). В 2014 г. по физическим объёмам Египет вышел на третье место по импорту пиломатериалов, на первое - по поставкам фанеры и на пятое место – по поставкам газетной бумаги. Республика Корея является второй по импорту целлюлозы и четвёртой по импорту круглого леса. США в 2014 г. сместились с первого места по импорту фанеры из России на второе, уступив первое место Египту. Индия, Турция и Германия лидировали в 2014 г. по импорту газетной бумаги (Германия заняла третье место). В настоящее время многие предприятия лесного комплекса находятся в критическом положении. Оборудование устарело, продукция неконкурентоспособна, глубина переработки гораздо ниже, чем в развитых странах.

Остановимся кратко на состоянии подотраслей лесного комплекса⁷.

* *Лесопиление* включает в себя производство пиломатериалов и шпал. Технический уровень лесопильного производства остаётся достаточно низким. Применяемая технология и отечественное оборудование характеризуются низким уровнем производительности и механизации труда и уже не соответствуют требованиям, предъявляемым к уровню современного лесопильного производства. 84,1% лесопильных предприятий имеют годовой объём производства пиломатериалов не более 5 тыс. куб. м.

* *Производство фанеры* динамично развивается последние 10 лет, но показатели технического уровня производства фанеры в России за эти годы существенно не изменились. В целом ассортимент отечественной фанеры ограничен. Лишь отдельные заводы выпускают фанеру конструкционную, облицовочную, ламинированную для нужд авто- и вагоностроения и специальную по заказам потребителя. Производство фанеры сосредоточено в Се-

⁷ Приводимые ниже статистические данные взяты из текста: «Доклад о повышении эффективности лесного комплекса, 2013 г.» // URL: http://region.adm.nov.ru/upload/iblock/863/09doklad_pechat_itogovaya.pdf (дата обращения: 3.08.2015 г.).

веро-Западном федеральном округе – 34,6%, Приволжском – 29,2% и Центральном - 20,5% от общероссийского объёма. На Уральский, Сибирский и другие федеральные округа вместе взятые приходится лишь 15,7% общероссийского объёма производства фанеры.

* *Древесно-стружечные плиты* в 2012 г. производились на сорока предприятиях, причём на Центральный и Северо-Западный федеральные округа приходилось около 73% общероссийского производства. Технический уровень производства древесно-стружечных плит (ДСП) характеризуется интенсивным процессом ввода новых мощностей. Однако производство почти третьей части объёма ДСП осуществляется по техпроцессам, имеющим недопустимо большие колебания технологических параметров, а изготавливаемые плиты имеют большой разброс по физико-механическим показателям.

* *Древесно-волоконистые плиты* производятся на достаточно большом количестве морально и физически устаревших маломощных линий «мокрого» способа производства. На них вырабатывается свыше 40% всех древесно-волоконистых плит (ДВП), производимых в России. Эта технология характеризуется более высокой стоимостью и низкой эффективностью из-за строгих экологических требований, касающихся сброса сточных вод. Техническое перевооружение отрасли связано с внедрением современного оборудования по производству ДВП «сухого» способа производства. Производство МДФ (Medium Density Fiberboard – среднеплотные волоконистые плиты) возникло как дальнейшее развитие сухого способа производства ДВП. В настоящее время перечень изделий, изготовленных с использованием МДФ, превышает 300 наименований.

* *Целлюлозно-бумажная промышленность* России характеризуется высокой степенью концентрации. По состоянию на начало 2015 г. на территории России выпуском древесной целлюлозы занимались немногим более 30 целлюлозных предприятий. На пяти целлюлозно-бумажных комбинатах, лидирующих по объёмам варки, приходится около 64% общего объёма выработки отечественной целлюлозы.

С 1990 до 2000 года прекратили своё существование практически все целлюлозно-бумажные заводы Дальнего Востока. В

этот период процесс ликвидации коснулся предприятий по варке целлюлозы, расположенных на северо-западе России. Под сокращение также попали южный Астраханский ЦБК и уральский Вишерский ЦБЗ. Процесс закрытия целлюлозно-бумажных предприятий продолжился начиная с 2012 г. В 2013 г. прекращено производство на предприятии «Цепрусс» (Калининградская область). В 2013 г. остановлено производство вискозной целлюлозы на Байкальском ЦБК, а также на одном крупном сибирском целлюлозно-бумажном комбинате – Енисейском ЦБК⁸. За период экономических реформ в России не построено ни одного целлюлозно-бумажного комбината, но в последние годы активно шёл процесс модернизации и реконструкции основных технологических процессов и оборудования на действующих предприятиях. Это позволило в определённой степени поддерживать технический уровень существующих мощностей.

Отставание в техническом развитии отечественной целлюлозно-бумажной промышленности отрицательно влияет на расширение ассортимента и качество выпускаемой продукции – не выпускаются многие, освоенные за рубежом высокоэффективные виды продукции.

6.2. Угрозы работе лесного комплекса РФ, исходящие от экономической ситуации в стране

◀ *Сохранение экспортно-ориентированной модели развития*

Как отмечено выше, лесной сектор России ориентирован на экспорт лесопродукции и позиционирует себя как активного участника на мировом рынке деловой древесины, пиломатериалов, фанеры и целлюлозы. Такое использование лесного потенциала во многом связано с недостаточным развитием внутреннего рынка лесобумажной продукции, при этом существенная часть потребности в лесопродукции удовлетворяется за счёт ввоза продукции с высокой добавленной стоимостью из-за рубежа.

⁸ Закрытые целлюлозно-бумажные заводы // URL: http://www.lesonline.ru/analitic/?cat_id=12&id=297060 (дата обращения: 10.06.2015 г.).

Есть целые направления использования древесины, по которым душевое потребление в нашей стране на порядок ниже, чем в ведущих лесопромышленных странах (табл. 6.2). Одним из таких направлений является применение дерева в жилищном строительстве. Финляндия в соответствии с национальной программой увеличила за последние 10 лет долю строительства деревянных домов с 30 до 70% в общем вводе жилья. США и Канада более 80% индивидуальных домов и таунхаусов строят из дерева. В результате на 1 кв. м жилья в этих странах приходится 0,5–0,7 куб. м материалов из древесины, тогда как в России только 0,03 куб. м.

При примерно стабильном уровне экспорта бумаги и картона постоянно наблюдается рост объёмов импортной продукции, по причине того, что отдельные виды продукции не производятся отечественными предприятиями.

Таблица 6.2

**Душевое потребление лесобумажной продукции
в ряде лесопромышленных стран мира**

Страна	Пило-материалы, м ³	Листовые древесные материалы (фанера, ДСП, ДВП), м ³	Бумага и картон, кг
США	0,23	0,11	230
Канада	0,52	0,25	175
Германия	0,22	0,15	236
Швеция	0,66	0,15	275
Финляндия	0,79	0,11	346
Бразилия	0,13	0,03	44
Китай	0,03	0,07	68
Россия	0,05	0,06	49

Источник: Прогноз развития лесного сектора Российской Федерации до 2030 года (продовольственная и сельскохозяйственная организация объединённых наций, Рим, 2012, ФАО) // URL: <http://www.fao.org/docrep/016/i3020r/i3020r00.pdf> (с. 39) (дата обращения: 6.07.2015 г.).

Доля России в мировой торговле лесоматериалами составляет около 4%. При этом две трети валютной выручки от экспорта леса приходится на круглый лес и пиломатериалы (коды ТН ВЭД – 4403 и 4407). Среди основных экспортных товаров максимальный прирост стоимости экспорта даёт фанера клеёная (код ТН ВЭД 4412). Однако при существенном увеличении физического объёма экспорта в 2011–2014 гг. и резком падении цен, валютная выручка практически осталась на уровне предыдущего года (табл. 6.3).

Таблица 6.3

Экспорт основных видов лесопродукции из РФ в 2010–2015 гг.

Код ТН ВЭД	Наименование товара	2010	2011	2012	2013	2014	1 кв. 2015 г.
Натуральные показатели							
4403	Лесоматериалы необработанные, млн м ³	21,24	20,93	17,61	19,05	20,92	4,55
4407	Лесоматериалы обработанные*, млн м ³	16,86	18,93	18,94	20,57	22,00	5,42
4412	Фанера клеёная, млн м ³	1,51	1,54	2,45	1,78	1,97	0,49
4702–4704	Целлюлоза древесная, млн т	1,71	1,84	2,07	1,80	1,88	0,47
4801	Бумага газетная, млн т	1,40	1,32	1,30	1,08	1,18	0,30
Ценовые показатели, млрд долл.							
4403	Лесоматериалы необработанные	1,85	1,98	1,53	1,94	1,78	0,35
4407	Лесоматериалы обработанные*	3,02	3,39	3,36	3,65	3,74	0,75
4412	Фанера клеёная	0,69	0,88	0,89	0,95	1,17	0,24
4702–4704	Целлюлоза древесная	1,03	1,21	1,07	0,97	1,04	0,25
4801	Бумага газетная	0,67	0,77	0,69	0,58	0,62	0,13
	Всего	7,26	8,23	7,54	7,84	8,35	1,72

* Пересчитано из тонн с коэффициентом 1,7.

Источники: Федеральная таможенная служба // URL: <http://www.customs.ru/> (дата обращения: 6.07.2015 г.); Единая межведомственная информационно-статистическая система // URL: <http://www.fedstat.ru/indicators/org> (дата обращения: 6.07.2015 г.).

◀ *Отставание в использовании передовых технологий переработки древесного сырья*

Особенностью конкуренции на мировом рынке лесопромышленных товаров в настоящее время является слабая значимость фактора дешёвого лесного сырья. Обеспеченность ресурсами остаётся на высоком уровне в значительном числе стран с развитым лесопромышленным комплексом. При этом распространение интенсивных форм воспроизводства лесных ресурсов уже сейчас обеспечивает значимую часть мирового промышленного потребления древесины. Поэтому успешная конкуренция на лесном рынке предполагает активную диверсификацию производства и использование инновационного потенциала лесопромышленного комплекса.

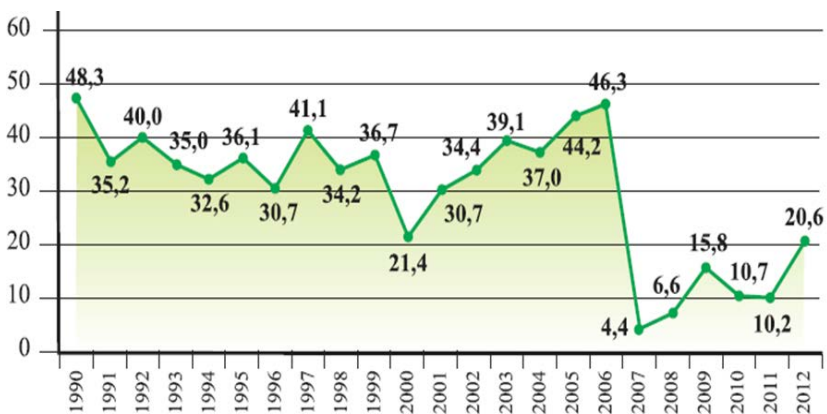
В правительственных документах заявляется, что дальнейшее развитие будет идти по пути реализации инновационной модели развития лесного комплекса и создания импортозамещающих производств для удовлетворения потребностей внутреннего рынка в продукции деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности с высокой добавленной стоимостью. Говорится о необходимости эффективного вовлечения лесных ресурсов малолесных регионов на базе инновационных технологий комплексной переработки всего объёма заготавливаемой биомассы, использования недревесных полезных лесных ресурсов и об активном развитии малого предпринимательства. По сути же, основные приоритетные проекты направлены на расширение производства массовых видов лесной продукции, и это направление даже трудно назвать модернизацией.

Глобализация вызвала развитие лесного производства в странах с низкими издержками (Южная Америка, Китай), и ведущие лесопромышленные страны (Финляндия, Швеция, Канада и США) перешли к «созидательному разрушению», суть которого состоит в преобразовании существующей экономической структуры в новую, улучшенную структуру. Это непрерывный эволюционный процесс, необходимый для поддержания живучести корпораций. Вместо того чтобы сосредоточиваться на ценовом соревновании на рынке, данный процесс выдвигает на первый план важность новых продуктов, технологий и методов организации производства. В этой связи есть опасения, что отечественные

товаропроизводители вступят в ненужную конкуренцию со странами, развивающими традиционный лесной бизнес, и не пойдут по пути инноваций.

◀ Потеря контроля над национальными ресурсами

С 2006 г. в стране прекратились государственное финансирование лесоустроительных работ, и органы государственной власти на сегодня не располагают достоверными данными о состоянии лесов и лесного хозяйства (рис. 6.4).



Источник: Доклад о повышении эффективности лесного комплекса, 2013 г.
// URL: http://region.adm.nov.ru/upload/iblock/863/09doklad_pechat_itogovaya.pdf
(с. 34) (дата обращения: 3.08.2015 г.).

Рис. 6.4. Динамика объемов лесоустроительных работ на землях лесного фонда, млн га

Если отсутствие достоверных материалов лесоустройства создаёт серьезные трудности, прежде всего бизнесу, то отсутствие средств на постановку лесных земель на кадастровый учёт приводит к растаскиванию лесного фонда. Самый распространённый механизм – «приватизация» земель лесного фонда муниципальными образованиями с последующей продажей их под строительство дач, коттеджей и особняков порой для очень непростых граждан, перед которыми часто пасуют и надзорные органы, и судебная система.

Субъектам Российской Федерации, согласно новому Лесному кодексу, были переданы полномочия по защите и воспроизводству лесов, но большинство регионов достаточно формально отнеслись к составлению лесных планов, закладывали в их основу, как правило, устаревшие данные и подходы. Это привело к серьёзным негативным последствиям.

Финансирование работ по лесоустройству, в том числе по оценке и учёту лесных участков, снизилось до минимума. Только в 2010 г. появилась возможность использования средств федерального бюджета. В 2012 г. удалось осуществить проведение лесостроительных работ на площади 20,6 млн га (было израсходовано 730,1 млн руб., из них 335,5 млн руб. – средства из федерального бюджета). При этом основной объём работ (16 млн га) выполнен наиболее дешёвым способом актуализации данных предыдущего лесоустройства⁹.

◀ *Ухудшение состояния сырьевой базы*

На территории России осталось не так много девственных лесов, заботу о которых можно возложить на естественные природные процессы. На содержание и восстановление нарушенных лесов, затронутых рубками, антропогенными лесными пожарами или иными легальными и нелегальными методами нарушения лесных экосистем, требуются финансовые вложения. Они не могут быть покрыты за счёт лесного дохода, получаемого от современных лесопользователей (особенно в малолесных густонаселённых регионах). Не следует ожидать бурного расцвета лесопромышленного производства (который на порядок увеличил бы лесной доход и за счёт которого можно будет исправить положение в лесах России)¹⁰. Необходимы бюджетные вливания.

Освоение лесных ресурсов сдерживается необходимостью крупных инвестиций в строительство лесовозных дорог. До последних лет заготовка древесины была привязана к уже построенным дорогам, и к настоящему времени эти запасы «доступных»

⁹ Доклад о повышении эффективности лесного комплекса, 2013 г. // URL: http://region.adm.nov.ru/upload/iblock/863/09doklad_pechat_itogovaya.pdf (с. 35) (дата обращения: 3.08.2015 г.).

¹⁰ *Блам Ю.Ш., Машкина Л.В., Ермолаев О.В.* Лесное ярмо России // ЭКО. – 2011. – № 2. – С. 4–15.

лесов близки к истощению. Государство нового строительства практически не ведёт, предлагая лесопользователям самостоятельно выполнять эти работы. Однако лишь крупнейшие компании имеют возможности для финансирования строительства новых дорог, но и для них это является ощутимым бременем. Тем более что одновременно с этим предприятия исправно выплачивают налоги в дорожные фонды, не получая от этого практически никакой отдачи. К тому же дороги строятся на участках, которые находятся у компаний в аренде, а не на правах собственности. Поэтому вполне естественно, что даже крупные корпорации с осторожностью подходят к осуществлению таких проектов.

Большинство ответственных руководителей малых и средних предприятий утверждают, что увеличение объёмов лесозаготовок повлечёт за собой восстановление большого количества рабочих мест, сокращение уровня безработицы, рост заработной платы и в целом повышение благосостояния жителей таёжных поселений. Но если проанализировать причины неконкурентоспособности продукции российского лесного комплекса на внутреннем и внешнем рынках, а также имеющиеся тенденции в развитии технологии лесозаготовок, то иллюзорность такого утверждения становится очевидной.

Резкий рост транспортных тарифов и существенное сужение внутреннего рынка привели к не востребоваемости тех лесных ресурсов Сибири, эффективность использования которых во многом обуславливалась дешёвой рабочей силой и дотациями на создание производственной инфраструктуры и поддержание социальной сферы. Объёмы рубок определялись исключительно потребностью в древесине и техническими возможностями леспромхозов. С 1950-х по 1980-е годы были вырублены практически все наиболее доступные для заготовки и продуктивные лесные массивы. После этого наступил естественный крах, и в 1990-е годы все леспромхозы, один за другим, были признаны банкротами.

Сейчас на базе леспромхозов созданы небольшие частные фирмы, которые за счёт большей мобильности дорубают остатки лесов вблизи дорог, уцелевшие после вырубок, осуществлённых леспромхозами. Современная ситуация такова, что только в многолесных районах (да и то лишь в тех, где имеются мощности по комплексной переработке древесины) существуют возможности для развития лесопромышленного комплекса.

◀ *Сохранение условий для коррупции и криминализации хозяйственно-финансовых отношений*

Отдельная проблема, косвенно связанная с экспортом необработанной древесины, это нелегальные рубки. По официальным данным, это более миллиона кубометров в год по стране. Независимые эксперты считают, что не менее 15% от всего объёма заготовки (табл. 6.4).

Таблица 6.4

Сведения о незаконной заготовке древесины в 2011–2012 гг.

Федеральный округ	Объём, тыс. м ³		Ущерб, млрд руб.	
	2011	2012	2011	2012
Всего по Рослесхозу	1173,9	1053,5	11,1	10,0
В том числе:				
Сибирский	491,8	487,2	2,5	2,4
Дальневосточный	91,3	80,8	3,3	2,4
Северо-Западный	193,7	142,7	1,4	1,3

Источник: Ежегодный доклад о состоянии и использовании лесов Российской Федерации за 2012 г. // URL: <http://www.forestforum.ru/info/gosdoklad.pdf> (с.71) (дата обращения: 3.08.2015 г.).

За 2014 г. в субъектах Российской Федерации зафиксировано 18,4 тыс. случаев незаконных рубок объёмом 1,3 млн кубометров. Ущерб оценивается в 10,8 млрд руб. В связи с этими нарушениями наложено 3,2 тыс. административных штрафов на сумму 19,6 млн руб.¹¹

При этом в 2015 г. вступили в силу ряд нормативных актов, которые позволят бороться с незаконными вырубками и теневым оборотом древесины. Так, с 1 января функционирует портал ЕГАИС учёта древесины, предоставляющий доступ контролирующим органам к просмотру и внесению правоустанавливающей информации о лесопользовании и сделках с древесиной. А с 1 июля 2015 г. вступила в силу норма закона, обязывающая декларировать в системе покупку и продажу необработанной древесины.

¹¹ <http://nacles.ru/проблемы-лесного-комплекса-россии-в-2014/> (дата обращения: 10.06.2015 г.).

В число способствующих существованию нелегальных рубок факторов входят: несовершенство Лесного кодекса РФ, постоянные изменения в структуре управления российскими лесами, несовершенство системы государственного учёта заготовленной древесины.

◀ *Несовершенная и перманентно изменяемая институциональная среда*

Реальное природопользование в России подтверждает тезис о том, что ресурсы в экономическом смысле – не то же самое, что просто наличие лесов, полезных ископаемых, плодородной земли и т.д. Можно выделить, по крайней мере, четыре объективные составляющие, которые необходимы для преобразования природного ресурса в экономический ресурс – в экономически востребованный предмет труда. Первая составляющая – наличие платёжеспособного спроса. Вторая – эффективная (рентабельная) технология. Третья – существование институционального устройства, необходимого для реализации экономически эффективного использования данного ресурса. Четвёртая – природно-климатические и иные объективные факторы и условия, влияющие на эффективность применения существующих технологий.

В результате масштабных исследований по оценке экономического потенциала российских лесов многие авторы пришли к выводу, что основные проблемы лесного сектора связаны именно с институциональным устройством¹². Современная институциональная среда не стимулирует устойчивое функционирование лесного комплекса. Большинство проблем периода перехода к рыночной экономике, описанные зарубежными и российскими учёными, относятся к несоответствию институциональной среды особенностям рыночного регулирования в России, причём как в докризисный 1998 г., так и в последующие годы.

Из-за отсутствия ясных представлений о том, что же именно мешает полноценному развитию лесной отрасли, слабой коорди-

¹² См., например: *Петров А.* Лесному законодательству нужны экономические ориентиры // «Российские лесные вести» от 13 января 2012 г.; *Петров В.* На всех – одна таблетка? // URL: <http://lesvesti.ru/news/expert/4845/> (дата обращения: 10.06.2015 г.); *Ярошенко А.* Главный враг лесовода – расчётная лесосека // Устойчивое лесопользование. – 2014. – 3 (40). – С. 2–4.

нации действий разных органов власти большинство реформ лесной отрасли носило хаотический характер, и они практически никогда не доводилось до логичного завершения. За 1917–1991 гг. было принято 774 официальных документа по лесопользованию и 1792 документа – только за годы рыночной трансформации экономики страны. Такая «интенсификация» законодательства не могла не сказаться на глубине и качестве проработки последствий принятия того или иного закона.

В декабре 2010 г. Государственная Дума РФ приняла Федеральный закон «О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования правового регулирования лесных отношений)»¹³. Принятые поправки существенно меняют Лесной кодекс 2006 г. и предусматривают принятие правительством РФ и уполномоченными федеральными органами исполнительной власти множества новых нормативно-правовых актов, касающихся в основном охраны лесов от пожаров.

Введение в действие многочисленных новых требований к органам управления лесами и их работникам на некоторое время усиливает паралич, охватывающий лесной комплекс. Более того, ускоренное принятие нормативно-правовых актов, без тщательного анализа прямых и косвенных последствий, зачастую приводит к их корректировке, частичной отмене или нежелательным эффектам, как это уже случалось не единожды. Простейшая идея, лежавшая в основе многих нововведений, состояла в переносе принципов лесной политики из стран с устоявшейся системой лесопользования в рыночной экономике, но, к сожалению, ориентация на опыт других стран и даже субъектов Федерации не всегда правомерна.

Чтобы иметь возможность вести постоянное и неистощительное пользование благами леса, государство (как собственник лесов) не может обойтись без специально организованных территориальных структур с постоянными границами, которые в России издавна стали называть лесничествами. Как правило, в силу

¹³ Федеральный закон от 29.12.2010 № 442-ФЗ (ред. от 27.05.2014) «О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108814/ (дата обращения: 10.08.2015 г.).

разных причин, лесничества широко варьировали по занимаемой площади, а внутри своих границ – по степени развития инфраструктуры, характеристикам лесов и другим параметрам. После того, как в 2006 г. был принят новый Лесной кодекс, число лесничеств (лесхозов) в России резко сократили, а площади оставшихся – существенно увеличили. Это, в свою очередь, не могло не увеличить варьирование характеристик лесов внутри границ каждого лесничества, а также всего того, что оказывает решающее влияние на результаты и экономическую эффективность лесохозяйственного производства.

В принципе, и в границах крупных лесосырьевых баз можно было бы вести хозяйственную деятельность на основе принципов постоянства и неистощительности лесопользования. Однако с позиций преходящих интересов юридических и физических лиц, занятых организацией заготовок древесины и не озабоченных тем, что будет в наших лесах «послезавтра», идея временных леспромхозов (действующих в выделенной лесосырьевой базе 15–20 лет) выглядит экономически обоснованной. В результате получают то, что предпочитают умалчивать. Например:

- превращение обширнейших площадей с вырубленными лесами в экономические пустыни и территории с ущербными экологическими характеристиками;
- создание в «осваиваемых лесах» не постоянной, а временной социальной и производственной инфраструктуры;
- уменьшение в среднесрочной и долгосрочной перспективе дохода государства, как собственника лесов, и интересов деревообрабатывающей промышленности по причине ликвидации самой возможности удовлетворения её потребности в полноценном сырье.

Для ведения правильного лесного хозяйства особенно нужны дороги. К сожалению, в наших лесах в большинстве случаев строятся лесовозные дороги краткосрочного действия, которые забрасывают сразу после того, как по ним перестают возить лес. Это автоматически придаёт данной территории колониальный статус, т.е. делает её после первичного «освоения лесов» практически недоступной для лесохозяйственной и других видов созидательной деятельности.

Ещё один аспект проведения «единой лесной политики» связан с разнородностью лесов в различных субъектах страны, которая априори требует различных систем ведения лесного хозяйства. Выбранная для той или иной территории модель ведения лесного хозяйства должна учитывать экономические, природно-климатические, лесорастительные и социальные особенности региона.

По сути, было бы правильнее принять основы лесного законодательства Российской Федерации, оставив за субъектами Федерации право принимать региональные Лесные кодексы, учитывающие экологические, экономические, лесоводственные и социальные особенности. Невозможно подготовить один закон, который был бы хорош для всей страны. Нельзя эффективно управлять отраслью в рамках существующих одинаковых для всей страны «правил игры»¹⁴.

◀ *Слаборегулируемое антропогенное воздействие на состояние лесов, социальные проблемы лесных посёлков и последствия экологических «катастроф»*

Осуществление рыночных реформ в лесном комплексе определяет социально-экономическое положение жителей большого количества населённых пунктов и лесных посёлков. Особенно остро вопросы поддержания приемлемого уровня жизни стоят в монопрофильных посёлках, где лесохозяйственные и лесопромышленные предприятия являются практически единственной областью приложения труда, а социальная сфера этих населённых пунктов, вся или частично, содержится на балансе данных предприятий. В условиях односторонней специализации хозяйства проблемы выживания становятся крайне острыми, так как сами монопрофильные поселения зачастую не обладают достаточными возможностями для их преодоления и нуждаются в поддержке со стороны региональных и федеральных органов управления.

В монопрофильных поселениях падение объёмов производства или остановка предприятий приводят к резкому снижению уровня жизни, увеличению безработицы и, что особенно важно, ухудшают-

¹⁴ Петров В. На всех – одна таблетка? // URL: <http://lesvesti.ru/news/expert/4845/> (дата обращения: 10.06.2015 г.).

ся условия жизни всего населения из-за сокращения поступлений в местные бюджеты и уменьшения возможностей нормального функционирования муниципального хозяйства. Во многом уровень жизни определяется возможностями домохозяйств и лесными промыслами, а не уровнем заработной платы. Так было в начале «нулевых» и, как показывают неформальные интервью, проводимые в Горной Шории, существенных улучшений не происходит¹⁵.

Характерно в этой связи отношение жителей лесных посёлков к причинам резкого ухудшения состояния лесов. Главную ответственность они возлагают на государство, которое, с одной стороны, не заботится о лесах, а с другой – допустило обнищание населения из-за шокового реформирования экономики, и в результате люди вынуждены рубить лес, чтобы выжить. Безразличие жителей, которые не чувствуют ответственности за состояние леса, приводит к тому, что многие из них активно не противодействуют проведению нелегальных рубок.

Понимая, что важной причиной ухудшения состояния лесов является недостаточное финансирование лесохозяйственных работ, жители лесных посёлков, тем не менее, считают, что главные причины связаны с так называемым человеческим фактором. Снизился контроль, и уменьшились наказания за нарушения правил лесопользования со стороны лесничих; в свою очередь, жители посёлков не чувствуют ответственности за состояние лесных массивов, создающих естественную среду их обитания. И нет механизмов учёта мнений тех, кто не остаётся безразличным. Многие жители, особенно из числа неработающих и пенсионеров, с душевной болью говорят о варварской вырубке деревьев и неэффективном использовании древесины, о большом количестве отходов, оставляемых в лесу. Отчасти это связано с тем, что появились люди со стороны, готовые забрать лес, не думая о будущем, да и свои не всегда о нём заботятся.

Оценка причин ухудшения состояния лесов, высказываемая работниками лесного комплекса, заметно отличается от мнения других жителей лесных посёлков. Главные причины работники комплекса видят в отсутствии финансовых средств и техники,

¹⁵ *Блам Ю.Ш., Гвоздева Г.П., Гвоздева Е.С., Машкина Л.В., Машкина О.В.* Лесные посёлки малолесных районов Западной Сибири в новых условиях хозяйствования // Регион: экономика и социология. – 2004. – № 4. – С. 80–94.

необходимых для восстановления лесов, их очистки, проведения профилактики и тушения пожаров. Такая ситуация воспринимается как отсутствие у леса настоящего хозяина, в качестве которого раньше выступало государство, предоставляя отрасли достаточное финансирование. Приехавшие со стороны предприниматели чаще всего рассматриваются как конкуренты, причём недобросовестные, стремящиеся только извлечь сверхвысокие прибыли¹⁶.

Работники лесного комплекса также отмечают, что из-за низкого уровня оплаты труда, который не всегда обеспечивает даже прожиточный минимум, люди вынуждены рубить и продавать за бесценок лес, чтобы выжить. Иногда упоминается и коррупция со стороны работников лесничеств, прежде всего тех, кто принимает решения. Следует отметить, что среди других причин чаще всего указывалось отсутствие квалифицированных специалистов, способных эффективно работать в лесопромышленном комплексе. Что касается изменения климата и экологических воздействий, то эти факторы ухудшения состояния лесов пока воспринимаются как второстепенные.

◀ *Высокая зависимость нелегальных рубок и экспорта круглого леса от внешнеэкономической конъюнктуры*

В 2010 г. сотрудниками органов управления лесами в Приморском и Хабаровском краях было выявлено 113,5 тыс. куб.м незаконно заготовленной древесины. Однако сопоставление разрешённых и реально заготовленных, по данным Амурского филиала (WWF России), объёмов древесины дуба, поставленных на экспорт, показывает, что по крайней мере 451,3 тыс. м³ древесины лишь одной породы было заготовлено незаконно, т.е. выявляется только очень незначительная часть реальных объёмов незаконной заготовки¹⁷. Экспортёры Китая, поставляющие продукцию переработки российского леса в США и Европу, сейчас подтверждают

¹⁶ *Блам Ю.Ш., Гвоздева Г.П., Гвоздева Е.С., Машкина Л.В., Машкина О.В.* Лесные поселки малолесных районов Западной Сибири в новых условиях хозяйствования // Регион: экономика и социология. – 2004. – № 4. – С. 80–94.

¹⁷ Незаконные рубки на Дальнем Востоке: мировой спрос на древесину и уничтожение Уссурийской тайги: обзор / *А.Г. Кабанец, Б.Д. Милаковский, Е.А. Лепешкин, Д.В. Сычиков* ; под общ. ред. Д.Ю. Смирнова ; Всемирный фонд дикой природы (WWF). – М. : WWF России, 2013. – 39 с.

легальность происхождения продукции, в частности, наличием у них сертификатов устойчивости лесопользования по системе FSC. Поэтому продавцы нелегально заготовленного леса вынуждены демпинговать и привязаны к наименее платёжеспособному спросу внутренних рынков самых неразвитых районов Китая.

Не следует воспринимать резкое сокращение экспорта круглого леса однозначно положительно, есть и отрицательные последствия. Напомним, решение о поэтапном повышении таможенных пошлин на экспорт «кругляка» было принято в 2006 г. как одна из мер по стимулированию переработки леса в России. Первое повышение экспортных пошлин произошло в июле 2007 г., когда ставка возросла с 6,5 до 20% от таможенной стоимости. Предполагалось уже с 2009 г. повысить пошлины на вывоз круглого леса до заградительного уровня – 80% от таможенной стоимости, но не менее 50 евро за кубометр. Однако кризис внёс коррективы в планы правительства РФ по развитию глубокой переработки древесины внутри страны. Отечественные лесокombинаты не могли переработать всё заготавливаемое в стране сырьё, а зарубежные компании не вкладывали средства в российскую переработку в связи с всеобщим понижением денежной ликвидности.

Больше всего от введения повышенных таможенных пошлин пострадали именно российские лесозаготовители, у которых в разы сократились объёмы лесозаготовок и размер прибыли из-за падения спроса на древесину. Падение объёмов экспорта началось ещё в 2008 г., когда поставки круглого леса за рубеж снизились более чем на 25% по сравнению с 2007 г. и составили 36,7 млн куб. м (около 33% мирового экспорта этой продукции). В стоимостном выражении экспорт круглого леса по сравнению с 2007 г. уменьшился на 15,5%. В 2009 г. экспорт необработанной древесины из России составил 21,6 млн куб. м, в 2010 г. – 21,3 млн куб. м¹⁸.

В течение перестроечных лет роль России на международных рынках круглого леса динамично менялась и была весьма значительной (особенно после 1998 г.), при этом быстрый рост объёмов экспорта происходил в основном за счёт увеличения экспорта хвойных пород. Объём экспорта круглого леса увеличился с

¹⁸ Экспорт древесины из России // URL: http://newsruss.ru/doc/index.php/Экспорт_древесины_из_России (дата обращения: 6.07.2015 г.).

10 млн куб. м в 1992 г. до 50 млн куб. м в 2007 г., что составляло более четверти заготовленной древесины.

Из-за мирового экономического кризиса и вялой активности в сфере строительства, сопровождаемых объявленной программой повышения таможенных пошлин, объёмы экспорта в последующие три года резко сокращались. Тем не менее Россия остаётся крупным экспортёром круглого леса в мире и является основным экспортёром круглого леса в страны Европы и Азии.

В настоящее время вряд ли удастся резко расширить нишу, занимаемую российскими компаниями на мировом рынке лесопромышленных товаров, а объём спроса отечественных потребителей остаётся недостаточным. Конкурентная среда не позволяет отечественным лесопромышленникам рассчитывать на значительное наращивание экспорта.

В освоенном российскими предприятиями сегменте продукции невысокого качества ожидать значительного роста тоже не приходится. Если же наши производители освоят выпуск высококачественной целлюлозы, бумаги, картона, то они будут вынуждены включиться в острую конкурентную борьбу с крупнейшими мировыми фирмами. Только американские и канадские компании производят более 70 млн т¹⁹ целлюлозы и обладают резервами для дополнительной поставки её на рынок.

В последние годы российские производители целлюлозы имели некоторое конкурентное преимущество перед европейцами в плане себестоимости, однако увеличение издержек и сложные финансовые условия сегодня сводят это преимущество на нет. Заметное ухудшение положения в целлюлозно-бумажной промышленности можно было ощущать уже в начале 2008 г. Радикально изменить ситуацию (повысив экспортные пошлины на древесину) на мировом рынке невозможно, можно только доставить временное неудобство европейским компаниям, для которых переход на использование тропической древесины стал только вопросом времени. Так что на быстрый рост экспортных доходов рассчитывать не приходится. Что же касается внутреннего рынка, то ещё очень долгое время он будет слишком узок для нормального развития отечественных лесопро-

¹⁹ Есть ли будущее у российской целлюлозно-бумажной промышленности?
// URL: <http://www.abercade.ru/research/analysis/1783.html> (дата обращения: 6.07.2015 г.).

мышленных компаний, и существенные подвижки в этой сфере потребуют довольно длительного времени.

6.3. Угрозы функционированию лесного комплекса РФ, обусловленные внешнеэкономическими причинами

◀ *Последствия вступления России в ВТО*

Уменьшение импортных пошлин на тарный картон с 15 до 10% и немелованную бумагу с 15 до 5% привело к значительному росту объёма импорта этих товаров. Аналогичная ситуация с увеличением импорта школьных тетрадей, который в 2012 г. при 15%-й пошлине составлял около 13,5% от российского объёма производства, а при её сокращении до 5% неизбежно вырастет.

Главное и вполне ожидаемое нововведение после присоединения к ВТО – снижение пошлин на экспорт круглого леса в рамках квот, размер которых будет определяться ежегодно. На 2015 г. квоты на экспорт лесоматериалов из ели составляют всего 6246,5 тыс. куб. м, в том числе: для стран ЕС – 5960,6 тыс. куб.м; для других стран – 285,9 тыс. куб.м. На экспорт лесоматериалов из сосны, согласно подписанному договору, всего – 16038,2 тыс. куб. м, в том числе для стран ЕС – 3645,9 тыс. куб. м; для других стран – 12392,3 тыс. куб. м²⁰.

Такое развитие событий при наличии избыточных мощностей по производству этой продукции в Европе может привести к препятствиям в завоевании доли внутреннего рынка и увеличению сроков окупаемости реализованных проектов, так как планируя инвестиции, компании ориентировались на 15%-е пошлины. Соответственно, это уже осложнило ситуацию для тех компаний, которые ведут строительство, и тех, кто собирался это сделать в ближайшее время.

На мебельном рынке РФ доля импортной продукции превышает 50%²¹. Ввозные пошлины на мягкую мебель в 2012 г. – 15%.

²⁰ Информация о распределении тарифных квот на лесоматериалы. URL: <http://minpromtorg.gov.ru/docs/kvoty/#!> (дата обращения: 10.08.2015 г.).

²¹ Официальный сайт Лес онлайн. Лесная промышленность – аналитика. URL: <http://www.lesonline.ru/> (дата обращения: 10.08.2015 г.).

К 2016 г. ставка упадёт до 5%, что приведёт к росту ввоза импортной мебели и сокращению спроса на продукцию российских производителей. Это, в свою очередь, негативно скажется на потреблении древесных плит отечественного производства.

Следует отметить и возможные преимущества вступления в ВТО:

- либерализация доступа на региональные лесные рынки высокотехнологичных машин и оборудования для лесного комплекса;
- получение равных конкурентных условий доступа на мировые рынки лесных товаров и услуг;
- уменьшение затрат на закупаемые за рубежом химикаты и оборудование.

◀ *Последствия экономических санкций для лесопромышленного комплекса России*

В конце 2014 г. отечественные предприятия лесопромышленного комплекса ощутили влияние введённых санкций на финансово-хозяйственную деятельность. Повышение курса американской и европейской валюты по отношению к рублю оказало негативное воздействие на уровень обязательств перед иностранными кредиторами (банками). Использование техники и оборудования иностранного производства привело к увеличению затрат на содержание, ремонт техники и, как следствие, к росту себестоимости готовой продукции. В результате ограничения для российских кредитных организаций доступа к иностранным кредитным ресурсам снизилась доступность кредитных средств и лизингового инструмента для обновления и пополнения основных фондов компаний – лесозаготовительной и лесохозяйственной техники, а также техники, используемой для перевозки древесины.

Таким образом, введение санкций может свести к нулю те преимущества, которые российский лесной комплекс мог бы получить от вступления в ВТО.

В то же время следует отметить, что усилия ряда крупных предприятий нацелены именно на то, о чём в последнее время, особенно после введения санкций в 2014 г., неустанно говорило правительство, – на импортозамещение. Западная экономическая блокада уже заставляет Россию сделать ряд решительных шагов

для построения более тесных взаимоотношений с восточными государствами. В перспективе Восток может стать ключевым рынком сбыта для российского экспорта, а кроме того, источником инвестиций и технологий.

Азиатско-Тихоокеанский регион уже давно является приоритетным направлением для лесопромышленных компаний России. Например, промышленный гигант – ОАО «Группа «Илим» сбывает в Китай около 50% своей продукции. Работа построенного в 2013 г. в Братске ЦБКЭ в основном также ориентирована на китайский рынок. RFP Group является наиболее крупным лесовладельцем на Дальнем Востоке. Холдинг управляет более 20% годных для аренды лесных массивов российского Дальнего Востока – 6,4 млн га. RFP Group является лидером по объёмам поставок лесоматериалов в КНР.

Необходимо отметить расширение сертифицированных территорий именно на российском Дальнем Востоке и в Сибири. Это в том числе свидетельствует о том, что лесопромышленники России уже давно ориентированы на азиатские рынки. А политическая обстановка в настоящее время только упрочит сложившееся положение.

Основными причинами, способными помешать развитию лесного комплекса Российской Федерации, могут стать²²:

- ◆ изменение факторов, влияющих на внутренний спрос: ухудшение динамики доходов населения и сокращение инвестиций в основной капитал в секторах-потребителях;

- ◆ изменение факторов, влияющих на экспортный спрос на древесину и изделия из неё (ограниченность номенклатуры поставляемой на экспорт продукции, качество которой не соответствует запрашиваемым стандартам);

- ◆ политика стран-экспортёров (в частности Китая), направленная на расширение собственного производства; переориентация основных зарубежных потребителей на использование продукции, поставляемой из других стран, а также вторичного сырья;

- ◆ значительное замедление темпов реализации инвестиционных проектов в лесопромышленном комплексе, связанное с геополитической и внешнеэкономической ситуациями, нестабильностью на рынках лесобумажной продукции, недостатком собствен-

²² Леспромформ. – 2015. - № 1 (107) – С. 22.

ных средств и имеющимися сложностями с получением инвестиционных кредитов в банках.

Кроме того, к числу основных рисков развития отечественного лесопромышленного комплекса относится дефицит доступного сырья, связанный с имеющимися инфраструктурными ограничениями, и снижение ставок вывозных таможенных пошлин на необработанную древесину в соответствии с обязательствами Российской Федерации, принятыми при вступлении в ВТО. Согласно исследованию, проведённому Российской экономической школой и компанией Ernst & Young в 2012 г., к 2018 г. падения выпуска из-за снижения барьеров для импорта стоит ждать в целлюлозно-бумажном производстве и на предприятиях, занимающихся обработкой древесины на 6,74%²³.

Проведённые в Институте экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения РАН расчёты²⁴ также подтверждают спад в производстве лесопромышленной продукции как по всей России в целом, так и по регионам. В связи с отменой ввозных пошлин больше всего пострадает сектор деревообработки. В целом по России к 2018 г. ожидается сокращение производства пиломатериалов на 25% и снижение производства плит на 17% относительно 2012 г. Также пострадает целлюлозно-бумажный сектор. Сокращение производства бумаги составит не более 5%. В целом по России, согласно результатам наших расчётов, стоит ожидать спада в лесопромышленном комплексе на 3% по отношению к 2012 г. Это несколько более оптимистичный вариант, нежели прогнозы экспертов Ernst & Young и Российской экономической школы.

Что касается регионов, то наибольший спад в производстве пиломатериалов ожидается в Дальневосточном и Северо-Западном федеральных округах. Причиной этому является экспортно-ориентированность регионов до снятия пошлин. В силу близости к государственным границам и удешевления импортных товаров,

²³ Российские лесные вести [Электронный ресурс]: Лесом решили пожертвовать? // URL: <http://www.lesvesti.ru/news/capital/3507> (дата обращения: 08.02.2015 г.).

²⁴ Расчёты велись с помощью модифицированного варианта базовой оптимизационной межрайонной модели лесного комплекса (ОММлк) со встроенным экспортным блоком.

данным регионам стал дешевле импорт продукции, чем производство её внутри субъекта.

Возможное сокращение производства продукции отечественного лесопромышленного комплекса России в целом обусловлено тем, что отечественная продукция не способна конкурировать с западными изделиями ни по цене, ни по технологиям изготовления. Инновационные технологии Запада позволяют производить более качественные, обладающие низкой себестоимостью товары. Тем не менее есть продукты (целлюлоза и фанера), выпуск которых, по результатам наших расчётов, возрастёт на 10–15% по отношению к уровню 2014 г.

Наиболее подвержены изменениям в связи с вступлением в ВТО целлюлозно-бумажный и мебельный секторы. Заградительные пошлины на бумагу, мебель, изделия из древесины рано или поздно должны быть приведены в соответствие с европейскими нормами. Это может предопределить сокращение объёмов производства перечисленной продукции в России. Мощности лесоперерабатывающих предприятий в Европе загружены не полностью, и вполне можно ожидать, что произведённая на них продукция может устремиться на наш рынок.

Иностранные автомобильные концерны всё активнее внедряются на российский рынок, создавая в России сборочные производства. Это говорит о том, считают эксперты «Леспромформ»²⁵, что на отечественном лесном машиностроении скоро можно будет поставить крест, так как снижение пошлин на ввоз оборудования и комплектующих откроет ворота на российский рынок транснациональным корпорациям.

В долгосрочной перспективе возможны два сценария развития событий.

* Пессимистичный вариант – закрепление за российским лесопромышленным комплексом его чисто сырьевой направленности. В этом случае полуфабрикаты – целлюлозу, картон и бумагу в рулонах – будут по-прежнему отправлять на экспорт, и ввозить продукцию глубокой переработки.

²⁵ Леспромформ [Электронный ресурс]: Экономические особенности работы лесного бизнеса в условиях ВТО и Еврорегламента // URL: <http://www.lesprominform.ru/jarchive/articles/itemshow/3035> (дата обращения: 24.04.2015 г.).

* В оптимистичном варианте вступление в ВТО создаст предпосылки для роста объёмов лесозаготовки, развития перерабатывающих мощностей, выхода отечественных предприятий на новые рынки сбыта готовой продукции. Это, в свою очередь, приведёт к повышению инвестиционной привлекательности лесопромышленного комплекса. Такие чудеса, подчёркивают эксперты, возможны только «при грамотной государственной поддержке лесопромышленного комплекса»²⁶.

Экспериментальные расчёты по оптимизационной межрайонной модели лесного комплекса (ОММлк) со встроенным экспортным блоком показывают, что реализация инновационного варианта развития лесного комплекса, обозначенного в Стратегия развития лесного комплекса Российской Федерации на период до 2020 года²⁷, требует создания условий для выпуска совершенно новых видов продукции с целью максимального обеспечения внутреннего рынка товарами и услугами собственного производства и укрепления позиций на внешнем рынке. В том числе необходимы: существенный рост к 2020 г. производства древесного топлива, продукции глубокой переработки с высокой добавленной стоимостью.

Однако благоприятные условия по выпуску совершенно новых видов продукции предполагают создание новых мощностей, что в силу санкций потеряло своё приоритетное направление, так как оборудование и технологии надо покупать на внешних рынках, а России, взявшей курс на импортозамещение, будет трудно в короткий срок выйти на производство в стране необходимого оборудования нового поколения. Поэтому, чтобы достичь поставленных целей, лесной комплекс нуждается в ещё больших инвестициях, а они снижаются на 4%. Создание новых мощностей, как впрочем, и функционирование действующих, как уже упоминалось выше, уже в ближайшее время столкнётся с проблемой обеспечения доступными лесными ресурсами.

²⁶ Эксперт Северо-Запад [Электронный ресурс]: Не успели: электрон. журн. 2012, № 5 (551) // URL: <http://expert.ru/northwest/2012/05/ne-uspeli/> (дата обращения: 15.06.2015 г.).

²⁷ Стратегия развития лесного комплекса Российской Федерации на период до 2020 года // URL: http://www.rosleshoz.gov.ru/docs/ministry/47/Strategiya_razvitiya_lesnogo_kompleksa.pdf

Объёмы расчётной лесосеки в среднем по регионам России используются только на 31%. Однако несмотря на оживлённое обсуждение на протяжении последних 15 лет проблемы, связанной с экономической доступностью лесных массивов, ситуация со строительством лесных дорог в стране не меняется²⁸. Все действия, которые осуществляет государство и бизнес, должны отражать долгосрочные перспективы. Но, к сожалению, в последние десятилетия в рамках лесозаготовки фокус был сделан на краткосрочность планов.

По состоянию на 2015 г. лесозаготовительные компании взяли инициативу по строительству дорог на себя, преследуя не только свои интересы, но и решая социальные проблемы, связывая дорогами населённые пункты. И без принятия федеральной государственной программы дальнейшее развитие дорожной инфраструктуры леса будет зависеть, скорее всего, только от компаний.

Практика частно-государственного партнёрства в сфере строительства лесной инфраструктуры в России существует, но не в достаточном объёме. Рослесхоз разрабатывал программу частно-государственного партнёрства на 2009–2010 гг. для строительства лесных дорог для пяти субъектов Российской Федерации: Вологодской, Архангельской и Костромской области, Красноярского края и Республики Коми²⁹. Тогда 60% средств поступали из федерального бюджета, а 40% финансировала область и лесозаготовительные компании. В результате за два года в Вологодской области за счёт федеральных средств было построено 42 км дорог, а при участии арендаторов – 90 км. Однако стоимость 1 км лесной дороги при частно-государственном партнёрстве тогда составила 3,6 млн руб., что выше средней стоимости дорог, которые строят лесозаготовительные компании. При этом сразу возник вопрос по содержанию данных дорог, так как выделяемые из бюджета средства этого не предусматривали.

²⁸ Средние затраты на строительство обычной лесной дороги составляют по оценкам экспертов от 15 200 до 19 400 евро/км.

²⁹ Лесная индустрия [Электронный ресурс]: Строительство лесных дорог сдерживает приток инвестиций в ЛПК: электрон. журн. Май 2012, №5 (49) URL: (http://www.lesindustry.ru/issues/li_n49/Nedostatok_lesnih_dorog_sderzhivaet_pritok_investitsiy_v_LPK_496) (дата обращения: 10.05.2015 г.).