

УДК 338.9

ББК 60.55

К 142

К 142 **Казанцев С.В.** Опасность социально-экономического неравенства. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2016. – 70 с.

ISBN 978-5-89665-308-0

Неравенство людей и хозяйствующих субъектов в обществе может как стимулировать, так и подавлять инициативу. Оно, как и многие процессы и явления, имеет плюсы и минусы. Последние, порой, опасны. Некоторые из опасностей неравенства в экономике Российской Федерации и её положении в мире обсуждаются ниже.

Sergei V. Kazantsev. The Danger of Social-economic Inequality

The inequality of people and economic entities in society can both stimulate and suppress the initiative. It, as different processes and phenomena, has pro and cons. The latter, at times, are dangerous. Some of the dangers of inequality in the Russian Federation economy and its position in the world are discussed below.

ISBN 978-5-89665-308-0



УДК 338.9

ББК 60.55

ISBN 978-5-89665-308-0

© ИЭОПП СО РАН, 2016 г.

© Казанцев С.В., 2016 г.

Полная электронная копия издания расположена по адресу:

http://lib.ieie.su/docs/2016/Kazantsev2016Opasnost_Socialno-Ekonomicheskogo_Neravenstva.pdf

НЕРАВНОЕ ВЛИЯНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СПАДА И АНТИРОССИЙСКИХ САНКЦИЙ НА ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РЕГИОНОВ РОССИИ

*Не ищите поддержки и сочувствия в других,
лучше попытайтесь найти в себе силы
преодолеть трудности самостоятельно.
Поверьте, это намного эффективнее.*

Виктор Гюго (Victor Marie Hugo, 1802–1885),
французский писатель, поэт, прозаик и драматург

Экономическое положение в Российской Федерации и в её регионах в 2014–2015 гг. складывалось под воздействием неблагоприятной геополитической ситуации, ухудшающейся конъюнктуры мировых товарных рынков, введенных правительствами ряда стран санкций в отношении России и экономического спада внутри страны.

Последствия ухудшения мировой конъюнктуры и санкций для РФ. С 2014 г. ситуация на мировых товарных рынках¹ ухудшается. Кроме того, с марта 2014 г. действует пакет санкций (финансово-экономических, научно-технологических, торговых и др.), введенных правительствами ряда стран в отношении России. Это закономерно ведёт к сокращению объёма внешней торговли Российской Федерации и уменьшению притока в страну иностранных инвестиций (рис. 19–20), что влечёт за собой ряд негативных последствий.

Во-первых, поскольку доля доходов от внешнеэкономической деятельности в доходах федерального бюджета РФ в последние годы близка к 40%, а в доходах консолидированного бюджета находится на уровне 18–22%, сокращение экспорта российских товаров и услуг приводит к падению доходов федерального бюджета и экспортно-ориентированных хозяйствующих субъектов.

Во-вторых, свертывание объёмов производства работающих на экспорт товаропроизводителей и их доходов вызывает сокращение занятости и, как следствие, меньший объём налоговых

¹ Понятие «товар» включает в себя и выносимые на рынок услуги.

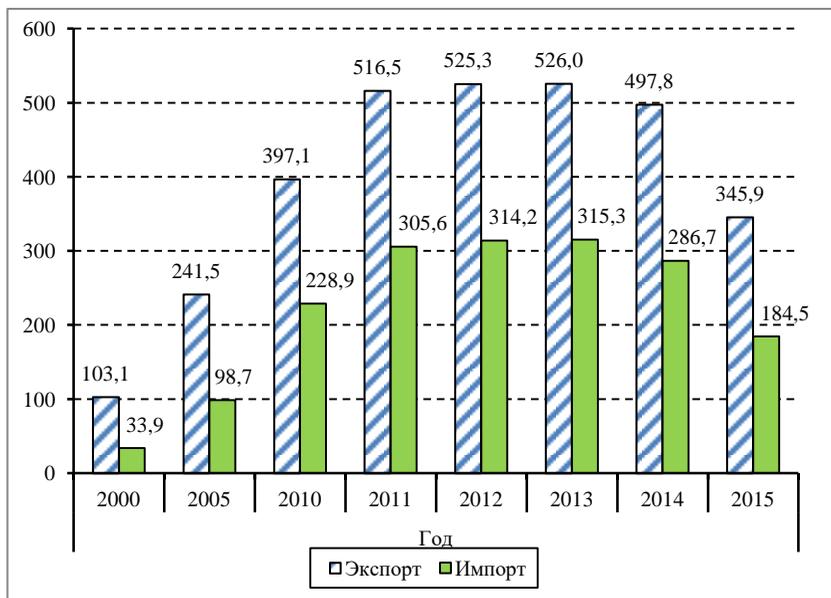


Рис. 19. Динамика экспорта и импорта РФ в 2000–2014 гг., млрд долл. США

Источник: Кроме источников, указанных в рис. 3, использованы данные Федеральной таможенной службы РФ // [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.customs.ru/index2.php?option=com_content&view=article&id=22570&Itemid=1981 (дата обращения: 25.08.2016 г.).

поступлений в бюджеты всех уровней. В доходах консолидированного бюджета Российской Федерации только налоги на прибыль и доходы физических лиц составляют порядка 20%.

В-третьих, основными статьями российского импорта, на которые приходится более 80% общего объема импорта РФ из стран дальнего зарубежья¹, выступают машины, оборудование и транспортные средства; продукция химической промышленности; продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье. Зависимость российского рынка от импортных продуктов существенна, в том числе по программному обеспечению и по наукоемким изделиям. Поэтому сокращение объемов импорта (рис. 21), ограничения на экспорт в Россию технологий в настоящее время тормозит

¹ Страны дальнего зарубежья – все государства, кроме вышедших из состава СССР его бывших союзных республик.

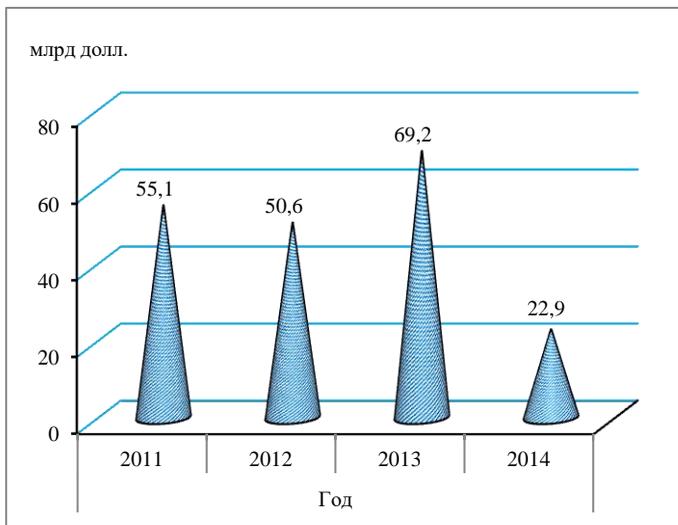


Рис. 20. Поступление прямых иностранных инвестиций в РФ в 2011–2014 гг. (сальдо операций платёжного баланса РФ), млрд долл. США

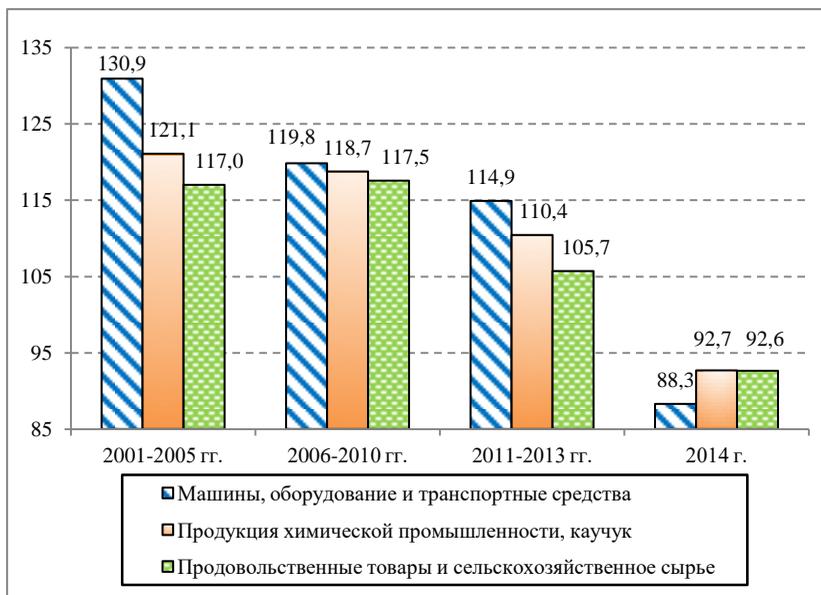


Рис. 21. Среднегодовые темпы роста импорта в РФ в 2000–2014 гг., %

развитие ряда производств, что также чревато уменьшением занятости, доходов населения и федерального, региональных и местных бюджетов, а неудовлетворённый спрос стимулирует рост цен.

В-четвертых, вызванное антироссийскими санкциями ограничение возможностей получения отечественными хозяйствующими субъектами зарубежных кредитов ухудшило ситуацию на внутреннем финансовом рынке. Часть хозяйствующих субъектов не может привлечь необходимые финансовые ресурсы. Недоступность внешних источников финансирования при отсутствии их равноценной замены внутренними источниками сдерживает развитие производства и технологического прогресса. Это ведет не только к уже описанным выше последствиям, но и к углублению технологического отставания от высокоразвитых в научно-технологическом плане стран. Последнее к тому же усиливает технологическую изоляцию нашей страны.

В-пятых, антироссийские санкции замедляют и блокируют проведение финансовых операций ряда физических и юридических лиц (прежде всего государственных компаний и компаний с государственным участием) через иностранные банки, они не могут пользоваться услугами международной финансовой системы.

Оценка потенциальной опасности. Неблагоприятная геополитическая обстановка, сжатие мировых товарных рынков и действующие с марта 2014 г., расширяемые и «уточняемые» (по терминологии их авторов) антироссийские санкции¹ ограничивают

¹ Так, 3 марта 2016 г. президент США Барак Хусейн Обама подписал Президентский указ, в очередной раз продлевающий «...многие меры, в отношении российских официальных лиц и бизнесменов, входящих в узкий круг президента В. Путина, а также ряда ключевых российских компаний. Меры запрещают им посещать США, иметь там активы и вести бизнес с некоторыми компаниями Соединённых Штатов.

... Эти меры, называемые «целенаправленными санкциями», призваны создать дискомфорт для российского руководства и ударить по российским государственным компаниям, показать неодобрение Соединённых Штатов и удержать Москву от дальнейшего захвата земель» (Obama Prolongs Sanctions on Russia Over Ukraine Crisis. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://abcnews.go.com/International/obama-extends-sanctions-russia-ukraine-crisis/story?id=37362950> (дата обращения: 5.03.2016 г.).

6 сентября 2016 г. Бюро промышленности и безопасности Минторга США объявило свой санкционный список. В нём на девять российских компаний больше, чем ранее принятом санкционном списке Минфина США // Минторг США расширяет санкционный список в отношении России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tass.ru/ekonomika/3599277> (дата обращения: 7.09.2016 г.).

возможности социально-экономического и научно-технологического развития Российской Федерации и входящих в неё субъектов Федерации. Первоначальную оценку потенциальной опасности негативных воздействий выше названных определяющих состояние и динамику хозяйственного развития (факторов экономического развития) можно дать по показателям оборота внешней торговли, поступления в страну иностранных инвестиций, задолженности по кредитам, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам. О влиянии антироссийских санкций на экономику России можно судить и по величине средств, выплачиваемых за год за импорт технологий и услуг технического характера¹.

Глубину произошедшего в 2014 г. экономического спада в субъектах Российской Федерации можно оценить и с помощью обобщающего статистического показателя – сальдированного финансового результата (прибыль минус убытки) деятельности организаций. Величина этого показателя зависит от многих событий и процессов, включая названные выше.

При прочих равных условиях опасность тем больше, чем выше значимость факторов, способных причинить ущерб социально-экономическому развитию хозяйствующих субъектов. В качестве показателя такой значимости примем отношение величины рассматриваемых показателей к объёму валового регионального продукта. Чем больше значения этих относительных (т.е. отнесенных к величине ВРП) показателей в 2013 г., тем серьёзнее в 2014 г. была потенциальная опасность того, что уменьшение оборота внешней торговли, сокращение притока иностранных инвестиций, рост задолженности по кредитам отрицательно скажутся на экономическом развитии страны и её регионов.

На основе относительных показателей по разработанной автором методике² были рассчитаны обобщающие индикаторы потенциальной опасности нежелательного изменения названных факторов экономического развития для 82 субъектов Российской Федерации. Десять субъектов Российской Федерации, у которых

¹ Оценку введённых против РФ финансово-экономических санкций см., например, в работе *Казанцев С. В.* Антироссийские санкции – вчера и сегодня // ЭКО. – 2015. – № 3. – С. 63–78.

² *Казанцев С. В.* Защищённость экономики регионов России. Монография. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН. – 2014. – 180 с.

значения обобщающих показателей в 2013 г. были самыми плохими, приведены в табл. 13¹.

Обобщающий индикатор потенциальной опасности нежелательного уменьшения объема товарооборота со странами дальнего зарубежья и поступления в Россию и её регионы прямых иностранных вложений, а также роста задолженности по кредитам, предоставленным физическим и юридическим лицам в рублях и иностранной валюте, позволяет предположить, какие субъекты РФ больше, а какие меньше пострадают, если такие уменьшения

Таблица 13

Субъекты РФ с наиболее высокой потенциальной опасностью негативного воздействия нежелательной динамики объемов внешней торговли со странами дальнего зарубежья (Т), поступления в РФ прямых иностранных инвестиций (FDI) и задолженности по кредитам (Dbt) в 2013 г.

Субъект РФ*	Отношение к ВВП		
	Т, долл./тыс. руб.	FDI, долл./тыс. руб.	Dbt, руб./руб.
Калужская область	25,01	1,28	0,32
Ленинградская область	26,03	0,83	0,33
Белгородская область	5,50	2,81	0,46
Кемеровская область	17,64	0,27	0,47
Курская область	2,46	0,32	0,54
Республика Мордовия	1,22	0,03	0,57
Тюменская область**	24,88	12,95	0,22
Санкт-Петербург	20,90	2,57	0,58
Москва	27,90	3,41	0,65
Калининградская область	47,67	-0,09	0,54
РФ в целом	13,50	1,28	0,36

*Субъекты РФ расположены в порядке ухудшения значения интегрального показателя потенциальной опасности; знак «-» означает снижение.

** В работе везде Тюменская область дается без Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов.

¹ Здесь и далее субъекты РФ располагаются в порядке ухудшения значения интегрального индикатора рассматриваемого набора показателей.

и рост действительно произойдут. Названные показатели не учитывают ни вероятность наступления данных событий, ни различия в их масштабах у разных субъектов Российской Федерации. Уже поэтому ранжирование регионов по масштабу реального ущерба от произошедших нежелательных изменений может не совпадать с ранжированием по какому-либо показателю оценки потенциального ущерба, в частности по используемому нами обобщающему индикатору.

Кроме того, учитывая опасность изменения сложившейся ситуации в худшую сторону, следует принимать во внимание характер отношений между хозяйствующими субъектами. В частности: степень надёжности партнёров, уровень их доверия друг к другу, характер деловых отношений и заключённых контрактов (срок действия, условия выполнения и расторжения, санкции за неисполнение и досрочное прекращение и т.д.), а также форс-мажорные обстоятельства.

Не удивительно поэтому, что ранжирование субъектов РФ по значению обобщающего индикатора фактических изменений объёма товарооборота со странами дальнего зарубежья, величины поступлений прямых иностранных вложений, размера роста задолженности по кредитам, предоставленным физическим и юридическим лицам в рублях и иностранной валюте, сальдированного финансового результата деятельности организаций и величины средств, выплачиваемых за год за импорт технологий и услуг технического характера, определило отличную от представленной в табл. 13 десятку наиболее пострадавших субъектов Федерации (табл. 14). Эти два набора совпали на 50%.

Доля указанных в табл. 13 субъектов Федерации, наиболее подверженных потенциальной опасности из-за ухудшения трёх рассматриваемых показателей, в общем объёме уменьшения в РФ в 2014 г. сальдированного финансового результата составила 57,5%, валового регионального продукта – 31,2%. Доля субъектов РФ с наихудшими обобщающими индикаторами фактического изменения этих показателей в общем объёме уменьшения в РФ в 2014 г. сальдированного финансового результата равнялась 57,7%, валового регионального продукта – 38,1%. Это указывает на то, что как потенциальная опасность ухудшения экономического положения для субъектов Российской Федерации в 2014 г., так и произошедшее ухудшение значительны. Существовавшие опасности реализовались.

Таблица 14

**Изменение объёмов сальдированного финансового результата
деятельности организаций в 2014 г. по сравнению с 2013 г., трлн руб.**

Ранжирование субъектов РФ* по обобщающему индикатору 2013 г. потенциальной опасности ухудшения значений трёх показателей	Трлн руб.	Ранжирование субъектов РФ* по обобщающему индикатору фактического изменения значений трёх показателей в 2014 г.	Трлн руб.
Калужская область	-28,7	Архангельская область	-25,6
Ленинградская область	-57,5	Ямало-Ненецкий автономный округ	-254,4
Белгородская область	+93,2	Ленинградская область	-57,5
Кемеровская область	-88,1	Московская область	-120,1
Курская область	-8,3	Волгоградская область	+12,3
Республика Мордовия	-2,4	Санкт-Петербург	-242,3
Тюменская область**	-73,1	Калужская область	-28,7
Санкт-Петербург	-242,3	Республика Татарстан	-18,1
Москва	-1215,4	Тюменская область	-73,1
Калининградская область	-19,5	Москва	-1215,4
Итого	-1642,1	Итого	2022,9

*Субъекты РФ расположены в порядке ухудшения значения интегрального показателя потенциальной опасности; знак «-» означает снижение.

** Без Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов.

Оценка ухудшения экономической ситуации в регионах РФ в 2014 г. Для более полной оценки последствий воздействия на экономику субъектов Российской Федерации ухудшающейся конъюнктуры мировых товарных рынков, экономического спада внутри страны и антироссийских санкций рассмотрим изменения в 2014 г. по сравнению с 2013 г. пяти названных выше показателей:

1) оборота внешней торговли РФ со странами дальнего зарубежья, взятого в фактически действовавших ценах;

2) объёма поступлений прямых иностранных инвестиций в РФ (сальдо операций платёжного баланса РФ);

3) размера задолженности по кредитам, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам в рублях и иностранной валюте;

4) величины сальдированного финансового результата деятельности организаций (прибыль минус убытки);

5) объёма выплаты средств за год за импорт технологий и услуг технического характера¹.

Для 82 субъектов Российской Федерации найдём изменения значений этих показателей в 2014 г. по сравнению с 2013 г. и вычислим их обобщающий индикатор (метрику). Его лучшее значение соответствует наименьшему совокупному ухудшению или наибольшему приросту рассматриваемых показателей, а худшее – наибольшему совокупному ухудшению или наименьшему приросту.

Лучшие значения совокупного индикатора, отличающие их от других субъектов Российской Федерации, оказались у трёх регионов Федерации: Астраханской области, Республики Башкортостан и Белгородской области. У них изменения пяти рассматриваемых показателей были наиболее позитивны. При этом у всех у них (и у всех регионов группы «зелёная») увеличилась сумма средств, выплаченных за импорт технологий и услуг технического характера. Остальные рассматриваемые показатели у части этих регионов выросли, у части – снизились.

Худшие значения совокупного индикатора, отличающие их от других субъектов Федерации, наблюдались у девяти субъектов РФ: Ямало-Ненецкого автономного округа, Ленинградской, Московской и Волгоградской областей, Санкт-Петербурга, Калужской области, Республики Татарстан, Тюменской области (без Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого национальных округов) и у Москвы. Изменения пяти рассматриваемых макропоказателей у этих регионов были наиболее негативны (табл. 15). У всех этих регионов вырос объём задолженности по кредитам, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам в рублях и иностранной валюте. Остальные исследуемые показатели у некоторых из этих регионов увеличились, у некоторых уменьшились.

¹ В соответствии с Федеральным законом от 29.11.2007 г. № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации» (п.5 ст.4, ч.1 ст.9) суммы средств, выплаченных Чеченской Республикой и Сахалинской областью за импорт технологий и услуг технического характера, не публикуются в целях обеспечения конфиденциальности первичных статистических данных, полученных от организаций.

Таблица 15

**Приходящееся в среднем на один регион увеличение (+)
и уменьшение (–) значений макропоказателей
в 2014 г. по сравнению с 2013 г.**

Показатель	Субъекты РФ, объединённые в группы по значению совокупного индикатора			РФ
	три наименее пострадавших	два из группы «зелёная»*	девять с худшими значениями	
Оборот внешней торговли со странами дальнего зарубежья, в фактически действовавших ценах, млн долл. США	173,2	884,6	–4236,4	–511,2
Задолженности по кредитам, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам в рублях и иностранной валюте, трлн руб.	5,9	64,8	163,6	32,4
Поступление прямых иностранных инвестиций в РФ (сальдо операций платёжного баланса РФ), млн долл. США	–581,7	37,5	–4629,1	–553,0
Сальдированный финансовый результат деятельности организаций (прибыль-убытки), трлн руб.	16,8	–79,0	–222,0	–30,0
Выплата средств за год за импорт технологий и услуг технического характера, млн долл. США	137,6	45,5	–53,1	0,2

*Значение признака: 0–0,25.

Остальные 70 субъектов Федерации отнесены в зависимости от значения совокупного индикатора к одной из выделяемых нами групп: красной, оранжевой, жёлтой и зелёной (рис. 22).

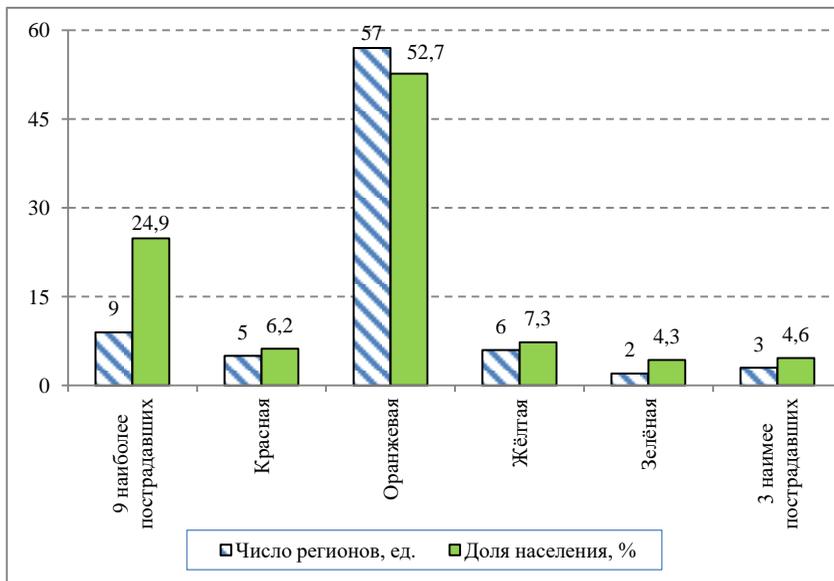


Рис. 22. Разделение регионов на группы в соответствии со значениями их обобщающих индикаторов изменения пяти макроэкономических показателей в 2014 г.

Представленное на рис. 22 смещение субъектов РФ в красную и оранжевую зоны указывает на то, что оценённое по динамике пяти исследуемых показателей ухудшение экономической ситуации в 2014 г. произошло в большинстве регионов России. В этих регионах проживает почти 84% всего населения страны. Отметим также, что доля субъектов Федерации, меньше всего пострадавших от неблагоприятного изменения внешних геополитических и внутренних для Российской Федерации условий и факторов (три наименее пострадавших и два, включенных в группу «зелёная»), относительно мала не только при их оценке по показателю численности населения. Удельный вес значений всех рассматриваемых макропоказателей и объёма валового регионального продукта в величинах общероссийских показателей также невелик. А у девяти наиболее пострадавших (по нашей оценке) субъектов РФ – значителен (табл. 16). Это указывает на то, что негативное влияние названных и ряда других факторов на экономическое развитие Российской Федерации в 2014 г. было довольно сильным.

Таблица 16

**Доля значений макропоказателей групп субъектов РФ
в общей величине показателей для РФ в 2014 г., %**

Год	Группы субъектов Российской Федерации			
	три наименее пострадавших	зелёная	красная	девять наиболее пострадавших
<i>Оборот внешней торговли со странами дальнего зарубежья</i>				
2013	2,4	2,1	6,6	66,6
2014	2,6	2,5	6,2	65,2
<i>Задолженность по кредитам, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам в рублях и иностранной валюте</i>				
2013	2,9	3,5	3,8	57,0
2014	2,6	3,6	3,8	66,8
<i>Поступление прямых иностранных инвестиций в РФ</i>				
2013	2,6	-0,2	1,6	85,7
2014	0,4	-0,1	-5,3	77,2
<i>Валовой региональный продукт</i>				
2013	3,9	3,6	10,8	40,8
2014	3,7	3,6	10,5	40,8

Примечание. Знак «-» указывает на уход прямых иностранных инвестиций из экономики России.

Наиболее сильное влияние на близость величины рассчитанного обобщающего индикатора к его лучшему значению у большинства субъектов Федерации оказали увеличение задолженности по кредитам, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам в рублях и иностранной валюте, сокращение объёма поступлений в страну прямых иностранных инвестиций и уменьшение величины сальдированного финансового результата деятельности организаций. На долю каждого из этих показателей в общей величине рассчитанных интегральных индикаторов – «вклад» в приближение к лучшему значению – приходилось от 18 до 25%¹.

¹ Способ расчёта описан в кн. *Казанцев С.В.* Защищённость экономики регионов России. Монография. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН. – 2014. – 180 с.

Для Калининградской области и Москвы наиболее значимым было падение объёма внешнеторгового оборота со странами дальнего зарубежья (25%). Вторым по значимости для Москвы было уменьшение объёма импорта технологий и услуг технического характера (21%). В приближении интегрального индикатора Астраханской области к лучшему значению доля уменьшения объёма импорта технологий и услуг технического характера составила 23%, Тюменской области (без Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов) – 19,7%, Санкт-Петербурга – 13,7%, Московской области – 12%, Белгородской области – 11,8%. Средняя арифметическая величина «вклада» уменьшения размера импорта технологий и услуг технического характера в интегральный индикатор рассматриваемой группы показателей равнялась 7,0% и менялась в интервале от 2,1% (Калининградская область) до 23,2% (Астраханская область).

Думается, что на сокращение объёмов импорта технологий и услуг технического характера наиболее сильно повлияли финансово-экономические санкции против Российской Федерации, введённые руководством США, ЕС и ряда других государств. Рост объёмов задолженности по кредитам, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам в рублях и иностранной валюте, я ставлю на второе место по силе воздействия на рассматриваемые здесь пять показателей (их средняя по субъектам РФ относительная доля в величине рассчитанного интегрального индикатора равна 24,7%). Третье место, думается, следует отдать уменьшению объёма оборота внешней торговли со странами дальнего зарубежья (средняя относительная доля в интегральном индикаторе составила 20,6%). Полагаю, что на уменьшение поступлений в Россию прямых иностранных инвестиций (средняя относительная доля в приближении величины полученного интегрального индикатора к его лучшему значению равна 24,5%) влияние санкций слабее, чем состояние конъюнктуры мирового рынка, финансово-экономическое положение основных экспортёров капитала, экономическое положение и инвестиционный климат стран-реципиентов прямых иностранных инвестиций, включая Российскую Федерацию.

Анализ отраслевой структуры валовой добавленной стоимости рассматриваемых субъектов Российской Федерации не выявил её значимой связи с изменением исследуемых показателей в

2014 г. Хотя в структуре валовой добавленной стоимости 2013 г. у группы субъектов Федерации с наихудшей динамикой изменения совокупности исследуемых показателей доли обрабатывающих производств, оптовой и розничной торговли, операций с недвижимым имуществом были несколько выше, чем у других субъектов РФ. Эти отрасли наиболее подвержены воздействию мировой конъюнктуры, антироссийских санкций и падения отечественной экономики.

Представляется, что на силу воздействия экономического спада в России, ухудшения конъюнктуры на мировых товарных рынках и введенных против Российской Федерации финансово-экономических санкций на анализируемые показатели влияли не столько отраслевая структура валовой добавленной стоимости и видов экономической деятельности, сколько зависимость хозяйствующих субъектов от иностранного капитала, внешних источников финансирования и внешнеторгового оборота. Статистическая проверка показала наличие связи исследуемых объемов внешнеторгового оборота, прямых иностранных инвестиций и задолженности по кредитам с величиной сальдированного финансового результата для 82 субъектов РФ в 2013 г. и 2014 г.: коэффициенты линейной корреляции значимы с двусторонним критерием ошибки 1% ($\alpha = 0,01$). Исследование статистики 82 субъектов Российской Федерации¹ также даёт основание полагать следующее.

1. Статистическая связь объемов внешнеторгового оборота с величиной сальдированного финансового результата в 2013 г. и в 2014 г. сильнее, чем статистическая связь объемов прямых иностранных инвестиций и задолженности по кредитам с величиной сальдированного финансового результата. Это говорит о том, что финансовые результаты субъектов РФ в 2013–2014 гг. были больше связаны с состоянием внешней торговли, чем с размером поступающих в регионы прямых иностранных инвестиций и с величиной задолженности по кредитам.

2. Статистическая связь рассматриваемых показателей в 2014 г. слабее, чем в 2013 г. Это указывает на ослабление связи финансовых результатов субъектов Федерации с рассматриваемыми внешними факторами.

¹ Проверялась гипотеза о равенстве коэффициентов линейной корреляции.

Субъекты Федерации, экономика которых больше ориентирована на внешние рынки сбыта и импорта продукции и услуг, больше подвержены влиянию внешней конъюнктуры и введенных рядом стран против России финансово-экономических санкций (табл. 17). Кроме того, осуществление внешнеторговой деятельности требует соответствующего кредитования, т.е. заёмных средств.

Для более полного учёта влияния экономической конъюнктуры и антироссийских санкций на финансово-экономическую ситуацию в субъектах Российской Федерации лучше было бы работать с данными о размерах портфельных и прочих поступающих в Россию иностранных инвестиций. Портфельные инвестиции более, чем прямые, зависят от экономической и политической ситуаций в стране и в мире в целом, а основной объём приходящих в Российскую Федерацию прочих иностранных инвестиций составляют торговые кредиты. При этом объём прочих инвестиций заметно больше, чем прямых (рис. 23).

Таблица 17

Величина отношения объёмов внешней торговли со странами дальнего зарубежья (Т), поступлений в РФ прямых иностранных инвестиций (FDI) и задолженности по кредитам (Dbt) в ВРП по группам субъектов РФ в 2013 г.

Субъекты РФ	Отношение к ВРП		
	Т, долл./тыс. руб.	FDI, долл./тыс. руб.	Dbt, руб./тыс. руб.
Три наименее пострадавших	8,2	0,9	269,2
Регионы группы «зелёная»	7,9	-0,1	350,5
Регионы группы «красная»	8,2	0,18	128,6
Девять наиболее пострадавших	22,0	2,7	506,3
РФ в целом	13,5	1,3	362,6

Примечание. Знак «-» указывает на уход прямых иностранных инвестиций из экономики России.

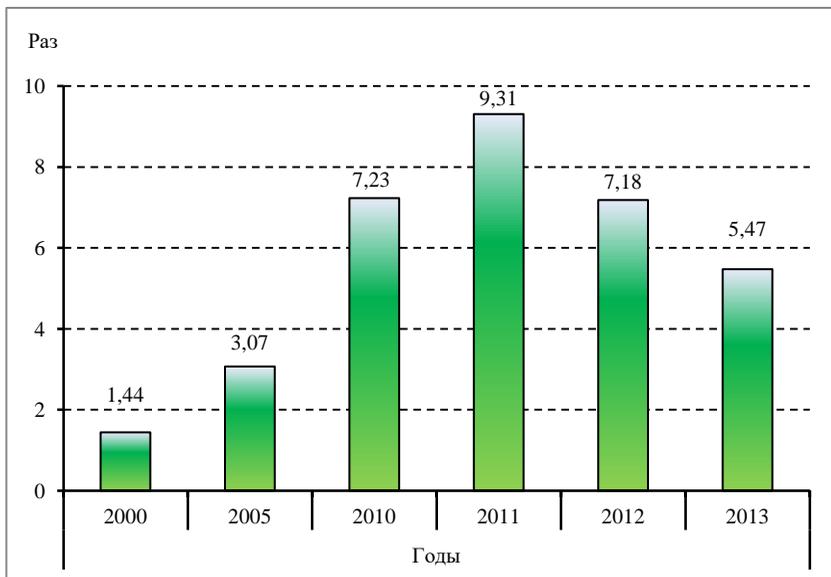


Рис. 23. Отношение объёма прочих инвестиций к объёму прямых в 2000–2013 гг., раз

К сожалению, за 2014 г. Росстат опубликовал информацию только о размере поступивших в Российскую Федерацию прямых иностранных инвестиций. Они и использованы в настоящем исследовании.