

УДК 338.9

ББК 60.55

К 142

К 142 **Казанцев С.В.** Опасность социально-экономического неравенства. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2016. – 70 с.

ISBN 978-5-89665-308-0

Неравенство людей и хозяйствующих субъектов в обществе может как стимулировать, так и подавлять инициативу. Оно, как и многие процессы и явления, имеет плюсы и минусы. Последние, порой, опасны. Некоторые из опасностей неравенства в экономике Российской Федерации и её положении в мире обсуждаются ниже.

Sergei V. Kazantsev. The Danger of Social-economic Inequality

The inequality of people and economic entities in society can both stimulate and suppress the initiative. It, as different processes and phenomena, has pro and cons. The latter, at times, are dangerous. Some of the dangers of inequality in the Russian Federation economy and its position in the world are discussed below.

ISBN 978-5-89665-308-0



УДК 338.9

ББК 60.55

ISBN 978-5-89665-308-0

© ИЭОПП СО РАН, 2016 г.

© Казанцев С.В., 2016 г.

Полная электронная копия издания расположена по адресу:

http://lib.ieie.su/docs/2016/Kazantsev2016Opasnost_Socialno-Economicheskogo_Neravenstva.pdf

НЕРАВЕНСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТОВ РФ

*Есть только два плеча,
на которые ты можешь твердо положиться...
Но каждый раз ты убеждаешься,
что эти плечи твои собственные.*

И.С. Тургенев (1818–1883), российский писатель

Известно, что невыполнение государством своих функций может вызвать ряд негативных процессов в обществе. Главная социальная функция государства – «обеспечить в стране начала социальной справедливости, создать для всех граждан равные возможности в обеспечении материального благополучия»¹. Во многих странах она выполняется не в полной мере. Россия не является исключением. Так, неравномерное социально-экономическое и культурное развитие российских регионов, неравенство их экономических потенциалов, финансовых возможностей, природных ресурсов и природно-климатических условий, разная удалённость от столицы и неодинаковая транспортная доступность неизбежно порождают неравные условия жизни и неравенство возможностей жителей разных регионов.

Огромное неравенство уровней экономического развития субъектов Российской Федерации иллюстрируют табл. 5–6 и рис. 3–5. Для каждого из девяти макропоказателей на них показаны доли, приходящиеся на две группы субъектов РФ, в общей величине данного показателя для страны в целом. У первой группы регионов² (первые 10) значения рассматриваемых показателей максимальны, у второй (последние 10) – минимальны. Для каждого из изучаемых показателей как в первую, так и во вторую группу могут входить разные субъекты Федерации (см. Приложение). По всем девяти макропоказателям в первую группу регионов вошли только Москва, Республика Татарстан и Санкт-Петербург.

¹ Теория государства и права. Учебник для юридических вузов и факультетов. Под ред. В.М. Корельского и В.Д. Перевалова. – М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА. М., 1999. – С. 199.

² Здесь и далее слова «регион» и «субъекты Федерации» используются как синонимы.

Таблица 5

Доля макропоказателей групп субъектов РФ с лучшими (первые 10) и худшими (последние 10) значениями показателей в совокупной величине показателей РФ в 2014–2015 гг., %

Показатель	Первые 10		Последние 10
	всего	в том числе: Москва, Республика Татарстан, Санкт-Петербург	
Численность населения, 2014 г.	37,1	14,8	2,0
Среднегодовая численность занятых в экономике, 2014 г.	37,7	16,5	1,6
Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, 2014 г.	74,2	45,3	0,2
Инвестиции в основной капитал, 2015 г.	46,2	19,6	1,3
Денежные доходы населения, 2014 г.	47,1	23,9	1,5
Валовой региональный продукт, 2014 г.	51,8	29,2	1,1
Объём экспорта, 2015 г.	74,5	54,4	0,03
Объём импорта, 2015 г.	77,2	56,1	1,8
Доходы консолидированного бюджета, 2015 г.	46,3,	25,7	2,2
Расходы консолидированного бюджета, 2015 г.	44,3	23,7	2,3

Источник: Все нижеприводимые таблицы рассчитаны автором по данным Росстата за 1995–2015 гг.: Регионы России. Социально-экономические показатели // [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156 (дата обращения: 25.01.2016 г.); Валовой региональный продукт по субъектам Российской Федерации в 1998–2014 гг. (в текущих ценах; млн руб.). [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<https://yandex.ru/search/?text=%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B9%20%D1%80%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B9%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B4%D1%83%D0%BA%D1%82%20%D0%BF%D0%BE%20%D1%81%D1%83%D0%B1%D1%8A%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B0%D0%BC%20%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9%20%D1%84%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%202015&lr=65> (дата обращения: 25.06.2016 г.).

**Отношение величины суммарных значений
макропоказателей первых 10 регионов
к величине суммарных значений этих показателей
последних 10 регионов в 1995 г. и 2014–2015 гг., раз**

Показатель	1995	2015
Численность населения	17,4	18,5**
Среднегодовая численность занятых в экономике	23,6	23,8**
Численность персонала, занятого исследованиями и разработками	568,4	309,4**
Инвестиции в основной капитал	68,0*	36,7
Денежные доходы населения	40,0	31,9**
Валовой региональный продукт	39,1	47,6**
Объем экспорта	522,3*	1228,8
Объем импорта	331,3*	486,7
Доходы консолидированного бюджета	27,8	21,2
Расходы консолидированного бюджета	21,2	19,5

* В 2000 г.

** В 2014 г.

Приведённые выше данные официальной статистики показывают, что на десять субъектов РФ в 2014–2015 гг. приходилось свыше 46% общего по стране объёма инвестиций в основной капитал, денежных доходов населения, доходов консолидированного бюджета. Они сосредоточили на своей территории более 74% всего персонала, занятого в России исследованиями и разработками, общего объёма экспорта и импорта Российской Федерации. И это при чуть менее 38% общей среднегодовой численности занятых в экономике.

При этом существенное неравенство значений исследуемых макропоказателей в 2014–2015 гг. наблюдается как у десяти регионов с лучшими значениями показателей, так и в группе из десяти субъектов РФ с худшими значениями рассматриваемых показателей (см. рис. 4–5).

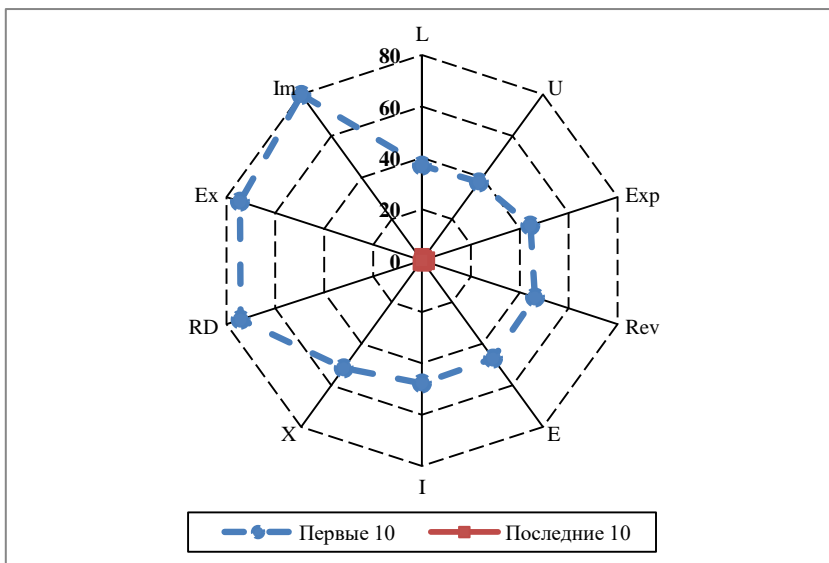


Рис. 3. Доли значений показателей групп субъектов РФ лучшими (первые 10) и худшими (последние 10) индикаторами¹ в величине показателя для РФ в целом в 2014–15 гг., %

Примечание: L – численность населения; U – среднегодовая численность занятых в экономике; Exp – расходы консолидированного бюджета; Rev – доходы консолидированного бюджета; E – денежные доходы населения; I – объём инвестиций в основной капитал; X – валовой региональный продукт; RD – численность персонала, занятого исследованиями и разработками; Ex – объём экспорта; Im – объём импорта.

Источник: все ниже приводимые рисунки построены по результатам обработки данных Росстата за 2010–2015 гг.: Регионы России. Социально-экономические показатели. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156 (дата обращения: 25.01.2016 г); Валовой региональный продукт по субъектам Российской Федерации в 1998–2014 гг. (в текущих ценах; млн руб.). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://yandex.ru/search/?text=%D0%B2%D0%B0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B9%20%D1%80%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B9%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B4%D1%83%D0%BA%D1%82%20%D0%BF%D0%BE%20%D1%81%D1%83%D0%B1%D1%8A%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B0%D0%BC%20%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9%20%D1%84%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%202015&lr=65> (дата обращения: 25.06.2016 г.).

¹ Термины «показатель» и «индикатор» используются в работе как синонимы.

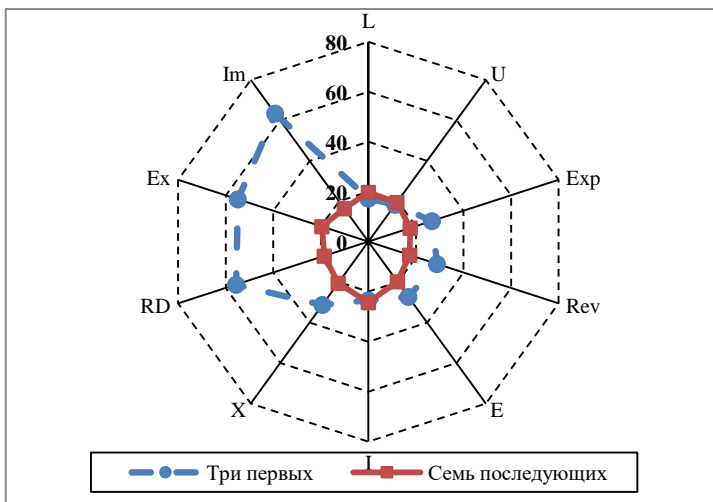


Рис. 4. Доли значений показателей групп субъектов РФ: три и семь регионов с лучшими значениями показателей в величине показателя для РФ в целом в 2014–2015 гг., %

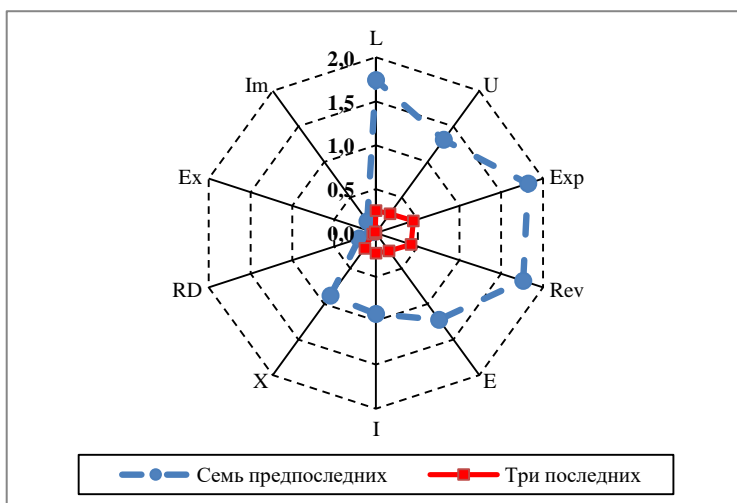


Рис. 5. Доли значений показателей групп субъектов РФ: три и семь регионов с худшими значениями показателей в величине показателя для РФ в целом в 2014–2015 гг., %

По предложенной нами методике¹ для каждого субъекта Российской Федерации (81 регион в 2000 г. и 82 – в 2014 г.) значения десяти исследуемых макропоказателей были пересчитаны в один обобщающий индикатор (метрику). В рассматриваемый период интервал его изменения практически остался прежним (табл. 7).

По значениям полученных метрик рассматриваемые регионы с помощью описанных выше выражений (1) и (5) были, как показано в табл. 2, вариант 1, разделены на четыре группы: зелёную (метрика находится в интервале $[0 - 0,25)$), жёлтую ($[0,25 - 0,5)$), оранжевую ($[0,5 - 0,75)$) и красную ($[0,75 - 1)$)². Результаты группировки (рис. 6) показывают углубление поляризации субъектов Российской Федерации по исследуемому набору макропоказателей.

Доля регионов с низкими значениями этих показателей не только огромна, но и выросла в 2014 г. по сравнению с 2000 г. на 7,7 процентных пункта (п.п.). Одновременно на 1,3 п.п. уменьшилась доля субъектов Федерации, имеющих хорошие значения рассматриваемых показателей. Отметим, что произошло не только смещение в красную зону, но и резкое уменьшение доли регионов с относительно высокими значениями показателей (жёлтая зона), и сокращение серединной группы субъектов РФ (оранжевая и жёлтая зоны). Их удельный вес в общем числе регионов снизился с 25,0% в 2000 г. до 18,5% в 2014 г. Всё это указывает на то,

Таблица 7

Лучшее и худшее значение интегрального показателя десяти макроиндикаторов субъектов РФ в величине этих показателей по РФ в 2000 г. и 2014 г., ед.

Год	Значение интегрального показателя		Полуразмах значений
	Лучшее	Худшее	
2000	0,000	3,157	1,579
2014	0,000	3,155	1,578

¹ Наилучшим значениям показателей соответствует метрика, равная нулю, а наихудшим – равная единице (См. *Казанцев С.В.* Защищённость экономики регионов России. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2014. – 180 с.).

² Напомним, что чем лучше значения показателей, тем ближе величина метрики к нулю.

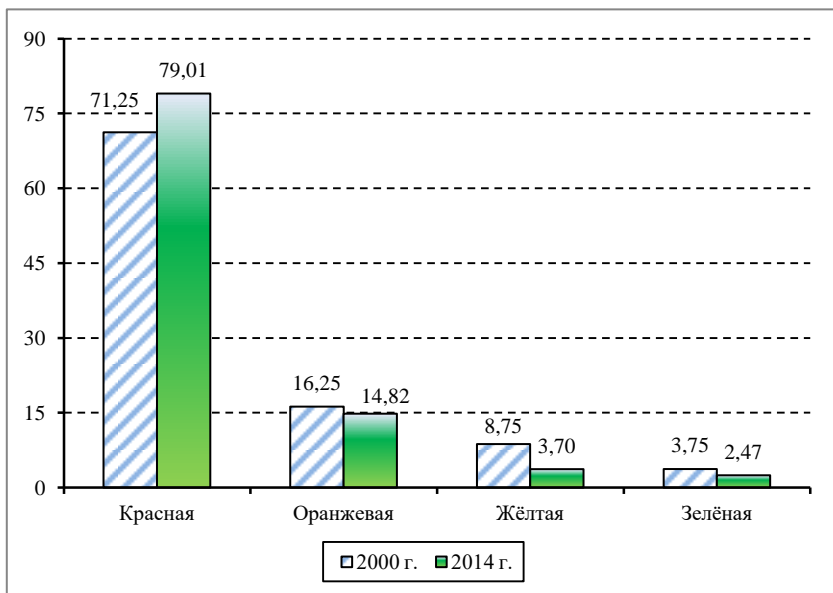


Рис. 6. Доля регионов, оказавшихся в одной из четырёх групп интервалов изменения обобщающего показателя в 2000 г. и 2014 г. (расчёт по макропоказателям), %

что с 2000 по 2014 год неравенство российских регионов, оценённое по десяти рассматриваемым макропоказателям, заметно усилилось, число субъектов Федерации с относительно низкими значениями показателей стало больше, с высокими – меньше.

Вместе с увеличением поляризации субъектов Российской Федерации по уровням рассматриваемых макропоказателей в 2001–2014 гг. выросла поляризация регионов по численности их населения (рис. 7). На 7,4 п.п. увеличилась доля населения регионов с наихудшими значениями показателей и на 2,3 п.п. – субъектов Федерации с наилучшими величинами показателей (в том числе в Москве – на 1,6 п.п.).

Общемировой тенденцией является переселение населения из менее благополучных регионов в более благополучные. Увеличение же доли населения, проживающего в субъектах Российской Федерации с относительно низкими значениями экономических макропоказателей можно объяснить ростом числа регионов с такими показателями и низкой мобильностью населения.

Расчеты интегрального индикатора восьми приходящихся на душу населения (удельных) показателей – валового регионального продукта, денежных доходов населения, доходов и расходов консолидированного бюджета, объёма инвестиций в основной капитал, численности персонала, занятого исследованиями и разработками, объёмов экспорта и импорта – дали аналогичные результаты (рис. 8–9).

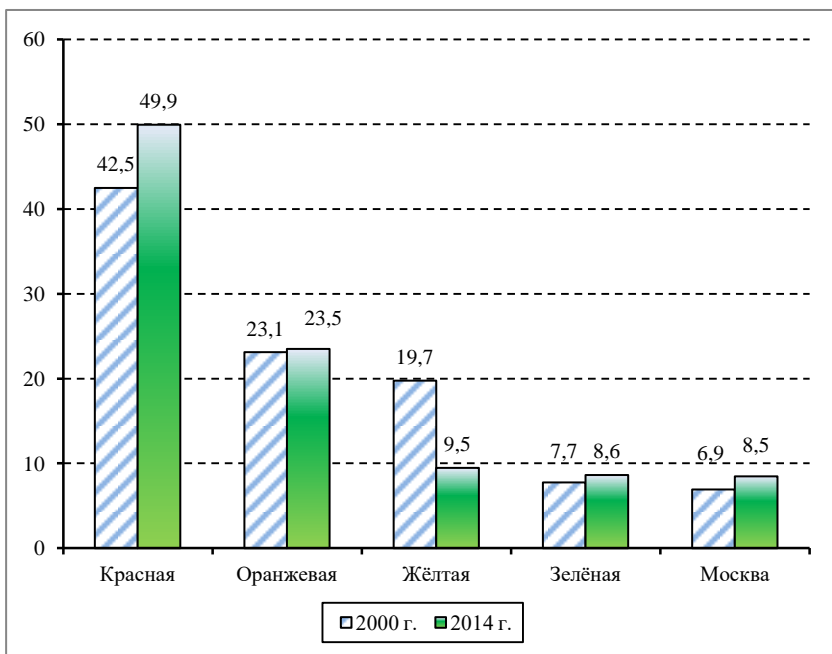


Рис. 7. Доли численности населения, проживающего в разных группах субъектов РФ, в общей численности населения России в 2000 г. и 2014 г., (расчёт по 10 макропоказателям), %

Примечание: отличие в 2000 г. суммы показанных на рисунке долей численности населения от 100% получено в результате округления. На рис. 7 и 9 Чеченская Республика в 2000 г. (часть данных о ней за этот год отсутствуют) отнесена к красной группе, в которую она вошла в 2014 г. Удельный вес численности жителей Чеченской Республики в численности населения России в 2000 г. равнялся 0,68%.

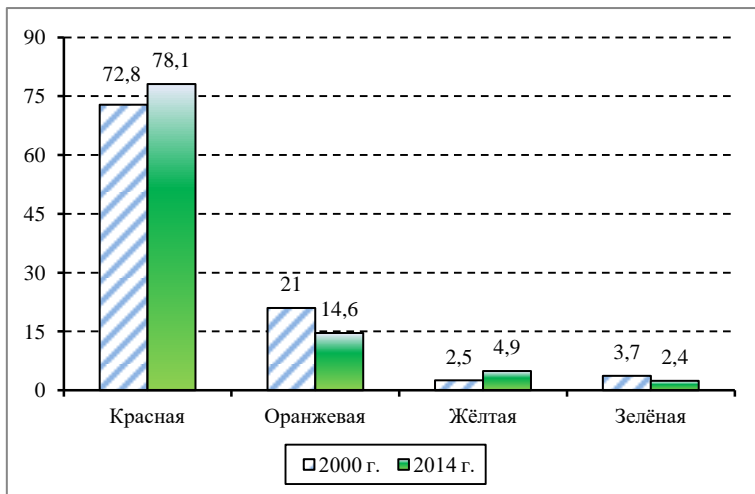


Рис. 8. Доли регионов, оказавшихся в одной из четырёх групп интервалов изменения обобщающего показателя в 2000 г. и 2014 г. (расчёт по удельным показателям), %

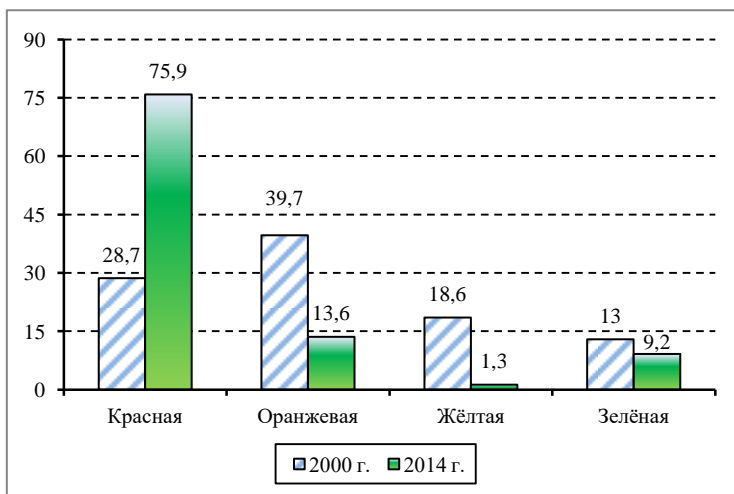


Рис. 9. Доли численности населения, проживающего в разных группах субъектов РФ, в общей численности населения России в 2000 г. и 2014 г. (расчёт по удельным показателям), %

Известно, что в общем случае уровень и качество жизни населения выше в регионах с более высокими среднедушевыми показателями валового регионального продукта, денежных доходов населения, доходов и расходов консолидированного бюджета, объёма инвестиций в основной капитал, численности персонала, занятого исследованиями и разработками, объёмов экспорта и импорта. Поэтому показанное на рис. 8 и 9 углубление поляризации субъектов Российской Федерации даёт основание полагать, что в 2001–2014 гг. неравенство уровней и качества жизни населения регионов России значительно увеличилось. Поэтому не случайно региональный аспект социального расслоения российского населения отмечен в докладе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2015 год¹.

¹ «Остается существенным разрыв в доходах между наиболее благополучными и наиболее бедными субъектами Российской Федерации, социальное расслоение носит ярко выраженный региональный аспект» (Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2015 год // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2016. – № 60. – С. 16. (24 марта).