

УДК 338.4  
ББК 65.9 (2Р53) 30

Рецензенты:

Ковалев Александр Иванович – доктор экономических наук, профессор кафедры «Экономика, менеджмент и маркетинг» Омского филиала ФГБОУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

Суспицын Сергей Алексеевич – доктор экономических наук, профессор, заведующий отделом территориальных систем ИЭОПП СО РАН

П 814 **Промышленный комплекс Омской области: вопросы глобальной интеграции** / под общ. ред. В.В. Карпова, В.В. Алещенко. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2014. – 404 с.

ISBN 978-5-89665-288-5

В монографии представлены результаты комплексного научного исследования, выполненного коллективом сотрудников Омской экономической лаборатории ИЭОПП СО РАН при участии научных и практических работников г. Омска. Книга посвящена вопросам развития промышленного комплекса Омской области в условиях вовлеченности хозяйствующих субъектов области в крупные интегрированные компании и интеграционные проекты. Анализируются теоретические подходы к вопросам глобальной интеграции предприятий региона, исследуются исторические предпосылки формирования омских промышленных предприятий, предлагаются подходы, система индикаторов и мероприятия по обеспечению экономической безопасности региона на основе современного состояния экономики Омской области.

Адресуется научным и практическим работникам, представителям государственного и муниципального управления, предпринимателям, студентам и аспирантам, интересующимся вопросами развития региональных промышленных комплексов в современных условиях.

Коллектив авторов:

к.э.н. Алещенко В.В. (гл. 2: 2.1, 2.3, гл.3: 3.1), Алещенко О.А. (гл. 3: 3.1),  
к.э.н. Гарафугдинова Н.Я. (гл. 3: 3.4), к.э.н. Евсеенко С.В. (гл. 1: 1.4),  
д.э.н. Карпов В.В. (введение, гл.2: 2.3), к.э.н. Кораблева А.А. (гл.4: 4.1, 4.3, 4.4),  
к.ф.-м.н. Лагздин А.Ю. (гл. 4: 4.1), к.ф.-м.н. Лизунов В.В. (гл. 2: 2.2),  
к.ф.-м.н. Логинов К.К. (гл. 4: 4.1, 4.2), д.э.н. Миллер М.А. (преамбула),  
Петрова Л.В. (гл. 2: 2.2), к.э.н. Радионов М.Г. (гл. 1: 1.2),  
к.ф.-м.н. Симанчев Р.Ю. (гл. 4: 4.3), к.э.н. Смирнов Д.Ю. (гл. 1: 1.3),  
к.ю.н. Снежанская Н.Н. (гл. 3: 3.2), к.э.н. Хаиров Б.Г. (гл. 1: 1.1, гл. 3: 3.3),  
Шорина Е.В. (гл. 2: 2.2), к.э.н. Штурлак Н.Г. (гл. 1: 1.4).

УДК 338.4  
ББК 65.9 (2Р53) 30

ISBN 978-5-89665-288-5

© ИЭОПП СО РАН, 2015 г.  
© Коллектив авторов, 2015 г.

### Глава 3

## ПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС ОМСКОЙ ОБЛАСТИ В СИСТЕМЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО РАЗДЕЛЕНИЯ ТРУДА

### 3.1. Пространственно-отраслевая специализация промышленного комплекса Омской области

Для России с ее огромными масштабами и большими разнообразиями в природных, ресурсных, социально-экономических условиях вопросы пространственного размещения производительных сил традиционно имеют важное значение. На федеральном уровне формированием единого экономического пространства с учетом территориальной специфики субъектов РФ занимается Министерство регионального развития РФ. В России существуют целые научные школы и академические институты по проблемам территориального (пространственного) развития отечественной экономики. В российских городах сегодня существуют исследовательские организации, изучающие экономику конкретных регионов. Суть пространственных исследований заключается в анализе проблем и возможностей развития отраслей промышленного производства в пространственной плоскости с учетом происходящих в глобальной среде политических, социально-экономических, технологических, экологических и т.п. изменений.

Фундаментом научного и прикладного интереса со стороны исследований промышленного комплекса региональной экономики является *территориальное разделение труда*, которое закрепляет за конкретными районами определенные отрасли промышленного производства, формируя тем самым их экономическую специализацию, конкурентные преимущества территории, специфику внутри- и межрайонных, международных хозяйственных отношений и т.п. Таким образом, разделение труда с позиции региональной экономики формирует комплексную пространственно-отраслевую систему экономических отношений. С одной стороны, составными звеньями этой системы выступают производящие и обменивающие промышленную продукцию отраслевые единицы, с другой – территориальные. Материальными элементами системы являются промышленные предприятия, индустриальные центры, узлы и районы, муниципальные районы и насе-

ленные пункты, транспортные и инженерные сети, экономические районы и зоны, инвестиционные площадки и т.п.

В этой связи необходимость в аналитической информации и прогнозах пространственно-отраслевого характера возникает не только на федеральном, но и на региональном, и на местном уровнях. Помимо органов государственного и муниципального управления интерес к пространственным научным исследованиям проявляют частные инвесторы, общественные организации, консалтинговые компании, фонды развития предпринимательства и т.д. Поэтому практически любое крупное экономическое исследование может считаться незавершенным без учета такой существенной стороны общественного производства, как территориально-отраслевое размещение. Данным обстоятельством обусловлена актуальность теоретических и прикладных изысканий настоящей главы.

### **Теоретические основы исследования территориального размещения промышленного производства**

Понятие «размещение промышленного производства» является подсистемой понятия «размещение производительных сил», которое, в свою очередь, всегда используется в привязке к конкретной территории. При этом под территорией понимается некоторое пространство, объединяющее в себе, в соответствии с принципами экономического районирования, пространства более низкого уровня (агломерация, район, зона), и характеризующееся социально-экономическим, политико-административным и природно-географическим единством.

Размещение производства по территории (в пространстве) зачастую обусловлено **историческими факторами**, зависит от особенностей общественного строя, меняется в соответствии с уровнем развития промышленного производства. Практическая потребность в пространственном анализе экономических процессов в России начала проявляться с развитием товарного хозяйства. Инициатором первого обширного экономико-географического исследования России был *М.В. Ломоносов*<sup>1</sup>. Интерес к экономи-

---

<sup>1</sup> Птуха М.В. М. В. Ломоносов как экономист и статистик. Сб. «Ломоносов». – М.: 1946. – Т. 2. – С. 175.

ческому и государственному устройству России сквозь призму территориальной составляющей можно найти в трудах *А.Н. Радищева, Д.И. Менделеева, К.И. Арсеньева, Д.И. Рихтера* и некоторых других авторов<sup>1</sup>. Во времена царской России пространственный анализ экономики проводился, в основном, в отношении природного и экономического районирования, проблем региональных рынков.

В период плановой экономики вопросы территориального размещения промышленного производства получили актуальность в связи с разработкой пятилетних планов развития народного хозяйства СССР. Экономическая география того времени изучала два основных направления: территориальная структура народного хозяйства и его отраслевые аспекты. Именно в этот период создаются мощные академические институты по исследованию фундаментальных и прикладных вопросов пространственной экономики, и в первую очередь – размещения промышленного производства. В качестве примера можно привести ИЭОПП СО РАН, который в 1957 г. был первым к востоку от Урала академическим исследовательским учреждением экономического профиля.

В современных условиях значение экономической географии и регионалистики не уменьшилось: практически любая крупная проблема, обсуждаемая в ходе экономических преобразований, не обходится без анализа воздействия региональных факторов и условий. При исследовании условий размещения промышленного производства сегодня изучается природно-ресурсный, инфраструктурный, трудовой потенциал, анализируются формы организации производства и социальные характеристики отдельных территорий. В качестве особенностей размещения рассматривают структурные качества изучаемого явления (территориальная структура отраслей хозяйства, отраслевая структура хозяйства районов), а под эффективностью понимают социально-экономическую и экологическую результативность того или иного варианта размещения промышленного производства в пространстве.

---

<sup>1</sup>Липец Ю.Г., Пуляркин В.А., Шлихтер С.Б. География мирового хозяйства. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1999. – 400 с.; Саушкин Ю.Г. История и методология географической науки. – М.: Издательство Московского университета, 1976.

Из зарубежных исследователей стоит упомянуть теорию «центральных мест» *В. Кристаллера* и его последователя *А. Лёша* о функциях и размещении системы населенных пунктов в рыночном пространстве<sup>1</sup>. Модель В. Кристаллера основывалась на иерархическом порядке территорий (малые, средние, крупные и крупнейшие), от ранга которых зависит и дифференциация их функций, и оптимизация окружающей рыночной структуры. Несмотря на то, что основные труды этих авторов вышли в 1930–1940-х гг., их актуальность в современной рыночной России только возрастает.

Одним из актуальных современных направлений исследований особенностей размещения промышленного производства является теория «диффузии инноваций» *Т. Хагерстранда*. Согласно этой теории, в связи со сменой ведущих отраслей производства в ходе «длинных волн» Н. Д. Кондратьева, нововведения возникают лишь в некоторых регионах («очагах»), а их распространение («диффузия») – это пространственно-временной процесс в экономическом пространстве.

Таким образом, современная пространственная экономика не ограничивается поиском исследуемых явлений и факторов, а изучает их в развитии, ищет сложные причинно-следственные связи, оценивает с позиции практики и обосновывает объективные закономерности, принципы и факторы размещения промышленного производства.

Под **факторами размещения** промышленного производства в исследованиях пространственной экономики обычно понимают совокупность взаимосвязанных пространственных условий и ресурсов территории, оказывающих прямое или косвенное влияние на социально-экономические показатели результативности (эффективности) размещенных на них производственных объектов и, тем самым, на структуру территориальной экономики. В практике научных исследований используются различные классификационные группы, тем не менее, среди всего разнообразия факторов территориального размещения промышленного производства в региональной экономике можно выделить следующие основные (рис. 3.1).

---

<sup>1</sup> Глазычев В.Л. Социально-экологическая интерпретация городской среды. – М., 2004. – 425 с.; Занадворов В.С., Занадворова А.В. Экономика города. – М. : ИКЦ «Академкнига», 2003. – 272 с.



Рис.3.1. Факторы размещения промышленного производства

Прежде всего, это *природные факторы*, включающие экономическую оценку природных условий и ресурсов (или ограничений) для развития отдельных отраслей промышленного производства и определенных районов. Во-вторых, это группа *социальных факторов*, под которыми понимаются исторические особенности системы расселения, обеспеченность территорий трудовыми ресурсами, обеспеченность социальной инфраструктурой (больницы, школы, детские сады, спортивные, культурно-досуговые объекты), уровень социальной напряженности (заболеваемость, преступность, безработица и т.п.). К разряду *технико-экономических факторов* относятся базовые условия и ресурсы, необходимые для организации процесса производства: наличие необремененных земельных участков с разрешенным видом землепользования; системы электро-, водо-, газоотведения; доступная база сырья и комплектующих; наличие автомобильных, железнодорожных путей сообщения; обременяющие факторы

экологического воздействия и т.д. К группе геополитических факторов можно отнести специфические условия и обстоятельства, имеющие постоянный или временный характер в настоящем, прошлом или будущем времени, и связанные с особенностями общественных отношений: близость к торговым путям, состав и уровень развития сопряженных территорий, военные конфликты, стратегические национальные проекты, политические решения и пр.

Стоит также учитывать и динамику исследуемых процессов. Так, при анализе демографических факторов необходимо иметь в виду не только уже сложившуюся в данном районе демографическую ситуацию (наличие подходящих половозрастных категорий трудоспособного возраста с необходимым уровнем образования и профессионального опыта), но и прогнозировать перспективную ситуацию с учетом происходящих трендов на макро- и мезоуровне, принимая во внимание будущий прирост самого производства.

Кроме того, при исследовании факторов размещения следует учитывать и специфику промышленного производства: некоторые отрасли имеют тягу к потребителю, некоторые – к ресурсам или источникам энергии. Таким образом, каждая отрасль производства имеет свой индивидуальный набор факторов размещения с уникальным «весом» каждого из них: если для одних отраслей определенным фактор оказывает решающее воздействие на принятие решения о размещении, то в другой отрасли он может иметь второстепенное значение. Сочетание и роль отдельных факторов размещения хозяйства на определенной территории и определяет ее отраслевую структуру экономики.

Под **принципами размещения** промышленного производства следует понимать основные положения экономической политики, которыми руководствуются органы государственного управления при разработке долгосрочных программ (стратегий), оказывающих влияние на социально-экономическое развитие территорий. Принципы размещения должны учитывать факторы и условия организации промышленного производства конкретных территорий, которые могут обладать как стимулирующим, так и сдерживающим эффектом. При этом принципы должны быть динамичны и гибки: иметь возможность трансформироваться в зависимости от изменений социально-политической ситуации в стране, стратегических аспектов развития отдельных территорий.

Принципы размещения промышленного производства могут изменяться и дополняться в зависимости от отраслевой специфики или индивидуальных особенностей территории, но ключевыми можно считать следующие:

– принцип комплексного развития хозяйства, обеспечивающий в каждом экономическом районе рациональное сочетание экономического и социального развития, наибольшее соответствие экономики каждого региона местным природным и экономическим условиям;

– градостроительный принцип, обеспечивающий увязку с генеральными планами городов, недопущение чрезмерной концентрации промышленности и вытекающих отсюда отрицательных социальных последствий;

– экологический принцип, предотвращающий вредное воздействие производства на окружающую среду.

В исследованиях о пространственном размещении производительных сил (в том числе размещении промышленного производства) используется широкий спектр научных методов<sup>1</sup>. К числу основных можно отнести следующие (рис. 3.2).

Методы системного анализа, опирающиеся на поэтапное комплексное изучение особенностей оптимального варианта размещения отраслей, позволяют исследовать отраслевую структуру хозяйств территории, анализировать их внутренние связи и взаимодействие.

Балансовые методы, рассчитывающие отраслевые и региональные балансы, позволяют определить оптимальные соотношения между отраслями и территориями, выявить их рыночную специализацию.

Программно-целевые методы, которые позволяют увязать цели плана с ресурсами с помощью программ. Широко используются при планировании социально-экономического развития территорий и отраслей.

Методы экономико-математического моделирования применяются при многообразии и сложных связях факторов и условий, связанных с принятием управленческих решений относительно территориальных экономических процессов. Использование экономико-математические моделей позволяет обработать десятки и сотни вариантов территориальных сочетаний размещения промышленного производства с возможностью выбора оптимального решения.

---

<sup>1</sup> Ермолаева В.А. Экономическая география и регионалистика. – М.: Флинта: Наука, 2010. – 416 с.





Рис.3.2. Дерево методов изучения размещения промышленного производства

Методы таксонирования предполагают дробление территории на сопоставимые или иерархически соподчиненные группы (например, административные районы) и предоставляет возможность проведения комплексной оценки по совокупности выбранных параметров.

Методы статистического анализа данных используют результаты наблюдений или экспериментов (например, природно-климатические и социально-экономические показатели, характеризующие административные районы).

Картографические методы, являясь частью моделирования, позволяют наглядно и комплексно представить как временной срез социально-экономических процессов и явлений, так и их динамику. В настоящее время разрабатывают не только карты раз-

мещения и пространственно-временного изменения явлений и процессов, но и строят различные прогнозные карты, карты взаимосвязей и отношений.

Таким образом, исследования закономерностей размещения промышленного производства представляют собой выявление и последующий анализ тенденций в пространственном расположении производственных объектов, обусловленных системой социально-экономических отношений, стадией экономического развития, требованиями окружающей среды. Прикладными результатами исследований являются рекомендации по:

- определению научно обоснованной специализации экономических районов на основе территориального разделения труда;
- рациональному, наиболее эффективному варианту размещения производства;
- комплексному развитию экономических районов и отраслей экономики.

Далее был проведен количественный анализ территориально-го размещения отраслей перерабатывающей промышленности в Омской области с учетом описанных выше принципов и методов пространственного планирования.

### **Пространственно-отраслевая структура промышленного производства Омской области**

Территориальное размещение промышленного производства в Сибири (как и производительных сил в целом) традиционно имеет свою специфику, согласно которой крупные производственные ареалы формируются очень компактно. Согласно «Стратегии социально-экономического развития Сибири до 2020 года» сегодня более 90% валового регионального продукта Сибири производится на площади, занимающей менее 10% территории сибирских регионов. И сибирские города являются в этом отношении «локомотивом» регионального промышленного производства (табл. 3.1).

Как видно в табл. 1, в Омской области эта тенденция проявляется наиболее ярко. Так в г. Омске, где на протяжении нескольких последних десятилетий проживает чуть более половины населения Омской области, все это время производится более 90% всей промышленной продукции и порядка четырех пятых всего валового производства региона.

Таблица 3.1

**Крупнейшие города в экономике  
регионов Западной Сибири, 2011 г.**

Город (тыс. чел.)	Удельный вес города в основных социально-экономических показателях субъекта РФ, %		
	Численность населения	Отгружено товаров собственного производства, в т.ч.	
		Обрабатывающее производство	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды
Новосибирск (1499)	55,8	67,0	88,6
<b>Омск (1157)</b>	<b>58,6</b>	<b>90,8</b>	<b>83,5</b>
Красноярск (997)	35,2	29,7	37,3
Барнаул (622)	25,8	23,7	39,4
Томск (539)	53,0	67,1	65,2
Новокузнецк (550)	20,0	58,5	18,7
Кемерово (536)	19,5	21,9	39,3

*Источник:* Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2012: Стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – 397 с.

Чрезвычайно высокая роль г. Омска в пространственной структуре регионального промышленного производства подтверждается и независимыми исследователями (табл.3.2)<sup>1</sup>. Так, согласно данным Института территориального планирования «Урбаника» г. Омск в 2013 г. вошел в пятерку крупнейших промышленных центров России, на десять позиций опережая ближайшего «конкурента» из Сибири – г. Новокузнецк.

Во многом благодаря г. Омску Омская область является регионом промышленной специализации. Так, в 2012 г. удельный вес Омской области в объемах промышленного производства страны составил 2,3%, тогда как доля региона в ВВП исчислялась лишь в 1%, а на его территории на тот момент проживало только 0,8% от всего российского населения<sup>2</sup>.

<sup>1</sup>Крупнейшие промышленные центры России [Электронный ресурс]. URL: <http://urbanica.spb.ru/?p=3543>

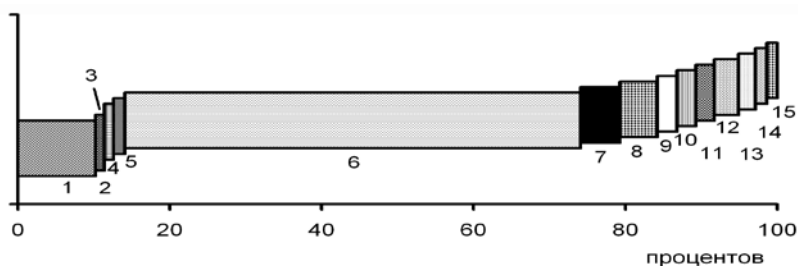
<sup>2</sup> Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2013: Стат. сб. / Росстат. – М., 2013.

Таблица 3.2

## Крупнейшие города России по объемам промышленного производства

Место в рейтинге			Город	Регион	Федеральный округ	Промышленное производство, млрд рублей
2013	2012	2011				
1	2	2	Санкт-Петербург	Санкт-Петербург	Северо-Запад	2336,0
2	1	1	Москва	Москва	Центр	2241,1
3	3	3	Сургут	ХМАО	Урал	1215,1
4	4	4	Нижневартовск	ХМАО	Урал	611,1
5	6	5	Омск	Омская область	Сибирь	528,1

С точки зрения отраслевой специализации в регионе, по-прежнему, вне конкуренции предприятия нефтехимии и нефтепереработки, пищевой промышленности и машиностроения (рис. 3), которые и формируют промышленный облик Омской области.



- 1 - Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака (10,2%)
- 2 - Текстильное и швейное производство (0,2%)
- 3 - Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви (0,0%)
- 4 - Обработка древесины и производство изделий из дерева (0,2%)
- 5 - Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность (0,5%)
- 6 - Производство кокса и нефтепродуктов (72,0%)
- 7 - Химическое производство (4,2%)
- 8 - Производство резиновых и пластмассовых изделий (3,9%)
- 9 - Производство прочих неметаллических минеральных продуктов (1,6%)
- 10 - Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий (1,5%)
- 11 - Производство машин и оборудования (1,4%)
- 12 - Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования (2,2%)
- 13 - Производство транспортных средств и оборудования (1,2%)
- 14 - Прочие производства (0,5%)
- 15 - Производство прочих материалов и веществ, не включенных в другие группировки (0,4%)

Рис.3.3. Структура объема отгруженных товаров, работ и услуг обрабатывающих производств Омской области, 2012 г<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2013: Стат. сб. / Росстат. – М., 2013.

В разрезе административных округов г. Омска со значительным отрывом лидирует Центральный АО, меньше всего промышленных предприятий и организаций располагается на территории Ленинского АО (рис. 3.4). По состоянию на 2013 г. разница между этими административными округами составляет 8,7 раза; в среднем на один округ г. Омска приходится 670 организаций обрабатывающего производства<sup>1</sup>.

Из всех видов экономической деятельности среди административных округов г. Омска наиболее популярны издательская и полиграфическая деятельность и производство пищевых продуктов (больше всего организаций этого профиля расположены в Центральном АО), а также производство машин и оборудования и производство готовых металлических изделий (лидирует Советский АО). Меньше всего предприятий занято производством кожи и обуви (всего одна организация расположена в Советском АО), производством транспортных средств и оборудования (три организации в Кировском АО), производством кокса и нефтепродуктов (в Ленинском АО нет вообще ни одной организации)<sup>2</sup>.

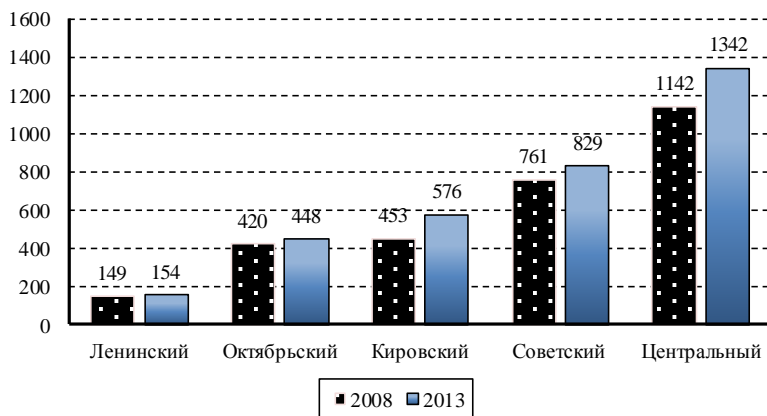


Рис.3.4. Количество предприятий, занятых в сфере обрабатывающего производства, в административных округах г. Омска

<sup>1</sup>Здесь и далее источники: Омский областной статистический ежегодник: Стат. сб. в 2 ч. - ч. 2 / Омскстат. – Омск, 2013. – с. 59–64; Омский областной статистический ежегодник: Стат. сб. в 2 ч. – Ч. 2 / Омскстат. – Омск, 2008. – С. 65; Муниципальные районы Омской области: Стат. сб. в ч. – Омск, 2012. – С. 25–44.

<sup>2</sup> Последние два вида экономической деятельности доступны только для крупных предприятий.

Между тем, вне территории г. Омска промышленное производство также присутствует, хотя и в гораздо более скромных масштабах. Так, в 2013 г. в пяти городах «второго эшелона» Омской области (Калачинск, Тара, Называевск, Тюкалинск, Исилькуль) осуществляли свою деятельность 84 организации соответствующего профиля. Большая часть из них (40%) занимаются производством пищевых продуктов, 16% – издательской и полиграфической деятельностью, 12% обрабатывают древесину и производят изделия из дерева.

В 32-х сельских муниципальных районах области промышленным производством были заняты еще 594 предприятия и организации (в среднем, 18,5 организации на один район). Резко выделяется среди сельских муниципальных территорий только Омский район, «окопоясывающий» город Омск, в котором расположены 23% организаций обрабатывающей промышленности всех районов области (Приложение 3). Далее со значительным отрывом следуют Кормиловский, Таврический, Калачинский и Любинский муниципальные районы (рис. 3.5).

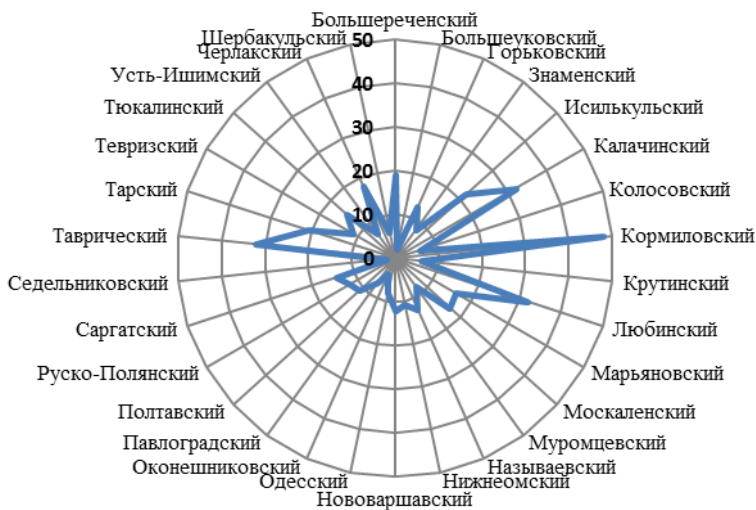


Рис.3.5. Обрабатывающие производства муниципальных районов Омской области (без Омского района), 2013 г.

С точки зрения динамики, ситуация за период, прошедший с началом финансового кризиса 2008 г., выглядит неоднозначно. Общее число организаций сектора обрабатывающей промышленности возросло с 3595 в 2008 г. до 3943 в 2013 г. (рост составил 9,7%). При этом в городе Омске общее количество промышленных организаций увеличилось на 14,5%, а в районах Омской области – сократилось на 11,3% (в малых городах области сокращение составило 6,7%). Это значит, что доля города Омска в показателях промышленного производства региона будет расти и далее.

По объемам промышленного производства в 2013 г. безусловными лидерами являются Омский (8411,7 млн руб.), Калачинский (4933,8), Москаленский (2795,9) и Любинский (2734,3) районы, на долю которых приходится 82,9% произведенной в сельских муниципальных районах промышленной продукции.

Самая высокая численность занятых в промышленном секторе зафиксирована в Омском, Калачинском и Москаленском районах (2431, 2250 и 1634 человека соответственно). Самая низкая – на Севере Омской области: Знаменском (16 человек), Большеуковском и Тевризском районах (по 17 человек). Всего на промышленных предприятиях сельских муниципальных районов Омской области в 2013 г. трудилось 10536 человек, что составляет около 2% от всех проживающих в сельской местности.

Средний уровень заработной платы в промышленных организациях сельских муниципальных районов Омской области составил в 2013 г. 11 380,8 руб. Самый высокий был зафиксирован в Любинском (20197,2 руб.), Омском (17276,6) и Нововаршавском (16966,8) районах. Самый низкий – в Полтавском (8682), Москаленском (8291,3) и Марьяновском (7026,9) муниципальных районах. В целом, сельские районы отличаются самым низким уровнем оплаты труда в промышленности: средняя номинальная начисленная заработная плата по обрабатывающим производствам на начало 2014 г. составляла в Омской области 25219,2 руб.

Подавляющее число промышленных организаций в сельских муниципальных районах Омской области – субъекты малого и среднего предпринимательства (МСП): из них 320 юридических лиц и 889 индивидуальных предпринимателей (по состоянию на 2013 г.). Помимо Омского района, где производством заняты 87 юридических лиц и 120 предпринимателей, больше всего субъектов МСП сектора обрабатывающей промышленности встречаются

ся в Тарском, Кормиловском, Исилькульском, Калачинском и Любинском районах (рис. 3.6).

Подводя итоги, следует отметить, что наилучшие перспективы промышленного производства в масштабах Сибири и всей страны имеют, прежде всего, «окраины» г. Омска и опоясывающий его Омский муниципальный район, которые с точки зрения процессов пространственного управления следует рассматривать как единую промышленную агломерацию на принципах кластеризации. В пользу этого решения говорят множество факторов: тенденции выноса промышленных предприятий из центра г. Омска, возможность подготовки инженерно-транспортной инфраструктуры для новых инвестиционных площадок за пределами городской жилой зоны, крепкие существующие промышленные производств в Омском районе, близость к трудовым ресурсам и рынкам сбыта города-миллионника, лучший российский опыт и т.п.



Рис. 3.6. Количество субъектов малого и среднего предпринимательства обрабатывающих производств муниципальных районов Омской области (без Омского района), 2013 г.



Для остальных муниципальных районов Омской области значительным ресурсом является создание на базе местного сырья агроперерабатывающих производств с высокой добавленной стоимостью, производство строительных материалов, высокотехнологичная деревообработка, переработка дикоросов (в тесной связке «крупный производитель» – «малые формы производства»).

Реализация новых бизнес-проектов в указанных направлениях, потребует привлечения новых инвесторов, изменения принципов и подходов формирования инвестиционных площадок в соответствии с требованиями эры глобализации. Анализ этого вопроса и посвящена заключительная часть исследования.

### **Перспективы промышленного комплекса Омской области в системе территориально-отраслевого планирования**

В завершении был проведен анализ подходов к пространственному размещению промышленного комплекса омского региона в системе документов стратегического планирования субрегионального, регионального, муниципального уровня. Понимание принципов стратегического видения территориального размещения производительных сил Омской области на различных уровнях государственного управления в преломлении на происходящие тенденции в пространственном развитии промышленного комплекса региона поможет обозначить направления совершенствования промышленной политики для региональных и местных властей в условиях происходящих глобальных изменений.

Согласно *Стратегии социально-экономического развития Сибири до 2020 года* (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 июля 2010 г. № 1120-р) Омская область входит в две из трех территориально-производственные зоны Сибири: Север региона относится к Северному поясу развития, а его центральные и южные районы – к Южному поясу.

Из обозначенных в Стратегии развития Сибири отраслевых приоритетов развития, имеющих перспективу в северных районах Омской области, можно отнести реализацию проектов в энергетическом секторе, строительстве северо-российского транспортного коридора, добычу и первичную переработку природных ресурсов (нефть, лес, благородные и редкоземельные металлы),

строительство трубопроводов и транспортной инфраструктуры к местам первичной и глубокой переработки природных ресурсов, строительство и реконструкция перерабатывающих производств (нефте- и газохимия, переработка древесины). В центральных и южных территориях региона (включая город Омск) стратегически приоритетными направлениями являются строительство и реконструкция на качественно новой технологической основе машино- и приборостроительных предприятий, ориентированных на выпуск инновационной продукции, современных агрегатов, приборов, машин, оборудования и конструкций для добывающей, перерабатывающей и энергетической промышленности Сибири и Дальнего Востока, а также для экспорта за рубеж, предприятий лесного комплексов, химической промышленности, промышленности строительных материалов, осуществляющих выпуск современной конкурентоспособной продукции, и предприятий, работающих в области информационных, телекоммуникационных, нано- и биотехнологий.

При этом планируется, что высокотехнологичный базис сибирской экономики будет сформирован за счет инновационно-технологических комплексов, в том числе, созданных на базе предприятий оборонно-промышленного комплекса в г. Омске, а также на базе крупных природных и рекреационных ресурсов (в Омской области к ним относятся биотехнологический, нефтехимический и лесоперерабатывающий комплексы). Кроме того, структура и темпы развития экономики и социальной сферы промышленных и агропромышленных районов Омской области будут, по мнению разработчиков стратегии развития Сибири, определяться степенью интеграции их предприятий в процесс освоения и развития арктических и северных территорий Сибири, а также степенью конкурентоспособности их продукции и услуг на внутреннем и внешнем рынках.

В Стратегии социально-экономического развития Омской области до 2025 года, утвержденной Указом Губернатора Омской области от 24 июня 2013 года № 93, отмечается такая специфическая пространственная особенность Омской области среди других субъектов Сибирского федерального округа, как высокая экономическая активность и концентрация населения региона в административном центре – г. Омске, а также отсутствие иных крупных значимых центров экономической активности в данном субъекте РФ.

Тем не менее, в Стратегии выделяются три экономические зоны Омской области (рис. 3.7).



Рис. 3.7. Экономическое зонирование Омской области:  
 пространственно-отраслевая специализация

Предполагается, что на период 2012–2015 гг. основной «точкой роста» в пространственном отношении станет г. Омск и прилегающие к нему территории. На остальной территории Омской области будет оказываться содействие развитию предпринимательства, созданию (сохранению) рабочих мест. В Южной экономической зоне будет дополнительно развиваться экономи-

ческое сотрудничество с приграничными территориями Республики Казахстан. С точки зрения отраслевых приоритетов перспективу в краткосрочном периоде имеют развитый сектор нефтепереработки, динамичный сектор высокотехнологичных компонентов и систем, глубокая переработка сельхозпродукции, а также формирующийся «корневой бизнес» лесопромышленного кластера.

В 2015–2020 гг. и дальнейший период до 2025 г. делается ставка на более активное развитие Северной экономической зоны, включая добычу полезных ископаемых, оказание транспортно-логистических услуг, заготовку и первичную переработку древесины, развитие внутреннего и въездного туризма, производство продуктов питания и биологически активных добавок из дикоросов, одежды и предметов быта из льняной продукции. В южных и центральных районах области планируется развитие биотехнологий в области агропромышленного производства, производство и применение новых инновационных технологий и материалов.

В системе документов стратегического планирования г. Омска (Стратегия социально-экономического развития г. Омска до 2025 г., утвержденная Постановлением Администрации города Омска от 9 июля 2014 г. № 938-п, Генеральный план муниципального образования городской округ город Омск Омской области, утвержденный Решением Омского городского Совета от 25 июля 2007 года № 43), вопросы территориального размещения промышленного производства рассматриваются в рамках планировочной и архитектурно-пространственной структуры города Омска. Предполагается, что дальнейшее развитие промышленности по-прежнему, будет осуществляться, главным образом, в Советском и Октябрьском административных округах; расположенные в Кировском административном округе предприятия пищевой промышленности могут быть дополнены рядом новых производств, но только при решении вопроса энергообеспечения.

Вместе с тем, Омск продолжает развиваться как крупнейший промышленный центр страны: по показателям объемов отгруженной промышленной продукции (по крупным и средним организациям) в расчете на душу населения за 2013 год, который составил 503,3 тыс. рублей на человека, город Омск занял второе место среди городов-миллионников России (не считая Москву и

Санкт-Петербург). На промышленное производство приходится более 50% всей прибыли прибыльных организаций Омска (в 2013 году – 14,9 млрд рублей), здесь занято около четверти всех работников организаций города. В этой связи территория города Омска под производственные площадки и коммунально-складские зоны увеличивается как в абсолютных, так и в относительных величинах (табл. 3.3).

Последующие перспективы пространственного развития промышленного комплекса города Омска обусловлены дальнейшим углублением специализации базового производственно-го каркаса городской экономики. Так, создание комплексов новых производств в сфере биотехнологий, производства нанопористых углеродных материалов и поликристаллического кремния, а также реализация связанных с ними бизнес-проектов связанных сфер деятельности целесообразно осуществлять именно на территории Северной производственной зоны с возможным ее расширением за счет земель Омского муниципального района. Развитие обрабатывающих производств, в том числе машиностроительного комплекса, производства строительных материалов, пищевой и перерабатывающей, деревообрабатывающей промышленности целесообразно осуществлять преимущественно на территории Северо-Западной промышленной зоны (рис.3.8).

Таблица 3.3

**Основные параметры территории города Омска  
(без территорий п. Береговой и Крутая Горка)**

Наименование показателей	Ед. изм.	Генеральный план 1970 г.	Состояние на 2007 г.	Проект 2025 г.
Общая площадь земель, в условных границах проектирования (городская черта) – всего	Га %	39 600 100	56 940,0 100	56 940,0 100
в том числе территории:				
– производственных и коммунально-складских зон (в т.ч. территории специального назначения)	Га %	7 196,0 18,2	13 280,0 23,3	13 500,0 23,7

*Источник:* Концепция социально-экономического развития города Омска до 2025 года (утверждена в составе Генерального плана города Омска Решением Омского городского Совета от 25 июля 2007 года № 43).

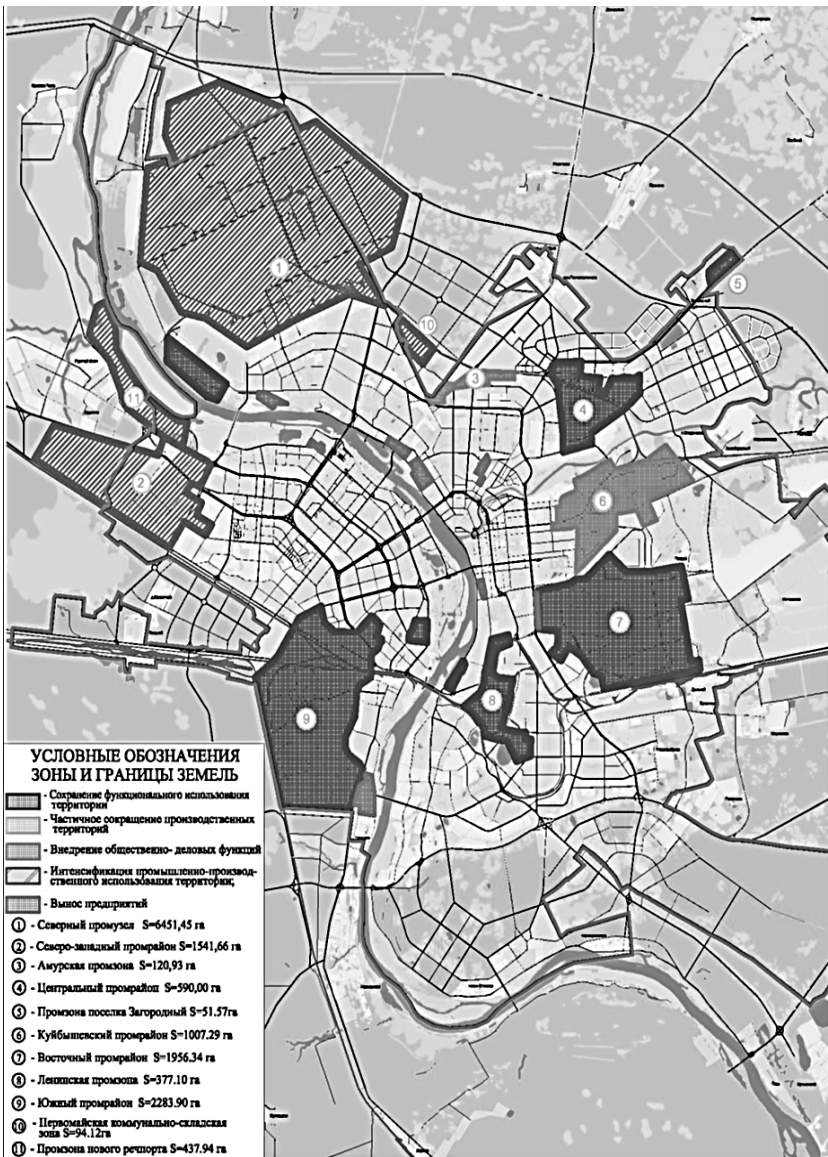


Рис 3.8. Промышленные зоны города Омска.

При этом уже в среднесрочной перспективе прогнозируется прохождение кризисных периодов развития промышленных предприятий Омска, которые будут связаны с достигнутыми ограничениями в загрузке производственных мощностей, износе основных фондов, моральном устаревании используемых технологий, недостатком высококвалифицированных кадров (главным образом, рабочих специальностей), требованиями экологической безопасности. Соответственно, это потребует принятия решений по диверсификации экономики города Омска, вовлечению в производственный процесс дополнительного пространства, созданию новых промышленных площадок, реорганизации существующих производственных территорий с целью более эффективного использования их градостроительного потенциала в интересах развития города.

Подводя итоги, можно отметить, что структура пространственно-отраслевого размещения промышленности Омской области взаимоувязана на субрегиональном, региональном и муниципальном уровнях. Стратегические документы взаимодополняют друг друга в части требований современности к размещению эффективного и конкурентоспособного производства, учитывают сложившуюся пространственную и отраслевую специализацию территорий.

В то же время, на региональном и местном уровнях необходим дополнительный комплекс прикладных мер по реорганизации производственных территорий, подготовке новых инвестиционных площадок под промышленное производство, предусматривающий:

- градостроительное упорядочение планировки крупных промышленных районов, планировочные ограничения территориального развития этих районов;

- формирование общественных центров, промзон и промрайонов в увязке с планировочной структурой муниципальных образований;

- обеспеченность инженерной и транспортной инфраструктурой для создания благоприятных условий развития высокотехнологического производства и инвестиционной привлекательности;

- ликвидацию экологически опасных и ресурсоемких производств, санацию сохраняемых и рекультивацию высвобождаемых производственных территорий с высоким уровнем загрязнений, обеспечение на сохраняемых производствах требований экологических нормативов, сокращение разрешенных санитарно-защитных зон предприятий;

- интенсификацию использования и повышение плотности застройки, сохраняемых производственных территорий;
- строительство на производственных территориях связанных с ними объектов научно-производственной, деловой, торговой, выставочной сфер деятельности;
- комплексное благоустройство, озеленение, объединение производственных территорий;
- использование высвобождаемых производственных территорий для восстановления и развития территорий природного комплекса для общественного, делового, жилищного строительства;
- вынос промышленных предприятий из центральной части жилых зон на территорию промзон;
- оптимизация отраслевой структуры, усиления развития отраслей, обслуживающих хозяйство и население (легкой, пищевой, промышленности стройматериалов, энергетики);
- повышение производительности труда промышленного производства.

Кроме того, необходимо обратить особое внимание на обеспечение наличия на территориях соответствующей производственно-коммунальной и транспортной инфраструктуры, учитывая отраслевую направленность развития производственных зон муниципальных образований Омской области. Полностью обустроенные производственные площадки дадут возможность привлечения внешних инвесторов к созданию современных высокотехнологичных производств, успешному сбыту произведенной продукции, эффективному исполнению производственных программ.

С учетом важной роли и высокого значения регионального центра в производстве промышленной продукции Омской области, создание готовых для потенциальных инвесторов производственных зон в городе Омске (Приложения 4 и 5) может стать базовой моделью для отработки принципиально новых системных подходов стимулирования промышленного развития территорий с последующим их тиражированием в других муниципальных образованиях<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Существующие на начало 2014 г. инвестиционные площадки Омской области приведены в Приложении 3.



### **3.2 Внешнеэкономические связи промышленного комплекса омской области**

#### **Экономико-правовые инструменты участия Российской Федерации и ее субъектов во внешнеэкономических связях**

Усиливающаяся глобализация мирового хозяйства ведет к росту взаимозависимости экономических систем различных государств, а также обуславливает неотвратимость гармонизации, унификации, универсализации национальных правовых инструментов, используемых при регулировании процессов экономического взаимодействия самых разных субъектов на международном уровне. В этих условиях любая страна (и Россия – не исключение) становится участницей глобализационных процессов, затрагивающих широкий спектр общественных отношений. Чем более гибко и оперативно каждое государство будет подходить к разработке экономико-правового инструментария по включению национальных хозяйствующих субъектов в систему мирохозяйственных связей, тем большую выгоду оно потенциально способно получить для развития и укрепления своих внутренних рынков (товарных, услуг, капитала, рабочей силы, финансовых и пр.), что, в свою очередь, благоприятно отразится на подъеме национальной экономики и наполнении государственной казны.

Специфика России как субъекта мировой экономики определяется следующим. В советский период российской государственности (с 1918 г. и вплоть до 1985 г.) существовала абсолютная государственная монополия на внешнюю торговлю и другие виды внешнеэкономической деятельности (далее – ВЭД). На этом этапе к установлению внешнеэкономических связей с другими государствами относились как к неизбежному злу. Как отмечают исследователи, «экономика страны была несбалансированной, и импорт рассматривался как средство покрытия дефицита, а экспорт – как вынужденная плата за импорт»<sup>1</sup>.

В настоящее время ситуация в сфере регулирования внешнеэкономических связей кардинально изменилась. В 1985 г. в СССР началась так называемая «перестройка», которая сопровождалась

---

<sup>1</sup> Безуглая В.М. Внешнеэкономическая деятельность. – Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2008. – С. 3.

либерализацией внешнеторговой деятельности. Так, в соответствии с постановлением ЦК КПСС, Совмина СССР от 19 августа 1986 г. право на непосредственное осуществление внешнеторговых операций получили 21 министерство и ведомство, а также примерно 70 предприятий и объединений, в которых разрешено было создание внешнеторговых организаций (фирм) на хозрасчете<sup>1</sup>. В силу преимущественно оборонной специализации ни одно омское предприятие, фактически поставляющее продукцию на экспорт, в данный перечень включено не было.

После распада СССР регулирование внешнеэкономических связей получило новый импульс развития. В соответствии с п. «к-м» ст. 71 Конституции РФ к исключительному ведению Российской Федерации были отнесены вопросы регулирования внешней политики и международных отношений РФ, заключения международных договоров; решения вопросов войны и мира; обеспечения обороны и безопасности; оборонного производства; определения порядка продажи и покупки оружия, боеприпасов, военной техники и иного военного имущества. Регламентация внешнеэкономических отношений также вошла в компетенцию федеральных органов государственной власти и управления. Субъекты РФ получили право на участие в совместном решении с федеральным центром только вопросов координации региональных внешнеэкономических связей и выполнения заключенных Россией международных договоров (п. «о» ст. 72 Конституции РФ).

Принятый в 1995 г. закон «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности»<sup>2</sup> закрепил за субъектами РФ довольно широкий полномочий в сфере внешнеэкономической деятельности (в частности, предоставление в пределах своей компетенции дополнительных, по отношению к федеральным, финансовых и иных гарантий, льгот участникам внешней торговли, зарегистрированным в регионе (например, освобождение иностранных инвесторов от уплаты налога на прибыль на опре-

---

<sup>1</sup> См.: Постановление ЦК КПСС, Совмина СССР от 19 августа 1986 г. № 991 «О мерах по совершенствованию управления внешнеэкономическими связями» // Свод законов СССР. – 1990. – Т. 9. – Ст. 48–3.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 13 октября 1995 г. «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 42. – Ст. 3923.

деленный срок<sup>1</sup>); осуществление контроля за внешнеторговой деятельностью российских и иностранных предприятий). Однако уже в 1999 г. законом «О координации международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации» права субъектов РФ были существенно ограничены: отныне регионы России могли устанавливать внешнеэкономические связи с субъектами иностранных федеративных государств и их административно-территориальными образованиями, с международными организациями лишь при условии получения согласия Правительства РФ (ст. 1)<sup>2</sup>.

Данный подход получил подтверждение в законе от 8 декабря 2003 г. «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности»<sup>3</sup>: всей полнотой власти в сфере осуществления внешнеэкономических связей обладают федеральные органы государственной власти РФ. Субъекты РФ могут вести переговоры и заключать международные договоры с другими государствами только после предварительного согласования содержания таких соглашений с Правительством РФ либо с Министерством иностранных дел России; за счет региональных бюджетов направлять своих представителей в торговые представительства РФ в иностранных государствах и открывать свои представительства за рубежом; осуществлять информационное обеспечение внешнеторговой деятельности на своей территории (ст. 8).

Между тем участникам внешнеэкономической деятельности – российским и иностранным юридическим лицам – предоставлена довольно широкая свобода ведения переговоров с иностранными партнерами о совместной деятельности и заключения международных договоров купли-продажи товаров и услуг в рамках правового режима: «всё, что не запрещено – разрешено». Исключение составляет продукция оборонных предприятий.

К основным экономико-правовым средствам регулирования внешнеторговых связей относятся методы таможенно-тарифного и нетарифного регулирования; запретов и ограничений междуна-

---

<sup>1</sup>См.: Кураков Л.П., Краснов А.Г., Назаров А.В. Экономика: инновационные подходы. – М.: Гелиос, 1998. – 600 с.

<sup>2</sup>Федеральный закон от 4 января 1999 г. № 4-ФЗ «О координации международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1999. – № 2. – Ст. 231.

<sup>3</sup>Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 50. – Ст. 4850.

родной торговли услугами и интеллектуальной собственностью; мер экономического и административного характера, направленных на развитие внешнеторговой деятельности и установленных законодательством РФ.

Указом Президента РФ от 12 февраля 2013 г. утверждена Концепция внешней политики Российской Федерации, подчеркнувшая обязанность федеральных государственно-властных структур оказывать содействие субъектам РФ в осуществлении ими внешнеэкономической деятельности, а также важность развития регионального и приграничного сотрудничества субъектов РФ как перспективного резерва двустороннего взаимодействия с близлежащими странами и регионами в торгово-экономической, экологической, гуманитарной и других сферах.

На основании данной концепции Правительством РФ 15 апреля 2014 г. была утверждена государственная программа «Развитие внешнеэкономической деятельности», в которой определены приоритетные направления в области внешнеэкономической деятельности в процессе международного экономического сотрудничества РФ с другими странами, включая реформирование системы государственного регулирования ВЭД, создание национальной системы поддержки ее развития, формирование ЕврАзЭС. В числе ожидаемых результатов программы особо отмечены: усовершенствование экспортной специализации России, предполагающее диверсификацию структуры экспорта за счет последовательного увеличения экспорта несырьевых товаров; повышение доли экспорта машин, оборудования и транспортных средств<sup>1</sup>.

Расширение и укрепление внешнеэкономических (в первую очередь, внешнеторговых) связей России с другими государствами приобретает растущую значимость, поскольку в последние годы доходная часть российского бюджета в подавляющей своей части формируется за счет таможенных платежей. Так, в 2013 г. Федеральная таможенная служба России отчиталась за 6565 миллиардов собранных рублей (51% государственного бюджета), тогда как Федеральная налоговая служба России – за

---

<sup>1</sup>Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 330 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Развитие внешнеэкономической деятельности» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, дата опубликования - 24.04.2014.

5180 млрд руб. (41%.) Поступления от иных источников сформировали 8% федерального бюджета. Для сравнения: доля таможенных платежей в доходной части федерального бюджета в 1991 г. составляла 9,7%, в 1992 – 10,5%, в 2000 и 2001 г. – уже 38–38,2%, начиная с 2008 г. – более 50%.

Данные Министерства финансов РФ, основанные на материалах Росстата и Федерального казначейства (по состоянию на 1.01.2014 г.), содержат более детальную разбивку по видам доходных источников федерального бюджета: доходы от внешнеэкономической деятельности – 5011,0 млрд руб. (38,5% бюджета и 7,5% от ВВП), налоги на товары, ввозимые из-за рубежа, – 1734,2 млрд руб. (13,3% госбюджета и 2,6% от ВВП), налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами – 2554,8 млрд руб. (19,6% бюджета и 3,8% от ВВП), налоги на товары (работы, услуги), реализуемые на российской территории, – 2329,3 млрд руб. (17,9% бюджета и 3,5% от ВВП), налоги на прибыль, доходы – 352,2 млрд руб. (2,7% бюджета и 0,5% от ВВП), прочее – 1038,5 млрд руб. (8% бюджета и 1,6% от ВВП)<sup>1</sup>.

Повышение роли России в международном товарообороте подтверждается следующими фактами. Согласно данным Всемирного банка, объем экспорта товаров из России за последние двадцать лет вырос в 7,8 раз: с 67,54 млрд долларов в 1994 г. до 529,255 млрд долларов в 2012 г. Динамика товарного импорта в РФ также увеличивалась лавинообразно: исключение составили кризисные 1998 и 2008 и посткризисные 1999 и 2009 годы (рис.3.9).

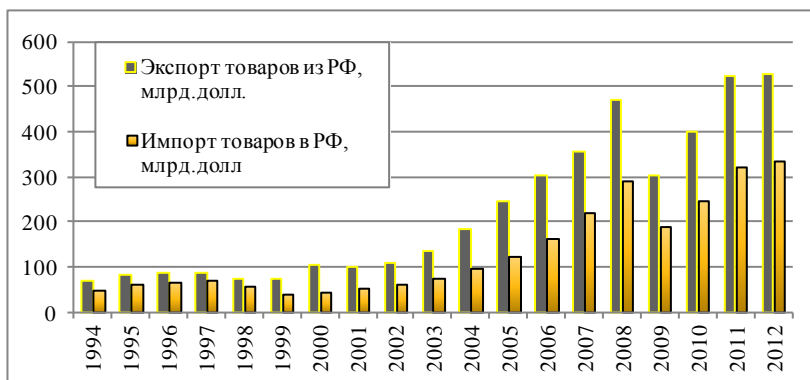
Структура экспорта товаров из РФ показывает резкий рост объемов вывоза из России различных видов топлива – с 51% от общей структуры экспорта в 2000 г., до 71% – в 2012 г., продуктов питания – 1% и 3% соответственно.

В период с 2000 г. по 2012 г. наблюдается незначительное сокращение экспорта других товарных групп: промышленной продукции – с 24% до 16%, руд и металлов – с 9% до 5%, сельскохозяйственного сырья – с 3% до 2% от общего объема экспорта<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Структура доходов федерального бюджета в 2013 году по видам доходных источников, % [Электронный ресурс]. Министерство финансов Российской Федерации. – Режим доступа: <http://info.minfin.ru/fbdohod.php>, свободный. – Загл. с экрана (дата обращения к ресурсу – 12.05.2014).

<sup>2</sup> См.: World Development Indicators: Structure of merchandise exports [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://wdi.worldbank.org/table/4.4>, свободный. – Загл. с экрана (дата обращения к ресурсу – 12.05.2014).



Составлено автором. Источник: World Bank, World Development Indicators<sup>1</sup>

Рис. 3.9. Соотношение экспорта и импорта товаров в РФ

Наряду с этим происходит значительное увеличение импорта продукции промышленности (техники, машин, транспортного оборудования и т.п.): с 59% в 2000 г. до 83% от общего объема импорта в 2012 г. В указанный период положительным трендом можно считать некоторое сокращение импорта в Россию продовольствия – с 20 до 12%, сельскохозяйственного сырья (с 2 до 1%), топлива (с 4 до 1%), руд и металлов (с 3 до 2%).

Международная торговля машинами и оборудованием является одной из важнейших составляющих товарооборота в экспорте промышленно развитых стран – до 90% в Израиле, Китае, Корее, Японии (по данным Всемирного банка, 2012 г.). Ее развитие обусловлено многими факторами, в числе которых – углубление международного разделения труда под воздействием достижений научно-технического прогресса, снижение нормативно допустимого срока эксплуатации машин и оборудования (до 5–8 лет, по сравнению с 10–15 годами в предшествующий период), распространение практик торговли оборудованием, бывшим в употреблении, и выкупа устаревшей техники продавцами (производителями) и пр.

<sup>1</sup>Merchandise exports (current US\$) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://data.worldbank.org/indicator/TX.VAL.MRCH.CD.WT>; <http://data.worldbank.org/indicator/TM.VAL.MRCH.CD.WT>, свободный. – Загл. с экрана (дата обращения к ресурсу – 12.05.2014).

Наряду с этим в странах с развитой экономикой происходит постепенное сокращение доли экспорта продукции промышленного и сельскохозяйственного производства, в качестве одного из приоритетных направлений в последние годы избирается стимулирование экспорта различных видов услуг (финансовых, информационных, туристических, консалтинговых, инжиниринговых, по перевозке грузов, обмену научно-техническими знаниями и т.п.).

Например, экспорт промышленной продукции из Великобритании в 2000 г. составил 77%, в 2012 г. – 66% общего объема вывозимых товаров. Проводя продуманную внешнеторговую политику с приоритетной защитой национального производителя, страна постепенно наращивает экспорт продовольствия (с 5 до 6%), сельхозсырья (с нуля до 1%), топлива (с 8 до 14%), руд и металлов (с 2 до 4%). При этом ввоз промышленной продукции иностранного производства за десять лет с 78% (2000 г.) упал до 61% (2012 г.) от общего объема импорта.

В рассматриваемый период (2000 и 2012 г.) существенное сокращение экспорта промышленных товаров произошло в США (с 83% до 63% от общего объема экспорта), Индонезии (с 57 до 36%), Испании (с 78 до 68%), Италии (с 89 до 82%), Малайзии (80 против 62%), Греции (с 50 до 32%), Финляндии (с 85 до 72%), Японии (с 94 до 90%). Наряду с этим, во многих из названных стран отмечается снижение доли не только экспортируемой, но и импортируемой промышленной продукции (техники, машин, оборудования и т.п.): например, в США – с 77% до 70%, в Испании – с 73 до 59%, в Италии – с 69 до 59%, в Малайзии – с 85 до 69%, в Финляндии – с 73 до 58%, в Японии – с 57 до 48% от общего объема импорта<sup>1</sup>.

Если говорить о России, то основными причинами высокой доли экспорта машин и оборудования являются прежде всего низкое качество и высокая цена российских аналогов, а зачастую – их полное отсутствие; высокая степень износа и морального устаревания основных средств многих российских предприятий, необходимость их замены на современное оборудование. Степень износа основных фондов в РФ на конец 2012 г. достигала 45,9%, в Омской области – 40,7% (33 место среди российских регионов)<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: World Development Indicators: Structure of merchandise imports [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://wdi.worldbank.org/table/4.5>, свободный. – Загл. с экрана (дата обращения к ресурсу – 12.05.2014).

<sup>2</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: Стат. сб. / Росстат. – М., 2013. – С. 411, 412.

Соответственно, государство должно выработать и последовательно реализовать грамотную стратегию развития национальной промышленности – с учетом возможных геополитических и глобальных экономических кризисов и необходимости опережающей разработки механизма минимизации неблагоприятных последствий всевозможных рисков<sup>1</sup>. При этом следует вдумчиво анализировать опыт стран, активно укрепляющих отечественное промышленное производство. Например, в Китае реформирование экономики проводилось не путем разгосударствления предприятий (как, например, в России, в которой в 1991 г. доля госпредприятий в общем объеме производства промышленной продукции составляла 97,1%, а в 1998 г. – уже всего 5%, в 2012 г. – 4,1%), – а параллельным развитием и государственной поддержкой частного предпринимательства, что позволило обеспечить высокие темпы роста китайского промышленного производства и выход на внешний рынок, в кратчайшие сроки став мировым лидером среди стран-экспортеров<sup>2</sup>.

Важным элементом данного механизма является модернизация системы управления внешнеэкономическими связями РФ и ее регионов. Эта задача сегодня становится особо актуальной для России, темпы экономического роста которой снизились с 3,4% в 2012 г. до 1,3% в 2013 г. (при прогнозе – 3,6%), тогда как страны с высоким уровнем дохода в данный период смогли восстановить темпы роста своих экономик (не в последнюю очередь – за счет экспорта). Например, экономическому росту в 2013 г. в США способствовали не только уверенные потребительские расходы, но и увеличение объемов экспорта, что, в свою очередь, «позволило компенсировать значительное замедление темпов роста, обусловленное сокращением государственных расходов»<sup>3</sup>. Особенная неустойчивость экспертами Всемирного банка была отмечена в промышленном производстве Российской Федерации, где в

---

<sup>1</sup> Об этом в частности, говорят эксперты Группы организаций Всемирного банка. См.: Всемирный банк. 2013 год. Обзор Доклада о мировом развитии 2014: Риски и возможности – управление рисками в интересах развития. – Вашингтон, округ Колумбия: Всемирный банк. – 66 с.

<sup>2</sup> Калабеков И.Г. Российские реформы в цифрах и фактах (справочное издание). – М.: РУСАКИ, 2010 (с учетом дополнений в 2014 г.). – С. 62–63, 423.

<sup>3</sup> Кризис доверия обостряет экономические проблемы России // Доклад Всемирного банка об экономике России. – 2014. – № 31. – С. 6, 9.



2013 г. в обрабатывающих отраслях рост сократился до 0,8% (в сопоставлении с 2,7% – в 2012 г.)<sup>1</sup>.

Предприятия и организации, ведущие хозяйственную деятельность в разных субъектах РФ, сегодня все более уверенно выходят на внешние рынки, самостоятельно или с помощью государственных органов находят иностранных партнеров. Если до либерализации внешнеэкономической деятельности в России такие, например, крупные экспортные внешнеторговые объединения, как: «Машиноэкспорт», «Энергомашэкспорт», «Тракторозэкспорт», «Станкоимпорт» и др. – располагали за рубежом более чем по сотне представительств и широкой сетью посредников, то кризис в промышленной сфере и снижение конкурентоспособности российских товаров привели к разрыву многих традиционных внешнеторговых отношений<sup>2</sup>, которые с трудом в настоящее время восстанавливаются.

Тем не менее, итоги внешней торговли Российской Федерации в целом и по большинству субъектов РФ в 2013 г. показывают положительное сальдо, означающее преобладание экспорта российской продукции над импортом (рис.3.10 и 3.11).

Лишь у двух из восьми федеральных округов (Северо-западного и Северо-Кавказского) сальдо отрицательное, что свидетельствует о серьезной зависимости входящих в них субъектов РФ от импортных товаров и отсутствии на региональном уровне конкурентоспособной на мировых рынках продукции.

Лидерство Центрального федерального округа объясняется особым статусом входящих в ЦФО городов Москва и Санкт-Петербург, наличием более широких возможностей для развития внешнеэкономических связей с иностранными партнерами в силу более благоприятного, нежели в других регионах, транспортного, налогового, финансового и пр. климата. Вследствие этого многие российские предприятия предпочитают регистрировать юридический адрес в данных субъектах. Соответственно, налоговые и таможенные платежи уплачиваются именно там. Между тем таможенная статистика учитывает внешнеэкономическую деятельность российских и иностранных юридических лиц именно по месту регистрации, а не по месту фактического осуществления их

---

<sup>1</sup>Кризис доверия обостряет экономические проблемы России // Доклад Всемирного банка об экономике России. – 2014. – № 31.– С. 13.

<sup>2</sup> Воронкова О.Н., Пузакова Е.П. Внешнеэкономическая деятельность: организация и управление / под ред. Е.П. Пузаковой. – М.: Юрист, 2006. - С. 250.

деятельности, что приводит, в свою очередь, искажению понимания реального участия каждого региона РФ в процессах международного и внешнеэкономического сотрудничества России в целом. Так, согласно статистическим данным (Росстат, ФТС), Москва является крупнейшим в России производителем и экспортером продукции топливно-энергетического комплекса, тогда как очевидно, что указанная продукция в промышленных объемах добывается в других регионах (Кемеровской, Красноярской областях, Ханты-Мансийском автономном округе – Югра и др.).

Специфика экспортной направленности Омской области, в отличие от многих субъектов РФ, преимущественно ориентированных на экспорт в страны дальнего зарубежья, проявляется в установлении долгосрочных внешнеэкономических контактов со странами СНГ – 513,1 млн долл., или 59% от общего объема экспорта

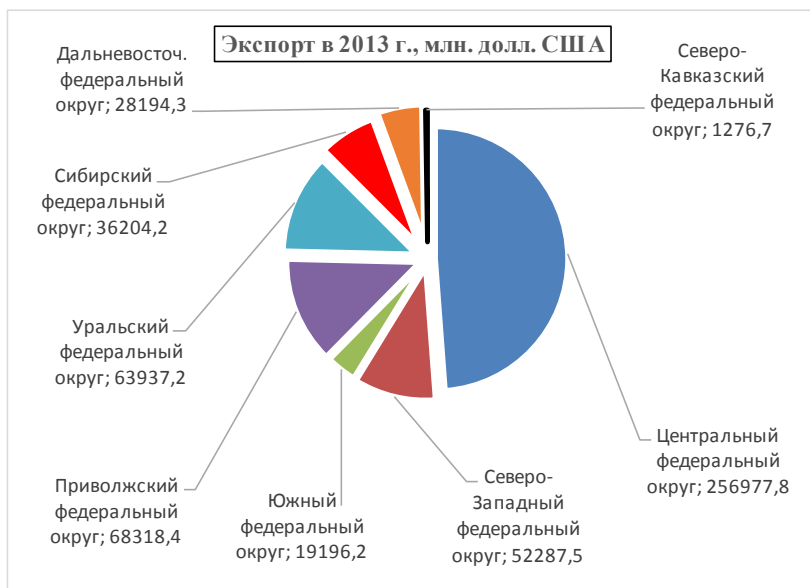


Рис.3.10. Соотношение стоимости экспорта по федеральным округам в 2013 г.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Составлено автором. Источник: Таможенная статистика внешней торговли. Федеральная таможенная служба [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://stat.customs.ru/apex/f?p=201:7:3034410016670931::NO:::>, свободный. - Загл. с экрана (дата обращения к ресурсу – 12.05.2014).

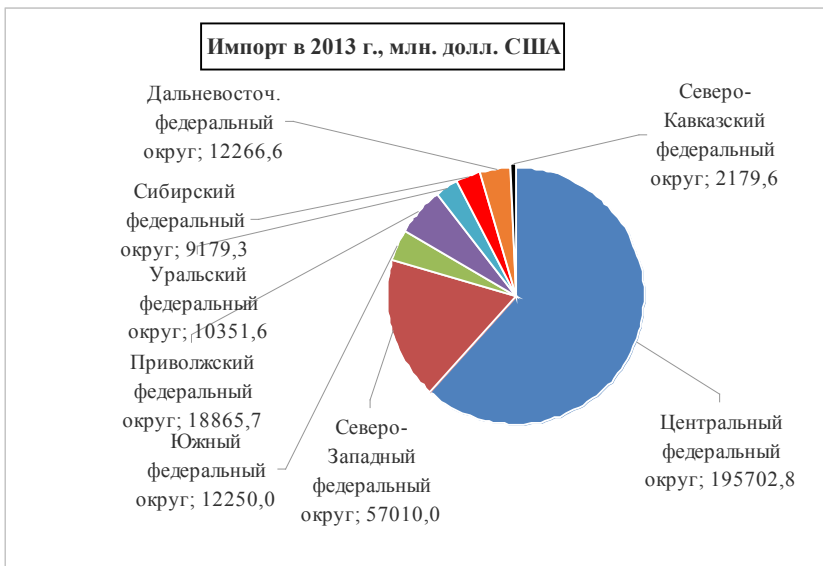


Рис.3.11. Соотношение импорта по федеральным округам в 2013 г.<sup>1</sup>

в 2013 г. (в страны дальнего зарубежья, соответственно – 356,5 млн долл., или 41%). Аналогичная картина наблюдается и в отношении импорта: из стран дальнего зарубежья импорт составил 252,1 млн долл. (48,2%), СНГ – (51,8%)<sup>2</sup>.

С учетом вышесказанного, необходимо целенаправленно вести работу по совершенствованию экономико-правового инструментария, облегчающего включение РФ в глобализирующуюся экономику, особое внимание уделяя расширению участия субъектов РФ в международном и внешнеэкономическом сотрудничестве с зарубежными странами. Эффективность интеграции России в мировое экономическое пространство и, соответственно, объем получаемых от внешнеторговых операций доходов в значитель-

<sup>1</sup> Составлено автором. Источник: Таможенная статистика внешней торговли. Федеральная таможенная служба [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://stat.customs.ru/apex/f?p=201:7:3034410016670931::NO:::>, свободный. - Загл. с экрана (дата обращения к ресурсу – 12.05.2014).

<sup>2</sup> Итоги внешней торговли субъектов Российской Федерации за январь - декабрь 2013 года // Таможенная статистика внешней торговли. Федеральная таможенная служба [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://stat.customs.ru/apex/f?p=201:7:3034410016670931::NO:::>, свободный. - Загл. с экрана (дата обращения к ресурсу – 1.06.2014).

ной степени определяется количеством вовлеченных во внешне-экономическую деятельность российских хозяйствующих субъектов (предприятий, организаций, учреждений различных организационно-правовых форм и форм собственности), а также качеством их государственной поддержки на различных уровнях власти: федеральном, региональном, муниципальном.

### **Включенность предприятий промышленного комплекса Омской области в международную специализацию промышленного производства**

Омская область входит в число крупнейших индустриальных центров России, заняв в 2013 г. пятое место среди субъектов РФ по объемам промышленного производства, в связи с чем у региона имеется достаточно мощный потенциал для более активного расширения внешней торговли омских предпринимателей с зарубежными партнерами.

По справедливому замечанию И.М. Степнова и М.Е. Суворовой, «успешность интеграции России в мировое торговое пространство во многом зависит от эффективности функционирования ее регионов, ее активного участия во внешнеэкономической деятельности»<sup>1</sup>. Выбор возможных перспектив дальнейшего развития внешнеэкономических связей промышленного комплекса Омской области необходимо осуществлять на основе комплексного подхода к оценке их современного состояния, многостороннего анализа основных тенденций и проблем в данной сфере.

В Омской области наблюдается устойчивый рост торгового оборота с зарубежными государствами, который в 2013 г. достиг 1,39 млрд долларов США (табл. 1). Несмотря на то, что существующая система статистического учета не дает возможности адекватного понимания вклада промышленных предприятий Омской области в формирование внешнеторговых показателей собственно региона и Российской Федерации в целом, тем не менее очевидно, что большая часть экспорта приходится на продукцию именно промышленного производства.

---

<sup>1</sup> Степнов И.М., Суворова М.Е. Регулирование внешнеэкономической деятельности как фактор повышения конкурентоспособности региона (на примере Рязанской области) // Российский внешнеэкономический вестник. – 2012. - № 11. – С. 34.

За последние три года внешнеторговый оборот Омской области увеличился на 34,7%, экспорт – на 40,8%, импорт – 24,5% (табл. 3.4). Возросла доля региона в общем объеме экспорта Российской Федерации. Позитивной тенденцией, особенно в условиях мирового финансового кризиса, является положительное сальдо внешнеторгового баланса Омской области и его неуклонный рост.

Таблица 3.4

**Общая характеристика внешнеэкономической деятельности Омской области в 2010–2013 г.**

Наименование	2010 г.		2011 г.		2012 г.		2013 г.	
	млн долл. США	% от РФ	млн долл. США	% от РФ	млн долл. США	% от РФ	млн долл. США	% от РФ
Доля Омской области во внешнеторговом обороте Российской Федерации								
Российская Федерация	590176,5	100	762962	100	837294,8	100	844198	100
Омская обл.	7336,3	1,24	909,6	0,12	1331,9	0,16	1392,4	0,16
Доля Омской области в экспорте страны								
Российская Федерация	372853	100	478193,3	100	524727,4	100	526392,4	100
Омская обл.	6912,0	1,9	514,7	0,11	814,7	0,16	869,6	0,17
Доля Омской области в импорте страны								
Российская Федерация	217323,5	100	284768,7	100	312567,4	100	317805,6	100
Омская обл.	424,3	0,2	394,9	0,14	517,2	0,17	522,8	0,16
Сальдо								
Российская Федерация	+155529,5		+193424,6		+212160		+208586,8	
Омская обл.	+6487,7		+119,8		+297,5		+346,8	
Коэффициент покрытия импорта экспортом, в %								
Российская Федерация	171,6		167,9		167,9		165,6	
Омская обл.	1629,0		130,3		157,5		166,3	

Источник: Рассчитано на основе данных Федеральной таможенной службы РФ<sup>1</sup>.

<sup>1</sup>Федеральная таможенная служба. Таможенная статистика внешней торговли [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [241](http://stat.customs.ru/apex/f?p=201:7:4486100514647950::NO::, свободный. – Загл. с экрана (дата обращения к ресурсу – 1.06.2014).</a></p>
</div>
<div data-bbox=)

Отраслевая структура Омской области является классической для индустриального центра. Основной удельный вес в экспорте приходится на продукцию химической промышленности и топливно-энергетического комплекса, производство минеральной продукции, машины, оборудование, транспортные средства. Основной удельный вес импорта складывается, в значительной мере, из аналогичных товарных групп – это машины, оборудование, транспортные средства; продукция химической промышленности (каучук), а также металлы и изделия из них, продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (табл. 3.5).

Ведущее место в экспорте товаров промышленного комплекса Омской области стабильно занимает продукция химической промышленности, каучук – 74,5% (2011 г.), 75,0% (2012 г.), 64,9% (2013 г.). Далее следуют минеральные продукты и топливно-энергетические товары, имеющие одинаковый удельный вес в экспорте – 10,1% в 2011 г., 13,3% в 2012 г. и 12,0% в 2013 г. Начиная доля экспорта приходится на машины, оборудование и транспортные средства – 10,3% (2011 г.), 3,5% (2012 г.), 14,4% (2013 г.). В последние годы наметился спрос, особенно из стран

Таблица 3.5

**Структура экспорта и импорта Омской области  
по основным товарным группам (млн долл. США)**

Год	Продукция химической промышленности, каучук		Машины, оборудование, транспортные средства		Продукция топливно-энергетического комплекса		Минеральная продукция		Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье		Металлы и изделия из них	
	эксп.	имп.	эксп.	имп.	эксп.	имп.	эксп.	имп.	эксп.	имп.	эксп.	имп.
2011	380,7	98,85	52,74	171,05	51,44	10,55	51,44	10,95	14,24	52,93	2,14	43,15
2012	343,51	48,31	16,07	121,15	60,73	11,25	60,76	11,33	16,64	27,26	9,76	28,44
2013	338,39	51,61	75,11	132,04	62,76	8,14	62,77	8,21	19,41	20,78	17,91	26,42

*Источник:* Рассчитано на основе данных Сибирского таможенного управления<sup>1</sup>.

<sup>1</sup>Сибирское Таможенное Управление. Таможенная статистика внешней торговли. Внешняя торговля субъектов РФ СФО. Омская область [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://stu.customs.ru/index.php?option=com\\_content&view=category&id=183:2012-12-27-01-29-42&Itemid=258&layout=default](http://stu.customs.ru/index.php?option=com_content&view=category&id=183:2012-12-27-01-29-42&Itemid=258&layout=default), свободный. – Загл. с экрана (дата обращения к ресурсу – 1.06.2014).

дальнего зарубежья, на продукцию омских предприятий, выпускающих изделия по статье «недрагоценные металлы и изделия из них» – с 0,4% в 2011 г., до 2,1% в 2012 г. и 3,5% в 2013 г.

Почти половину всего импорта в Омскую область составляют машины, оборудование и транспортные средства и удельный вес данной товарной группы увеличивается: 43,7% (2011), 46,7% (2012), 48,5% (2013). На втором месте – продукция химической промышленности: 25,1% (2011), 18,6% (2012), 19% (2013). Третье место занимает импорт металлов и изделий из них – 11,0% (2011, 2012), 9,7% (2013).

Число активных участников внешнеэкономической деятельности в Омской области возросло в 2013 г. до 490 (в 2012 г. – 460)<sup>1</sup>. Наиболее крупными предприятиями-экспортерами омского региона являются ОАО «Газпромнефть-ОМПЗ», ООО «Омсквинпром», ООО «Омсктехуглерод» и ООО «Планета-Центр», которые, по итогам 2013 г., признаны Сибирским таможенным управлением наиболее добросовестными участниками внешнеэкономической деятельности<sup>2</sup>, в силу чего согласно приказа ФТС России от 4 февраля 2013 г. № 202<sup>3</sup> к ним применен «зеленый сектор» участников ВЭД, означающий облегчение, и соответственно, ускорение прохождения таможенного контроля товаров данных предприятий.

Рассмотрим внешнеэкономическую деятельность одного из указанных предприятий. Открытое акционерное общество «Газпромнефть-Омский НПЗ» является одной из дочерних структур ОАО «Газпромнефть нефть» и входит в число крупнейших нефтеперерабатывающих предприятий не только в России, но и в ми-

---

<sup>1</sup> Омсктехуглерод включен в «зеленый сектор» // Заводские вести. – 2014. – № 1 (22), май. – С. 4.

<sup>2</sup> В Омской области четыре крупнейших предприятия считаются надежными участниками внешнеэкономической деятельности [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

[http://stu.customs.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=9209:2014-05-22-02-35-36&catid=4:news&Itemid=88](http://stu.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=9209:2014-05-22-02-35-36&catid=4:news&Itemid=88), свободный. – Загл. с экрана (дата обращения к ресурсу – 1.06.2014).

<sup>3</sup> Порядок действий должностных лиц таможенных органов при сборе и обработке информации для определения степени выборочности применения мер по минимизации рисков в отношении товаров, перемещаемых лицами, осуществляющими производственную деятельность, утв. приказом ФТС России от 4 февраля 2013 г. № 202.

ре. Оно выпускает ряд базовых нефтехимических продуктов: ароматических углеводородов (бензол, толуол, ортоксилол, параксилол) – и еще несколько десятков различных нефтепродуктов (автомобильные, дизельные, котельные топлива, автомобильные бензины, бытовой газ, топочный мазут, кокс, битум, техническую серу и др.), востребованных как на внутреннем, так и на мировом рынке. Так, доля продукции компании «Газпромнефть нефть» в совокупном объеме внутреннего потребления в РФ ароматических углеводородов составила в 2012 г. 19%, тогда как в совокупном объеме экспорта – 35%<sup>1</sup>.

Важным фактором продвижения на экспорт продукции промышленных предприятий является наличие за рубежом развитой сети дилеров и дистрибьюторов, торговых агентов, торговых домов и других посредников, которые бы специализировались на сбыте на внешних рынках товаров и услуг, производимых в Омской области.

Крупным предприятиям самостоятельно осваивать иностранные рынки несколько проще, нежели среднему и малому бизнесу. Так, для реализации продукции Омского НПЗ за рубеж материнской компанией «Газпромнефть нефть» была создана специализированная компания «Gazprom Neft Trading GmbH», а также широкая сеть официальных дилеров в иностранных государствах. В числе таких сбытовых компаний – ООО «Газпром нефть-Таджикистан», ОсОО «Газпром нефть Азия» (Кыргызстан), ИООО «Газпромнефть-Белнефтепродукт» (Беларусь), основной деятельностью которых являются: импортные поставки нефтепродуктов с омского завода и дальнейшая их реализация оптом и в розницу населению и организациям соответствующих стран, а также прямые транзитные поставки крупным потребителям. В частности, в Таджикистан Омский нефтеперерабатывающий завод поставляет светлые нефтепродукты (дизельное топливо – летнее, Евро; бензины: Нормаль-80, Регуляр-92, Премиум Евро-95, Супер Евро-98); темные нефтепродукты (битумы: дорожные – БНД 90/130, БНД-У 100/130 «Битурокс», БНД 60/90, Евро БВ

---

<sup>1</sup>Отчет компании «Газпром нефть» о деятельности в области устойчивого развития (Отчет об устойчивом развитии) за 2012 г. - С. 27. - Режим доступа: <http://www.gazprom-neft.ru/>, свободный. – Загл. с экрана (дата обращения к ресурсу – 1.06.2014).



50/70; кровельные – БКП и БНК45/190, строительный – БН 90/10; мазут М-100,); масла индустриальные и моторные, фасованные и наливом и т.п.<sup>1</sup>

О весомости вклада Омского НПЗ в развитие внешнеэкономических отношений Омской области говорит следующий факт. Компания «Газпром нефть Азия» в 2013 г. была признана крупнейшим налогоплательщиком Республики Киргизия<sup>2</sup>, что свидетельствует о столь значительных объемах поставок нефтепродуктов в страну, что они благоприятно отражаются не только на доходной части бюджета Кыргызстана, но также бюджетов Российской Федерации и Омской области.

Соответственно, регион кровно заинтересован в оказании помощи хозяйствующим субъектам в организации международных переговоров и последующем заключении ими внешнеэкономических контрактов. Сказать, что ничего в этом направлении в Омской области не делается, нельзя. В области действует несколько органов и организаций, оказывающих содействие предпринимателям в налаживании деловых контактов с иностранными партнерами.

Определяющую роль в разработке как стратегии, так и тактики осуществления внешнеэкономической политики Омской области в сфере развития омской промышленности играет глава региона. Например, в 2013 г. Губернатором Омской области было подписано соглашение о сотрудничестве регионального правительства с немецким концерном Wolf System GmbH, являющимся одним из европейских лидеров в сфере индустриального, аграрного и жилищного строительства. В соответствии с этим соглашением уже в 2014 г. на территории Азовского национального муниципального района началось строительство завода ООО «Вольф Хаус Сибирь». Ввод в эксплуатацию предприятия запланирован на конец 2014 г., а в 2015 г. ожидается выпуск пер-

---

<sup>1</sup>См. подробнее: ООО «Газпром нефть – Таджикистан» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://azs.gazprom-neft.tj/about/>, свободный. – Загл. с экрана (дата обращения к ресурсу – 1.06.2014).

<sup>2</sup>См.: «Газпром нефть Азия» – крупнейший налогоплательщик 2013 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gazprom-neft.kg/news/company/225/>, свободный. – Загл. с экрана (дата обращения к ресурсу – 1.06.2014).

вой партии продукции. Производственная мощность предприятия предполагается не менее 100 тыс. кв. метров жилья в год<sup>1</sup>.

Данный пример показателен еще и тем, что деятельность компании Wolf System GmbH можно рассматривать как точку роста развития Азовского муниципального района Омской области, поскольку на заводе первоначально будет создано 50 рабочих мест, а в дальнейшем (при расширении производства, в том числе – с применением инновационных строительных технологий) – количество работников может существенно увеличиться, что очень актуально для рынка труда сельских территорий; возрастет объем налоговых отчислений, иностранных инвестиций.

В качестве одной из стратегических задач, поставленных сегодня перед промышленным комплексом РФ, – повысить конкурентоспособность своей продукции не только на внешних рынках, но также и внутри страны. Импортозамещение высокотехнологичной продукции было указано Губернатором Омской области В.И. Назаровым на прошедшем 29–30 мая 2014 г. III Съезде инженеров Сибири в числе приоритетных направлений развития научно-технологического и промышленного комплекса Сибири в целом и Омской области, в частности. Причем, как особо подчеркнул В.И. Назаров, разработка такой продукции должна принять вид «импортоопережения»<sup>2</sup>.

Необходимо отметить, что данная задача успешно решается на ряде омских предприятий. Например, Омский нефтеперерабатывающий завод – единственный в России производитель катализатора крекинга, представляющего собой высокотемпературный процесс переработки нефтяных фракций и позволяющего одновременно увеличить объемы производства топлива, существенно повысить его качество и снизить себестоимость. Этот инновационный продукт был создан в результате сотрудничества авторского коллектива Омского НПЗ с учеными Института проблем пере-

---

<sup>1</sup> Васильев Д. В Омской области будут строить быстровозводимые дома // Лента региональных новостей. – 2014. – 28 мая [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lenta-region.ru/64529>, свободный. – Загл. с экрана (дата обращения к ресурсу – 1.06.2014).

<sup>2</sup>См.: В Омске собрались инженеры из 18 регионов России. - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mec.omskportal.ru/ru/RegionalPublicAuthorities/executivelist/MEC/news/1401337518014.html>, свободный. – Загл. с экрана (дата обращения к ресурсу – 1.06.2014).

работки углеводородов СО РАН в рамках программы импортозамещения. В свете политических событий 2014 г. разработка омских ученых оказалась весьма актуальной. Уже начались поставки катализатора на Московский нефтезавод<sup>1</sup>. Однако нет сомнений в том, что и для внешней торговли данная продукция имеет достаточно высокий потенциал.

Уполномоченным органом исполнительной власти Омской области в сфере координации и регулирования международных и внешнеэкономических связей региона выступает Министерство экономики Омской области, при котором в качестве структурного подразделения функционирует Управление международного и межрегионального сотрудничества. Основными задачами Управления являются формирование и реализация единой государственной политики омского региона по организации международного взаимодействия с другими государствами, координация и регулирование международных и внешнеэкономических связей, приграничного сотрудничества и рекламно-выставочной деятельности Омской области.

Минэкономики Омской области реализует ряд проектов на основе сотрудничества с муниципальными органами власти, что позитивно отражается на развитии предпринимательского климата в регионе в целом. Так, в 2013–2014 г. Министерством экономики Омской области совместно с Администрацией г. Омска была организована торгово-экономическая миссия в г. Пекин и Кайфэн (крупные промышленные центры КНР) и прием китайской делегации с ответным визитом, в рамках которых прошли биржи контрактов (прямые деловые переговоры в формате B2B между омскими и китайскими предпринимателями).

Весомую поддержку в осуществлении внешнеэкономической деятельности предприятиям промышленного комплекса предоставляет Омская торгово-промышленная палата. Омским региональным фондом поддержки и развития малого предпринимательства специально для продвижения на внешние рынки товаров, производимых субъектами малого и среднего бизнеса, был

---

<sup>1</sup>См.: «Мы постоянно наращиваем потенциал». Интервью генерального директора Омского НПЗ Олега Белявского журналу «Эксперт Сибирь» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://onpz.gazprom-neft.ru/press-center/news/1064/>, свободный. – Загл. с экрана (дата обращения к ресурсу – 1.06.2014).

создан Центр поддержки экспорта Омской области, оказывающий помощь при выходе на мировые рынки представителям малых и средних предприятий.

Однако деятельность органов, ответственных за содействие в налаживании деловых связей между омскими промышленниками и их зарубежными партнерами, системно взаимно не координируется, нередко усилия разных органов идут в одном и том же направлении, вследствие чего ресурсы, и без того крайне скудные, распыляются.

Наиболее активными потребителями продукции промышленного комплекса Омской области из стран дальнего зарубежья в 2013 г. стали: Финляндия (12,3% от общего объема экспорта), Венгрия (10,0%), Польша (9,7%), Китай (5,5%). Значительно меньше товаров из Омской области импортируют Бельгия (3,8%), Турция (3,2%), Монголия (2,8%), Япония и Словакия (по 2,6%), Германия (2,4%), Нидерланды (2,1%), Индия и Намибия (по 1,3%). Что касается стран СНГ, то наибольший поток товаров омского производства идет в Украину (11,9%), Азербайджан (11,8%), Киргизию (3,2%) и Узбекистан (3,0%)<sup>1</sup>.

За последние три года произошли существенные изменения в объемах и направлениях экспортных потоков из Омской области (рис.3.12). С одной стороны, имеются страны, в которые из Омской области в отдельные годы осуществлялись большие поставки промышленной продукции. Например, на Кипр в 2011 г. было поставлено продукции на 39 215,8 тыс. долл. или 7,7% от общего объема экспорта области, но в последующие годы объем экспорта в эту страну резко упал (до 0,3% в 2012 и 0,1% в 2013 г.). В 2013 г. вырос объем экспорта промышленной продукции в Азербайджан. Негативной тенденцией является снижение объемов экспорта омской промышленности в Китайскую Народную Республику.

С другой стороны, у региона стабильно сохраняются и развиваются взаимовыгодные партнерские отношения с рядом стран (Венгрия, Германия, Китай, Нидерланды, Польша, Словакия, Украина, Узбекистан, Киргизия и др.), несмотря на периодические колебания в объемах и структуре экспорта и импорта товаров и услуг предприятий промышленного комплекса Омской области.

---

<sup>1</sup>По данным Сибирского таможенного управления.

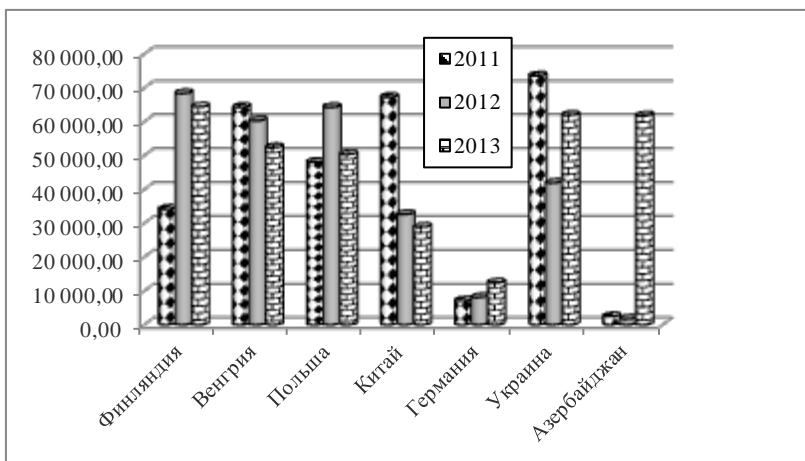


Рис.3.12. Динамика экспорта продукции промышленного комплекса Омской области в 2011–2013 г. в отдельные страны, тыс. долл. США<sup>1</sup>

Широкая география экспортных поставок имеется только у крупных промышленных предприятий Омской области. Например, Омск Карбон Групп (ООО «Омсктехуглерод») входит в десятку ведущих мировых производителей технического углерода, на его долю приходится 40% производимого в России и 2,2% в мире техуглерода (2011 г.)<sup>2</sup>. Партнерами завода являются крупнейшие мировые производители шин корпорации Michelin, Continental AG, Bridgestone, Good year, Pirelli, Hankook Tire, Nokian Tyres, ОАО «Белшина», Semperit AG, Mitas и др.

Предприятия малого и среднего бизнеса преимущественно экспортируют свою продукцию в одну, реже две страны, как правило, территориально соседствующие с Омской областью (Казахстан, Киргизию, Монголию и т.п.).

<sup>1</sup>Составлено по данным Сибирского Таможенного Управления: Таможенная статистика внешней торговли. Внешняя торговля субъектов РФ СФО. Омская область [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

[http://stu.customs.ru/index.php?option=com\\_content&view=category&id=183:2012-12-27-01-29-42&Itemid=258&layout=default](http://stu.customs.ru/index.php?option=com_content&view=category&id=183:2012-12-27-01-29-42&Itemid=258&layout=default), свободный. – Загл. с экрана (дата обращения к ресурсу – 1.06.2014).

<sup>2</sup>См.: Омск Карбон Групп: Положение на рынке [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.omskcarbongroup.com/business/share/>, свободный. – Загл. с экрана (дата обращения к ресурсу – 1.06.2014).

Наиболее значительные поставки импортной продукции поступают в Омскую область из Китая, и их объем неуклонно растет (с 7,5% в 2011 г., до 16,1% и 20,5% от общего объема регионального импорта в 2012 и 2013 г. соответственно). Германия уступила Китаю пальму первенства в экспорте своих товаров как на мировом уровне в целом, так и на региональных рынках отдельных стран, в частности. К сожалению, и Омская область не смогла противостоять экспансии товаров китайского производства (рис. 3.13).

Сопоставление экспортных и импортных потоков говорит о крайне неравномерной специализации Омской области в продвижении продукции промышленного комплекса в другие страны. Иными словами, в одни страны омский регион преимущественно вывозит товары, в других – производит их закупки для собственного потребления (рис.3.14).

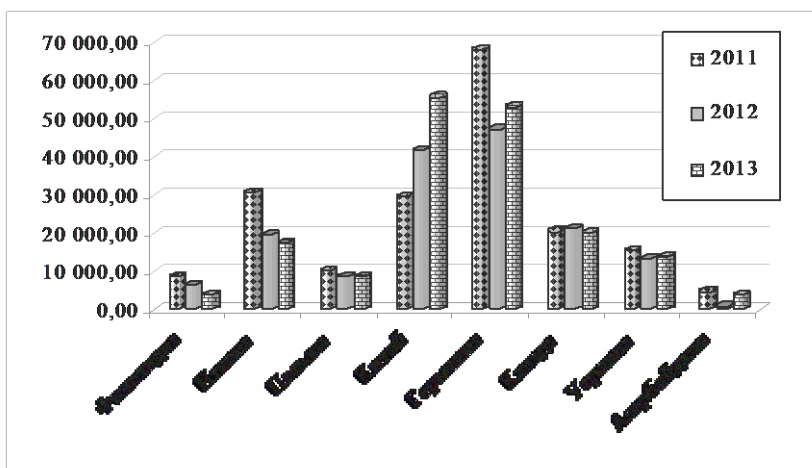


Рис.3.13. Динамика импорта продукции промышленного комплекса Омской области в 2011–2013 г. из отдельных стран, тыс. долл. США<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Составлено по данным Сибирского Таможенного Управления: Таможенная статистика внешней торговли. Внешняя торговля субъектов РФ СФО. Омская область [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://stu.customs.ru/index.php?option=com\\_content&view=category&id=183:2012-12-27-01-29-42&Itemid=258&layout=default](http://stu.customs.ru/index.php?option=com_content&view=category&id=183:2012-12-27-01-29-42&Itemid=258&layout=default), свободный. – Загл. с экрана (дата обращения к ресурсу – 1.06.2014).

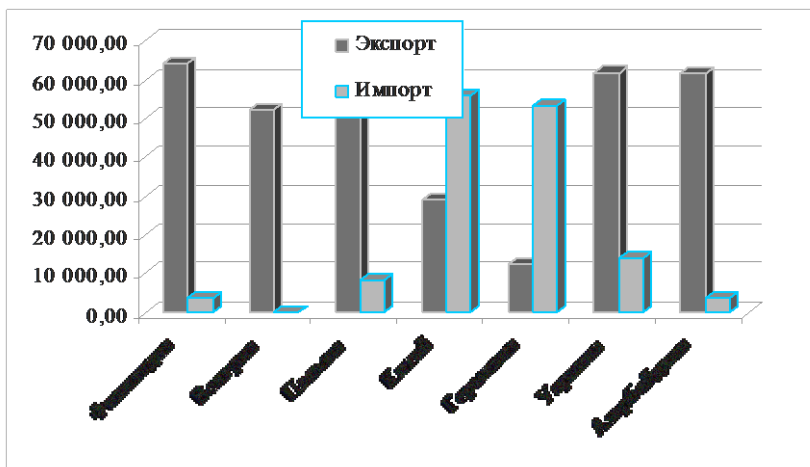


Рис. 3.14. Динамика соотношения экспортных и импортных поставок промышленной продукции в Омской области в 2013 г., тыс. долл. США<sup>1</sup>

Такое положение дел способно крайне негативно отразиться на экономической безопасности региона. Например, кризис политической власти на Украине в 2014 г. привел к срыву выполнения ряда международных договоров купли-продажи, заключенных омскими предприятиями с их украинскими партнерами.

Однако если в отношении импортируемой продукции особых проблем в нахождении альтернативных источников необходимых товаров не наблюдается, в немалой мере – по причине невысокого удельного веса украинских товаров в общих объемах импорта (ср.: 5,1% в 2013 г.) и серьезной конкуренции на рынке, то ситуация в области поиска новых каналов сбыта для продукции омских предприятий выглядит мало оптимистичной. Найти покупателей крупных партий товаров, провести переговоры по заключению международного договора, произвести адаптацию продукции под потребности иностранных потребителей и с учетом национального законодательства зарубежных стран в сжатые сроки совсем непросто. Как следст-

<sup>1</sup>Составлено по данным Сибирского Таможенного Управления: Таможенная статистика внешней торговли. Внешняя торговля субъектов РФ СФО. Омская область [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://stu.customs.ru/index.php?option=com\\_content&view=category&id=183:2012-12-27-01-29-42&Itemid=258&layout=default](http://stu.customs.ru/index.php?option=com_content&view=category&id=183:2012-12-27-01-29-42&Itemid=258&layout=default), свободный. – Загл. с экрана (дата обращения к ресурсу – 1.06.2014).

вие, может последовать снижение производственных мощностей омских предприятий, сокращение рабочих мест, уменьшение налоговых отчислений в федеральный и региональный бюджеты т.п.

Безусловно, на предприятиях имеются и внутренние факторы, способные отрицательным образом повлиять как на общие результаты деятельности компании, так и на объемы экспорта их продукции и экспортные показатели региона. Так, на основании внеплановой проверки в связи с аварией 6 марта 2014 г. на заводе «Омский каучук», выявившей многочисленные нарушения правил промышленной безопасности, Ростехнадзор обратился в суд с требованием о приостановлении деятельности предприятия. Между тем завод входит в десятку крупнейших налогоплательщиков Омской области в федеральный и региональный бюджеты, является крупным поставщиком своей продукции в зарубежные страны. Поэтому его закрытие может плачевно отразиться не только на финансовом состоянии самой ГК «Титан», но иметь неблагоприятные масштабные последствия для региона.

Подводя итоги, можно сказать, что высокое качество и широкая номенклатура товаров промышленного комплекса Омской области, серьезная поддержка со стороны государства производителей экспортоориентированной продукции создают хороший потенциал для завоевания зарубежных рынков. Тем не менее для повышения конкурентоспособности Омской области необходима системная и планомерная работа по активизации и интенсификации внешнеэкономической деятельности на всех уровнях: федеральном, региональном, муниципальном, а также отдельных хозяйствующих субъектов.

### **Активизация внешнеэкономических связей промышленного комплекса Омской области как фактор повышения конкурентоспособности региона**

Успешное социально-экономическое развитие Российской Федерации и ее субъектов немислимо сегодня без активного включения в процессы международного и внешнеэкономического сотрудничества с иностранными государствами, их территориальными сообществами, хозяйствующими субъектами. Внешнеэкономические связи регионов выстраиваются, преимущественно, по четырем генеральным направлениям: внешнеторговое, инвестиционное, производственное и научно-техническое взаимодействие.



Внешнеэкономическая деятельность регионов, по справедливому замечанию Л.Б. Вардомского и Е.Е. Скатерщиковой, положительно влияет на повышение темпов роста региональных доходов, решение социальных проблем, оптимизацию структурных диспропорций в экономике, ускорение научно-технического прогресса, увеличение притока инвестиций<sup>1</sup>. В этой связи в число важнейших направлений государственной политики органов власти Омской области входит создание оптимальных условий для продвижения продукции региональных предприятий на внешние рынки, для привлечения иностранных инвестиций, а также разработка и реализация мер по защите регионального рынка и региональных производителей от чрезмерного потока иностранных товаров.

В соответствии с п. 4.10 Стратегии социально-экономического развития Омской области до 2020 г. к числу приоритетных задач Правительства Омской области в сфере внешнеэкономической деятельности отнесены: повышение эффективности использования внешнеэкономического потенциала региона для обеспечения устойчивого развития разных секторов экономики; расширение географии внешнеэкономических связей; оптимизация товарной структуры экспорта и импорта Омской области; привлечение иностранных инвестиций, создание совместных предприятий; оказание государством поддержки участникам внешнеэкономической деятельности Омской области по продвижению производимых товаров и услуг и т.д.<sup>2</sup>. Задачи – благие, однако исходя из анализа динамики внешнеторговой деятельности последних лет становится очевидным, что ожидаемого результата, а именно – роста внешнеторгового оборота Омской области до 9 млрд долларов США за оставшиеся до 2020 г. семь лет достичь вряд ли удастся, если только кардинальным образом не изменить подходы к регулированию внешнеэкономической деятельности на федеральном и региональном уровнях.

Рассмотрим те мероприятия, которые можно реализовать, прежде всего, на уровне субъекта РФ в рамках действующего российского законодательства.

---

<sup>1</sup>Вардомский Л.Б., Скатерщикова Е.Е. Внешнеэкономическая деятельность регионов России. – М.: Кнорус, 2010. - С. 31.

<sup>2</sup>Указ Губернатора Омской области от 13 февраля 2006 г. № 18 «О Стратегии социально-экономического развития Омской области до 2020 года» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.omskportal.ru/ru/government/branches/Economy/DevelopmentStrategy.html>, свободный. – Загл. с экрана (дата обращения к ресурсу – 1.06.2014).

Во-первых, регион должен четко позиционировать себя в структуре международного разделения труда, ясно осознавая свои сильные и слабые стороны. Наличие мощного промышленного комплекса, безусловно, является конкурентным преимуществом Омской области.

Во-вторых, Стратегия социально-экономического развития Омской области определила лишь в самых общих чертах генеральные направления деятельности органов власти в рассматриваемой сфере. Нужно разработать Стратегию международного и внешнеэкономического сотрудничества Омской области до 2025 г., определяющей цели, задачи, направления и показатели оценки результатов ее реализации.

Конкретные же программы действий должны быть разбиты на несколько составляющих временных периодов: краткосрочный (1–2 года), среднесрочный (3–5 лет) и долгосрочные (10 и 15 лет).

В этих документах необходимо наметить цели, к которым регион должен стремиться в обозначенный период времени, и конкретные шаги по их достижению. Если, например, поставлена цель: оказание государством поддержки участникам внешнеэкономической деятельности Омской области по продвижению производимых товаров и услуг, – то конкретными мероприятиями, способствующими получению желаемого результата будут, в частности:

- формирование и поддержка в актуальном состоянии баз данных о реальных и потенциальных экспортерах и импортерах Омской области (включая перевод всей необходимой информации о субъектах внешнеэкономической деятельности, о продукции, контактной информации и т.п. на наиболее распространенные в мире языки);

- разработка пакета типовых документов для заключения международных сделок, по таможенному оформлению для новых участников ВЭД;

- создание базы по внешнеэкономической информации для региональных участников ВЭД (цены на зарубежных и мировых рынках, правила осуществления внешнеторговых операций в разных странах, даты и условия участия в международных выставках, ярмарках и т.п.);

- помощь в поиске потенциальных покупателей за рубежом, проверка их «благонадежности»;

- сокращение времени по совершению таможенных формальностей и упрощение их процедуры для участников ВЭД;

- организация торгово-экономических миссий, торговых представительств в зарубежных странах;
- рекламирование продукции омских предприятий на международных выставках и ярмарках и т.д.

Каждая программа должна строиться с учетом существующих реалий и предполагать возможность оперативного внесения изменений в намеченные мероприятия. Последнее замечание не требует особых комментариев в свете событий 2014 г., внесших серьезные коррективы в развитие российско-украинских торгово-экономических отношений и потребовавших участие государства в оказании помощи предприятиям в решении вопросов хозяйственной деятельности.

Потребность в изменении краткосрочных программ по развитию внешнеэкономических связей может быть вызвана и изменениями в законодательстве РФ, заключением эпохальных межгосударственных соглашений. В свете подписанного 29 мая 2014 г. в г. Астана Договора о создании Евразийского экономического союза необходим пересмотр государственной политики в области международных и внешнеэкономических связей как на уровне Российской Федерации, так и отдельных регионов. Особенно актуально это для Омской области, граничащей с Республикой Казахстан. Данное историческое событие требует крайне взвешенного подхода к дальнейшему развитию торгового и экономического сотрудничества между странами-участницами ЕврАзЭС, если мы хотим, чтобы данное экономическое объединение успешно развивалось и расширялось за счет присоединения к нему новых государств.

Областные Программы по развитию внешнеэкономических связей региона должны содержать конкретные индикаторы: сколько предприятий – приглашено к участию, сколько реально приняли участие, сколько – попыталось выйти на зарубежный рынок и т.п.). Должен быть обязательно мониторинг результатов выполнения программ – что удалось, что – нет и почему.

Целесообразна разработка региональных программ по развитию внешнеэкономического сотрудничества с конкретными странами (Казахстаном, Белоруссией, Арменией, Китаем, Монголией и др.).

В-третьих, в целях расширения внешнеэкономических отношений с зарубежными странами необходима диверсификация промышленного комплекса Омской области.

Сильные стороны отдельных кластеров промышленности региона и перспективные направления их развития в целях повышения конкурентоспособности продукции и облегчения выхода на внешние рынки представлены в табл. 3.6.

**Направления диверсификации  
промышленного комплекса Омской области  
в целях расширения внешнеэкономических связей предприятий**

Сегменты промышленного комплекса	Предпосылки активизации диверсификационных процессов в сфере внешнеэкономической деятельности	Приоритетные направления
Агропромышленный	Благоприятные природно-климатические условия; низкая стоимость рабочей силы; государственная поддержка аграрного сектора	Налаживание современных производств по выпуску сельхозпродукции и сырья, конкурентоспособных на мировых рынках; расширение рынков сбыта (внешних рынков)
Топливно-энергетический	Высокий уровень развития производительных сил; удобное географическое расположение; наличие сырья и материально-финансовых ресурсов у предприятий для обновления основных фондов и модернизации производства	Доведение продукции под требования технических регламентов Евросоюза; сертификация продукции; разработка и выпуск новой конкурентоспособной продукции; снижение себестоимости продукции
Нефтехимический	Высокое качество продукции, высококвалифицированные рабочие кадры, низкая стоимость трудовых ресурсов; развитая база производственных мощностей	Замена изношенных производственных фондов, внедрение современных технологий производства, для расширения ассортимента продукции – строительство в области производства некоторых видов мономеров (этилен, пиролиз); освоение новых видов продукции и повышение ее качества
Машиностроительный	Высококвалифицированные рабочие кадры; на отдельных предприятиях – имеется современное производственно-технологическое оборудование	Увеличение производства инновационной продукции, ускорение процесса претворения перспективных разработок в производство; расширение географии рынков сбыта; создание новых экспортоориентированных производств, технопарков
Легкая промышленность	Высококвалифицированные рабочие кадры; наличие образовательных учреждений, осуществляющих подготовку кадров для отрасли; низкая стоимость сырья и высокое качество последнего; территориальная близость к основным поставщикам сырья	разработка и выпуск новой конкурентоспособной на внутреннем и внешнем рынках продукции; организация совместных предприятий с ведущими европейскими производителями модной одежды и обуви; активное продвижение продукции на международных ярмарках, выставках, участие в торговых миссиях региона
Торгово-транспортно-логистический	Наличие казахстанско-российской границы, соседство с Китаем, наличие автомобильных и железнодорожных путей, улучшение инвестиционного климата в регионе	Строительство международного аэропорта «Федоровка», строительство терминалов, таможенных складов

Слабые места предприятий промышленного комплекса Омской области в таблице специально отдельным столбцом не обозначены, поскольку они были выявлены и проанализированы в предыдущих параграфах настоящей работы. Самыми серьезными и общими для всех видов кластеров (лесопромышленного, агропищевого, нефтехимического, машиностроительного и др.), образующих промышленный комплекс области, являются три проблемы: низкая оплата труда и связанная с ней невысокая привлекательность рабочих мест в промышленности; высокая степень изношенности основных фондов и низкие темпы их обновления; низкая инновационная активность предприятий, отсутствие тесных связей между наукой и производством.

Для существенного увеличения доли высокотехнологичной продукции и повышения конкурентоспособности российских товаров государство должно предоставить предприятиям, как минимум, налоговые льготы на расходы по НИОКР, например, вычит их из налогооблагаемой базы.

В-четвертых, необходимо дальнейшее развитие институциональных форм участия региона в международных и внешнеэкономических отношениях. Речь идет о заключении Правительством Омской области в пределах своей компетенции международных договоров и соглашений с другими странами.

Нужно открывать свои представительства в иностранных государствах, прежде всего – там, где имеется благодатная почва для продвижения продукции омских предприятий. Для этого в инициативном (опережающем) порядке и совместно с заинтересованными омскими предприятиями надлежит проводить точечные маркетинговые исследования емкости внутренних рынков стран – реальных и потенциальных импортеров омских товаров.

В-пятых, важным направлением совершенствования внешнеэкономических связей промышленного комплекса региона является совершенствование инфраструктуры осуществления ВЭД (транспорт, связь, банковское обслуживание и пр.).

В шестых, особое внимание следует уделять поддержке экспортноориентированных малых и средних предприятий. Если экспортный потенциал крупных предприятий Омской области очевиден, то в отношении предприятий малого и среднего бизнеса его оценка затруднительна. Тем не менее продукция данных предприятий может быть конкурентоспособной на международном рынке и иметь высокий спрос у иностранных потребителей,

поскольку субъекты малого и среднего предпринимательства обладают способностью быстро адаптироваться к меняющимся рыночным условиям, более чутко и оперативно откликаются на запросы потребителей, активно используют инновации.

По результатам исследования, проведенного международной компанией PriceWaterhouseCoopers в 30 странах в 2012 г.<sup>1</sup>, в России только 11% продаж приходится на международные рынки, тогда как в мире эта доля составляет 25% (в странах БРИКС – 23%, причем, вероятно, эта цифра формируется, в значительной степени, под влиянием результатов внешнеэкономической деятельности Китая). Поэтому у малых и средних предприятий имеются хорошие перспективы для выхода на зарубежные рынки, для получения дополнительных источников своего экономического развития, доступа к ноу-хау и новым технологиям, возможности диверсификации своей продукции. Важно этот шанс сегодня не упустить, и помочь малому и среднему бизнесу поверить в свои силы и в полной мере реализовать экспортный потенциал.

В-седьмых, необходимо усовершенствовать методику статистической отчетности по ВЭД, в том числе – таможенной статистической отчетности. Для формирования государственных (федеральных, региональных) программ развития внешнеэкономической деятельности, проведения научных исследований в этой сфере нужна более развернутая система статистических данных по ВЭД, нежели существующая сейчас. В частности, для разработки программ импортозамещения и поддержки отечественных товаропроизводителей нужно знать, какая именно продукция импортируется в Омскую область, почему, для кого она представляет интерес, имеются ли российские аналоги. Особенно актуально проводить такие исследования в отношении товаров китайского происхождения. Разумеется, данная работа должна проводиться с соблюдением формальностей по сохранению коммерческой тайны.

Наконец, важным направлением развития внешнеэкономических связей Омской области является приграничное и трансграничное сотрудничество.

Прежде всего речь идет об укреплении добрососедских отношений с Казахстаном, где в последние годы планомерно прово-

---

<sup>1</sup> Частный бизнес в России: успехи и тревоги, тенденции и ожидания. PWC, 2012 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.slideshare.net/pwc\\_russia/2012-15761852](http://www.slideshare.net/pwc_russia/2012-15761852), свободный (дата обращения к ресурсу – 1.06.2014).

дится государственная политика по улучшению предпринимательского и налогового климата, которая повлияла на решение ряда российских (включая омичей) предпринимателей открыть свой бизнес именно в Казахстане, а не в России. Улучшение порядка прохождения таможенного оформления через казахстанскую границу вызвало изменение экспортно-импортных потоков в Россию, в результате чего российский и региональный бюджет недосчитался довольно крупных сумм.

Поэтому Омская область должна, в свою очередь, разработать комплекс мероприятий по гармонизации условий ведения предпринимательской (в том числе – внешнеэкономической) деятельности в регионе, а случае необходимости – выйти с соответствующими предложениями по внесению соответствующих изменений в действующее российское законодательство.

Целенаправленное и последовательное формирование внешнеэкономических связей промышленного комплекса Омской области способно благоприятно отразиться на социально-экономическом развитии региона, на укреплении его экономической безопасности.

### **3.3 Омская промышленность: пути инновационного развития**

#### **Современные аспекты инновационного развития промышленности**

Экономическая политика России ориентирована на увеличение числа инновационных предприятий и повышение социального уровня жизни населения страны. При анализе качества развития отечественной экономики используем концепцию теории стадий роста. Данная концепция делит экономическое развитие на три стадии: доиндустриальная, индустриальная и постиндустриальная. Характерными чертами постиндустриального общества становятся: относительное снижение производства продукции и увеличение объема предоставляемых услуг, повышение научной составляющей производства, рост квалификации персонала, глобализация.

В настоящее время в России происходят противоположные процессы: рост доли сектора услуг и деиндустриализация. Сокращение удельного веса перерабатывающих отраслей, с одновременным укреплением добывающих является вынужденным и негатив-

но сказывается на развитии отечественной экономики. Данный тренд смещает российскую экономику с индустриального этапа на доиндустриальный. Однако, параллельно в отечественной экономике растет удельный вес услуг финансовой и торговой сферы, что свойственно для постиндустриального этапа развития экономики.

Развитие российских ресурсодобывающих и перерабатывающих отраслей играет важную роль в проведении государственной промышленной политики. Таким образом, появляется необходимость в усилении сотрудничества предпринимательских структур с государством в различных формах. С этой целью необходимо рассмотрение взаимосвязи выбора сетей и систем для соответствующей формы сотрудничества власти и бизнеса. Объединение усилий предпринимательства и государства позволит поднять промышленность на уровне инновационного развития.

Исследования по данной теме либо носят общесистемный характер, либо затрагивают отдельные аспекты прикладного использования, что не позволяет объединить теоретические и методологические положения с актуальными проблемами реального построения и развития соответствующих форм сотрудничества предпринимательских и властных структур в качестве систем или сетей в России.

Необходимость налаживания эффективного сотрудничества этих субъектов хозяйствования вызвана особенностями современного этапа развития мировой и отечественной экономики: глобализацией хозяйственных систем, возрастающей открытостью рынков, ограниченностью ресурсов, внедрением информационных технологий. Становление отношений сотрудничества способствует активизации потенциала бизнеса, его встраиванию в конкурентную среду, как путем реализации стратегий интеграции, так и путем формирования сетей. Государство и предпринимательство как партнеры понимают, что экономика в данный момент не может обойтись без них в решении совместных вопросов, которые возникают из текущей практики экономической и общественной жизни.

От эффективного сотрудничества предпринимательской системы с различными государственными структурами, а также внешней средой зависит развитие предпринимательских структур и общества. Наблюдается тенденция преобразования системы деловых связей производителей, поставщиков и потребителей во взаимосвязанную систему гибких альянсов или сетей. Альянсы способствуют снижению затрат на взаимодействие компании между собой и с конечным потребителем. Современные технологии



на основе Интернет приведут к глобальной реструктуризации сетей. По мере развития новейших информационных технологий, средств телекоммуникаций сетевые структуры могут постепенно трансформироваться в новый вид – виртуальные структуры.

В отличие от существующей парадигмы рыночной экономики – минимальное участие государства, ведущие державы и конкурентные корпоративные структуры определяют свою деятельность в соответствии с политикой проводимой государством или той территории, где они находятся. Стратегией развития отечественной промышленности являются инновации, и как следствие повсеместное развитие промышленных отраслевых кластеров, которые в мировой практике являются локомотивами перехода от индустриального уклада к постиндустриальному экономическому развитию.

В прошлом столетии точками роста российской экономики стали территориально-производственные комплексы, в основе которых было планирование и кооперация между отраслями промышленности.

С переходом к рынку в России был обусловлен процесс ускоренной трансформации экономики к условиям глобализации свободной конкуренции и необходимостью достижения постиндустриального уровня страны. Создается единое экономическое пространство, а новые коммуникационные технологии способствуют формированию предпосылок частно-государственного сотрудничества.

Так, на наш взгляд, в России получила развитие сфера услуг и имеется достаточный наукоемкий потенциал, но не индустриализация промышленности, которая необходима для перехода к постиндустриальной экономике. Стратегическая проблема развития российских интегрированных предпринимательских структур в форме кластеров – несоответствие принципам функционирования конкурентной среды. Устоявшимися факторами такой динамики являются низкая эффективность взаимодействия предприятий внутри технологических цепей, высокий процент износа активной части основных фондов, неритмичность производства, низкая гибкость в отношении удовлетворения спроса на продукцию.

Прослеживается несогласованность в российской экономике принципов партнерства и конкуренции, в том числе с мировыми тенденциями сотрудничества предпринимательства с государством и эффективной формой постиндустриальных стран – кластерами.

Россия характеризуется переходным этапом, где возможно применение формы государственно-частного партнерства с использованием территориально-производственных кластеров.

В настоящее время возникает необходимость создания территориально-производственных кластеров для достижения индустриализации на принципах государственно-частного партнерства, что является, по мнению автора, необходимым условием для внедрения территориально-инновационных кластеров в рамках реализации долгосрочного социально-экономического развития России до 2020 года.

Таким образом, создание многостороннего партнерства, ориентированного на инновации, становится возможным при создании гибрида в форме территориально-инновационного кластера, учитывающего принципы паритетности и конкуренции. Данная форма может быть реализована в условиях перехода общества к цивилизованному этапу развития и становления инновационной постиндустриальной экономики.

Выявлена взаимосвязь эволюции форм экономической интеграции и сотрудничества власти и бизнеса (табл. 3.7). На основе этого можно утверждать, что для реализации многостороннего партнерства необходимо создать структуру с соответствующей организационно-правовой формой организации, представляющей общие интересы и определяющей взаимодействие с внешней средой.

Как видно из таблицы 3.7, при частно-государственном взаимодействии могут быть любые взаимовыгодные формы взаимодействия государства и бизнеса, что объясняется обособленностью каждой из сторон.

Интегрирование в постиндустриальный период развития экономики позволит получить синергетический эффект от сотрудничества, который в значительной степени будет выше отдельно взятых положительных эффектов от деятельности каждого участника макросистемы. На этапе постиндустриализма сотрудничество с применением инноваций должно проходить на принципе паритетности с созданием территориально-инновационных кластеров. Становится возможным создание новой организации с участием государства и бизнеса, где участники сотрудничества передают вновь созданной структуре право определения экономической политики и соответствующих договорных отношений.

Таблица 3.7

**Выбор организационно-правовых форм частно-государственного сотрудничества при формировании потоков эволюции форм экономической интеграции и сотрудничества власти и бизнеса**

Этапы развития экономики	Формы сотрудничества власти и бизнеса	Формы	Формы экономической интеграции	Организационно-правовые формы частно-государственного сотрудничества	
				Формы соглашений	Структурная организация
Доиндустриальный	частно-государственное взаимодействие	система или сеть	территориально-производственные комплексы	– любые взаимовыгодные формы взаимодействия государства и бизнеса	Единой быть не может
Индустриальный	частно-государственное партнерство	сеть	территориально-производственные комплексы или кластеры	– любые взаимовыгодные формы сотрудничества государства и бизнеса; – государственные контракты; – арендные отношения; – финансовая аренда (лизинг); – соглашения о разделе продукции (СРП); – концессионные соглашения.	Единой быть не может
	государственно-частное партнерство	сеть	территориально-производственные комплексы или кластеры	– любые взаимовыгодные формы сотрудничества государства и бизнеса; – государственные контракты; – арендные отношения; – финансовая аренда (лизинг); – соглашения о разделе продукции (СРП); – концессионные соглашения.	Единой быть не может
Постиндустриальный	многостороннее партнерство	система	территориально-инновационные кластеры	– любые взаимовыгодные формы взаимодействия многостороннего партнерства	Создание новой организации с участием государства и бизнеса (общество, акционерное общество, унитарное предприятие (на праве оперативного управления))

Однако, в период индустриального этапа, неравное партнерство, основанное на конкурентном сотрудничестве, формирует сеть, так помимо любых взаимовыгодных форм сотрудничества государства и бизнеса, возможны следующие формы договоров: государственные контракты, арендные отношения, финансовая аренда (лизинг), соглашения о разделе продукции (СРП), концессионные соглашения. Именно специфика индустриализации на данном этапе определяет необходимость создания территориально-производственных комплексов или кластеров.

Современные территориально-производственные кластеры в России необходимо строить с учетом опыта формирования территориально-производственных комплексов Советского Союза, применяя принципы системности и паритетности в условиях рыночной экономики.

На наш взгляд, территориально-производственный кластер целесообразно рассматривать как сеть, где совокупность независимых участников, между которыми установлены взаимосвязи по экономическим потокам, основаны на взаимных обязательствах и ответственности, которые функционируют за счет общей ресурсной базы.

Эмпирической предпосылкой инновационного развития интеграции в промышленности Омской области является то, что большинство организаций не способны быть рентабельными за счет собственных оборотных средств. С формированием интегрированных корпоративных сетей с участием государства появляется возможность сохранить единую цепь технологически зависимых и взаимосвязанных предприятий и организаций, выполняющих различные функции в едином производственном процессе.

Актуальной задачей является нахождение оптимального сочетания параметров интеграционного сотрудничества субъектов государственно-частного партнерства, локализованных в правовой, экономической, экологической, технической и социальной плоскости. Специфику концептуального решения характеризует наличие ряда проблем, препятствующих формированию интеграционных объединений:

- низкая инновационная активность и ограниченные финансовые возможности большинства участников промышленности Омской области;

- ресурсные ограничения, связанные с недостаточными производственными мощностями многих предприятий промышленности и др.

Для преодоления отрицательного эффекта влияния перечисленных выше факторов в качестве одной из наиболее оптимальных форм скоординированной консолидации субъектов экономики в промышленности Омской области следует рассматривать развитие территориально-производственных кластеров в сетевой форме. Необходимо выделение системообразующего элемента территориально-производственного кластера государственно-частного партнерства, в качестве которого может рассматриваться инвестиционный проект.

Таким образом, использование инвестиционного проекта в качестве первоосновы сформирует необходимый импульс для оптимальной трансформации бизнес-процессов всех участников промышленности Омской области, интегрированных в реализацию проекта. Для некоторых организаций интегрирование проектов со стратегией потребует преобразования всего процесса управления бизнесом, для других эта интеграция будет означать установление связей между уже имеющимися разрозненными подсистемами и перенос внимания на систему в целом.

Такая интеграция должна носить двуединый характер, обеспечивая синхронизацию и сочетание бизнес-процессов на уровне инвестиционно-промышленного цикла. Инвестиционно-промышленный цикл включает интеграцию предприятий, функционально обслуживающих отдельные фазы жизненного цикла продукции: проектирование – производство – сервис – утилизацию.

Вокруг инвестиционного проекта происходит формирование внутрисистемных связей субъектов промышленности Омской области. Их развитие, с точки зрения концепции проектного управления, стихийно (или естественно-эволюционно) стимулирует интеграцию в процессе управления проектом, в которой можно выделить две ключевые области: интегрирование проектов со стратегическим планом организации и интеграция внутри процесса управления реальным проектом.

Особую значимость с точки зрения практической реализации данной концепции имеет интеграция внутри процесса управления реальным проектом, катализатором усиления которой может выступать именно кластерная политика, которая основывается на стимулировании укрепления взаимосвязей участников кластера, развитии отношений крупного, среднего и малого бизнеса, что особенно актуально в современных условиях.

Таким образом, составляющими инновационного развития промышленности Омской области выступают участники инвестиционных проектов производства продукции, взаимозависимые в удовлетворении индивидуальных интересов, а также поддерживающие институты, ассоциации и организации, позволяющие создать для них суммарный синергетический эффект.

Интегративное взаимодействие, позволяет приблизиться к стратегическим целям инновационного развития промышленности Омской области. Таким образом, определен концептуальный контур, позволяющий проектировать оптимальные интеграционные формы сотрудничества субъектов промышленности Омской области. Платформу идентификации контура составила кластерная форма организации функционирования бизнеса, рассмотренная нами через призму управления проектами в условиях глобализации. Диагностика базовых принципов консолидации субъектов промышленности Омской области, в рамках инновационно-инвестиционного цикла, подчеркивают рациональность применения данного инструмента.

Устойчивый рост промышленности Омской области в результате ускоренного развития производственной сферы, как сырьевой, так и связанной с высокими технологиями, возможно, по мнению автора, в современных условиях, при реализации проектов, основанных на принципах государственно-частного партнерства в форме сети территориально-производственного кластера предпринимательских и властных структур.

Сеть имеет горизонтальную направленность в отличие от системы. На наш взгляд, отличительные характеристики сетей, в сравнении с системами, позволят определить наиболее эффективную форму сотрудничества власти и бизнеса на современном этапе инновационного развития промышленности Омской области. Сети должны предотвратить захват и передел собственности в промышленности Омской области зарубежными транснациональными компаниями, что позволит восстановить региональный промышленный комплекс и установить цивилизованные отношения между его участниками.

Сети создаются для реализации государственной поддержки предпринимательства, так как на данном этапе развития экономики промышленность Омской области со своими проблемами не достаточно привлекательна для крупных инвесторов (что связано с различными инвестиционными рисками вложений), а предпри-

нимательские структуры не способны с помощью банковских кредитов и займов расширить производство и обновить устаревшее оборудование. Инициатива привлечения средств должна исходить от власти в целях восстановления и инновационного развития промышленности Омской области. Даже при недостаточной инвестиционной привлекательности промышленности Омской области, на данном рынке представлены транснациональные компании, которые активно фактически поделили ресурсную базу, соревнуясь между собой в покупке упадочных предприятий, их восстановлении и реорганизации, и, как следствие, наращивания объемов производства.

Одним из вариантов привлечения средств могут быть различные финансово-промышленные группы, которые готовы инвестировать средства, но впоследствии органы исполнительной власти потеряют контроль над организациями Омской области, что значительно повлияет на эффективность реализации социально-экономических программ развития России, а налоговые отчисления будут поступать в другие страны, где зарегистрированы эти группы.

Сети промышленности Омской области необходимо создать в форме территориально-производственных кластеров, что создаст все условия для государственно-частного партнерства в целях соблюдения приоритетов социально-экономического развития России, сбалансированности общественных и частных интересов, государственной гарантированности режима наибольшего инвестиционного благоприятствования, приоритетной государственной поддержки инвестиционной деятельности.

Достижение стратегических целей бизнеса может быть возможным при интеграции систем на основе сети. Работа компании в рамках сетей представляет ряд преимуществ, которые в свою очередь, приводят к существенному снижению общих затрат с одновременным повышением качества функционирования всей системы. В современных условиях успех компании зависит не только от наличия собственных ресурсов, но и от умения привлекать ресурсы и рыночные возможности других участников цепочки поставок на основе партнерского сотрудничества, т.е. паритетности, что позволит контролировать потоки в цепях поставок по новым целевым критериям.

В современной практике развитие интеграционных процессов происходит в условиях образования цепей. Как показывает опыт, они гораздо мобильнее, чем административные организа-

ции, и одновременно лишены недостатков нескоординированного рыночного обмена, который реализуется на основе взаимосвязей между членами цепи, базирующихся на принципах взаимопомощи, взаимной выгоды и доверия.

Сеть имеет горизонтальную направленность в отличие от системы. На наш взгляд, отличительные характеристики сетей, в сравнении с системами, позволяют определить наиболее эффективную форму сотрудничества власти и бизнеса на современном этапе развития экономики России.

Сетевая форма организации промышленных предприятий должна рассматриваться с точки зрения формирования достаточно гибкой полицентрической структуры, позволяющей входящим в нее юридически независимым компаниям, имеющим собственные цели, конкурировать между собой, привлекать новых партнеров и одновременно организовывать и координировать деятельность своих членов. При этом взаимодействие с партнерами строится на использовании рыночных механизмов, а не административных процедур.

Указанные характеристики отражают актуальность трансформации отдельных неэффективных организаций, имеющих системные формы в сетевые, которые базируются на принципах конкуренции при сотрудничестве власти и бизнеса. Следует отметить, что в условиях постиндустриальной экономики, чаще возникает необходимость преобразования сетей в системную форму, которая позволяет достигать синергетический эффект и конкурентное преимущество за счет централизованного контроля над цепью создания ценностей.

С вступлением России в ВТО омские предприятия вряд ли смогут каждая в отдельности конкурировать с зарубежными сетями. Решением является создание отечественных отраслевых сетей на принципах частно-государственного сотрудничества.

### **Анализ инновационного потенциала Омской области**

В Омской области создана необходимая нормативно-правовая база, устанавливающая основные принципы инновационной деятельности региона, порядок и меры государственной поддержки предприятий научно-технической сферы:

– Закон Омской области от 13 июля 2004 года № 527-ОЗ «Об инновационной деятельности на территории Омской области»;



– Концепция развития инновационной инфраструктуры на территории Омской области до 2015 года (Постановление Правительства Омской области от 11 апреля 2007 г. № 43-п);

– Стратегия социально-экономического развития Омской области до 2025 года (Указ Губернатора Омской области от 24 июня 2013 г. № 93).

В рамках реализации указанных документов субъектам инновационной деятельности субсидируется ряд расходов, включая возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, лизинговым платежам по договорам лизинга, работ по сертификации, предоставляются в аренду на льготных условиях оборудованные помещения, оказывается грантовая поддержка. Субъектам малого предпринимательства выдаются микрофинансовые займы под низкие проценты с минимальными требованиями к залоговой базе. Создана сеть консультационных пунктов, которые предоставляют информацию по вопросам создания и развития бизнеса.

Важным направлением формирования региональной инновационной системы Омской области является поддержка новых инновационных компаний.

В целях поддержки малого предпринимательства на территории региона предоставляются субсидии действующим малым инновационным компаниям.

Также в региональном бизнес-инкубаторе для субъектов инновационного предпринимательства предоставляются площади по льготным арендным ставкам, и оказывается помощь по финансовым и юридическим вопросам.

На территории Омской области созданы элементы инновационной инфраструктуры, представляющие собой комплекс взаимосвязанных структур, обслуживающих и обеспечивающих реализацию инновационной деятельности в регионе.

К настоящему времени в Омской области созданы и эффективно работают первые элементы региональной инновационной инфраструктуры:

- бизнес-инкубаторы;
- ресурсные центры;
- центр инноваций социальной сферы;
- центр прототипирования;

На сегодняшний день в Омской области сформирован перечень (в том числе инновационных площадок) площадок в муниципальных районах Омской области.

В составе площадок – участки, предназначенные для дислокации промышленного производства; коммунально-складских, торговых и бытовых объектов; строительства жилых объектов; создания сельскохозяйственного производства, переработки сельскохозяйственной продукции.

Омская область является важным логистическим, промышленным и сельскохозяйственным центром Российской Федерации в ее Сибирско-Дальневосточной части и обладает значительным кадровым, экономическим, промышленным, интеллектуальным и природным потенциалом.

Развитие Омской области происходит в условиях интенсивной конкуренции между субъектами Российской Федерации за ресурсы, включая высококвалифицированных специалистов, инвестиции, рынки сбыта, транспортные потоки.

Развитие Омской области на протяжении двух последних десятилетий нельзя назвать равномерным. Так же, как и остальной части Российской Федерации, Омской области не удалось избежать кризисов 90-х годов XX века и 2008–2009 годов, однако, уже в 2011 году экономика Омской области компенсировала спад 2008–2009 годов.

Определяющим фактором роста валового регионального продукта Омской области (далее – ВРП) являются высокие темпы роста промышленного производства, потребительской и инвестиционной активности.

В последние годы структура ВРП не претерпевала существенных изменений.

Наибольший удельный вес в структуре ВРП занимают обрабатывающие производства, оптовая и розничная торговля, транспорт.

По темпам роста макроиндикаторов социально-экономического развития за последние 10 лет Омская область опережает средние значения по Российской Федерации. При этом ряд показателей социально-экономического развития Омской области свидетельствует о группе нерешенных проблем, которые могут оказать существенными с точки зрения конкурентоспособности Омской области.

Относительно низкий показатель ВРП на душу населения косвенным образом может свидетельствовать о низкой производительности труда и столь же низкой инновационной составляющей в экономике Омской области.

Основные проблемы в развитии Омской области начали формироваться уже в 80-е годы XX века, когда требовались новые решения, новый импульс экономического развития. Однако вместо перехода на интенсивный путь развития Омская область, как и вся Российская Федерация, после распада СССР и разрушения советской экономики, вступила в кризисный этап 90-х годов XX века.

Наибольший спад в этот период показали машиностроение, легкая и деревообрабатывающая промышленность. При этом нефтехимический комплекс, сельское хозяйство и пищевая промышленность в основном успешно пережили кризисный этап, хотя объемы производства в этих комплексах, особенно агропромышленном, также существенно сократились. В пищевой промышленности в период с 1995 по 2000 годы сформировались будущие лидеры отрасли – производитель мясной продукции открытое акционерное общество "Омский бекон" и производитель пива закрытое акционерное общество "Росар", которые позже вошли в состав крупных международных холдингов – "Продо" и "SUN Inbev" соответственно. Впоследствии к ним также добавилось общество с ограниченной ответственностью "Омсквинпром" – общество с ограниченной ответственностью "Алкогольная сибирская группа".

Каждая из указанных относится к лидирующим организациям в своем сегменте в Российской Федерации.

С 2000 года в Омской области начался период быстрого экономического роста, причем если в предыдущем десятилетии спад экономики и промышленности был сильнее среднероссийского, то, начиная с 2000 года, темпы роста в Омской области были выше, чем по Российской Федерации в целом. В первую очередь, это обусловлено успешным развитием организаций пищевой и перерабатывающей промышленности, нефтехимического и оборонно-промышленного комплексов, строительной индустрии.

Машиностроительный комплекс Омской области подвергся достаточно серьезной реструктуризации, значительная часть организаций вошла в состав холдинговых компаний федерального уровня. Так, федеральное государственное унитарное предприятие "Производственное объединение "Полет" стало филиалом федерального государственного унитарного предприятия "Государственный космический научно-производственный центр им. М.В. Хруничева". Федеральное государственное унитарное предприятие "Омское моторостроительное объединение им. П.И. Ба-

ранова" – филиал федерального государственного унитарного предприятия "Научно-производственный центр газотурбостроения "Салют". Открытое акционерное общество "Омский научно-исследовательский институт приборостроения" вошло в концерн "Орион" (открытое акционерное общество "Ростехнологии"). Имущественный комплекс государственного унитарного предприятия "Омсктрансмаш" и федеральное государственное унитарное предприятие "Конструкторское бюро транспортного машиностроения" интегрированы в структуру открытого акционерного общества "Научно-производственная корпорация "Уралвагонзавод". Увеличение государственного оборонного заказа позволило организациям оборонно-промышленного комплекса Омской области не только выжить, но и реализовать программы модернизации, произвести обновление оборудования и основных фондов.

В то же время в Омской области возникла новая "точка роста" – инжиниринговые услуги в промышленном строительстве. Такие компании, как общество с ограниченной ответственностью "Научно-производственное объединение "Мостовик", открытое акционерное общество "Омскнефтехимпроект" и закрытое акционерное общество "ПИРС" активно реализуют проекты в Российской Федерации и государствах – участниках Содружества Независимых Государств (далее – СНГ), занимая достаточно весомую долю на рынках. Общество с ограниченной ответственностью "Научно-производственное объединение "Мостовик" занимается проектированием и строительством объектов инфраструктуры и социальных объектов, открытое акционерное общество "Омскнефтехимпроект" и закрытое акционерное общество "ПИРС" проектируют организации нефтехимической отрасли.

Вместе с тем, стабилизация и частичное восстановление промышленного потенциала не смогли решить всех задач развития Омской области: уход в 2006 году крупнейшего налогоплательщика – открытого акционерного общества "Газпромнефть" (бывшее открытое акционерное общество "Сибнефть") оказал крайне негативное влияние на бюджетную сферу Омской области.

Меры по диверсификации экономики Омской области, созданию новых "флагманов" экономики за последние годы не обеспечили устойчивых результатов, продолжился отток работоспособного населения из Омской области.

Достигнутый уровень экономического развития Омской области, выраженный в интегральном показателе среднедушевого

ВРП, уступает наиболее развитым субъектам Сибирского федерального округа. Причина такого разрыва – низкая производительность занятых в экономике Омской области.

Омская область привлекала достаточно большие иностранные инвестиции. Однако следует учитывать, что основной приток прямых иностранных инвестиций в Омскую область осуществлен в 2005 году в нефтеперерабатывающий комплекс. Относительно крупные инвестиции также поступали в пищевую промышленность, производство алкогольных напитков, мобильную связь, торговлю, причем значительная часть накопленных инвестиций в эти сектора также сформирована до 2006 года.

К сильным сторонам Омской области относятся:

- благоприятный портфель кластеров;
- значительный ресурсный потенциал: кадровый, природный, инвестиционный;
- относительно невысокий уровень заработной платы;
- наличие города – "миллионника", в котором сконцентрирована основная часть населения;
- развитый научно-образовательный комплекс;
- современная бизнес- и производственная инфраструктура;
- выгодное географическое расположение в центре Российской Федерации на пересечении транспортных коридоров;
- промышленное освоение природных ресурсов севера Омской области;
- благоприятные климатические условия для выращивания основных сельскохозяйственных культур.

Использованию сильных сторон Омской области в значительной степени препятствуют слабые стороны, к числу которых относятся:

- высокий износ инженерной и транспортной инфраструктуры;
- несбалансированность доходной базы и расходных обязательств консолидированного бюджета Омской области;
- удаленность от крупных рынков сбыта;
- низкий уровень производительности труда в ключевых видах деятельности Омской области;
- невысокий уровень качества жизни в Омской области;
- дефицит квалифицированных кадров, в особенности технических специальностей, и отток трудовых ресурсов в другие субъекты Российской Федерации;
- старение кадров в отраслях материального производства;

- низкая доступность земельных участков и производственных помещений;
- высокие административные барьеры и неудовлетворительное качество предоставления государственных услуг для бизнеса и населения;
- обезвоживание и загрязнение реки Иртыш как основного источника водоснабжения Омской области;
- наличие на территории Омской области потенциальных источников чрезвычайных экологических ситуаций;
- развитие кластера нефтепереработки и нефтехимии, агропищевого и лесопромышленного кластеров (производство продуктов с высокой добавленной стоимостью);
- развитие контрактного производства высокотехнологичных компонентов и систем;
- использование потенциала быстрорастущих рынков Центральной Азии (прежде всего, Республики Казахстан и Республики Узбекистан) для увеличения экспорта продукции омских компаний;
- рост инвестиционной привлекательности Омской области, привлечение стратегических инвесторов в экономику и социальную сферу;
- реализация транзитного потенциала Омской области, создание транспортно-логистического кластера;
- развитие сектора услуг.

К потенциальным угрозам развития Омской области относятся:

- усиление оттока населения и потеря г. Омском статуса «миллионника» и, как следствие, снижение поддержки со стороны федеральных органов исполнительной власти и потеря интереса со стороны организаций потребительского сектора;
- сокращение количества квалифицированных кадров;
- снижение государственного оборонного заказа;
- сокращение размера внутреннего рынка;
- снижение объема собираемых налогов;
- рост коэффициента демографической нагрузки;
- снижение демографического потенциала и возможности для повышения рождаемости.

Исходя из перспектив социально-экономического развития Омской области, предполагается реализация следующих направлений:

- развитие приоритетных кластеров;
- создание качественной и доступной промышленной инфраструктуры;
- развитие сектора электро- и теплоэнергетики;
- обеспечение роста сектора строительства и недвижимости;

- развитие транспортно-логистического сектора экономики Омской области;
- стимулирование развития малого и среднего предпринимательства;
- обеспечение территориального развития Омской области.

Так, кластер нефтепереработки и нефтехимии объединяет основные производственные предприятия, работающие в сегментах нефтепереработки, нефтехимии, производства конечных изделий из нефтехимической продукции, а также предприятия и организации, относящиеся к вспомогательным и поддерживающим сегментам.

Развитию агропищевого кластера способствуют историческая специализация Омской области в сельском хозяйстве, что обеспечивает базу для роста с точки зрения наличия кадровых ресурсов, развития институциональности и компетенций, включая сферу семеноводства и селекции зерновых и масличных культур, а также ряда конкурентоспособных компаний-переработчиков и производителей сельскохозяйственной продукции, развивающихся производителей сельскохозяйственной техники.

В свою очередь, производство высокотехнологичных компонентов и систем рассматривается как общий кластер, объединяющий омские предприятия в таких секторах, как производство радиоаппаратуры, компонентов и систем для аэрокосмической промышленности и энергетики, систем управления и охраны, компонентов систем вооружения. Основу кластера составляют оборонные предприятия с высокотехнологичными производствами, базирующимися на достижениях современной науки. Предприятия оборонно-промышленного комплекса Омской области производят продукцию для всех видов и родов Вооруженных Сил Российской Федерации.

Лесопромышленный кластер Омской области включает в себя такие подсектора как заготовка древесины, производство пиломатериалов, производство фанеры и шпона, производство древесного топлива, производство строительных, отделочных материалов, сборных деревянных конструкций и строений, производство тары из гофрированного картона.

Важным фактором развития промышленности Омской области является наличие качественной и доступной промышленной инфраструктуры. Выбор развития промышленной инфраструктуры в качестве стратегического направления связан с низким уровнем доступности земельных участков, производственных и

складских помещений в Омской области, что непосредственно влияет на развитие промышленности.

Содействие развитию предпринимательства в промышленности является расширение государственной поддержки вновь создаваемых и эффективно функционирующих организаций малого и среднего предпринимательства, в первую очередь, входящих в состав приоритетных кластеров Омской области, занятых в сфере производства и инноваций.

### **Развитие кластера высокотехнологических компонентов и систем Омской области**

Кластер высокотехнологических компонентов и систем Омской области (далее – кластер) представлен предприятиями машиностроения, осуществляющими выпуск машин и оборудования, электрооборудования, электронного и оптического оборудования, транспортных средств и оборудования. Всего в кластере осуществляют деятельность более 50 организаций различных форм собственности и организационно-правовых форм, в том числе 19 крупных организаций.

В общем объеме ВРП Омской области доля кластера составляет около 5% и за период 2008–2012 годов существенно не изменялась.

В промышленности предприятия кластера формируют 14% объема добавленной стоимости, 5% объема отгруженной продукции собственного производства.

Объем инвестиций в виде капитальных затрат предприятиями кластера по итогам 2012 года составил 1,6 млрд рублей – 97,7% к уровню предыдущего года (2011 год – 98,9%, 2010 год – 134,2%, 2009 год – 201,3%, 2008 год – 95,8%).

В 2012 году предприятиями кластера отгружено продукции собственного производства на сумму около 30 млрд рублей – 109,8% к уровню предыдущего года (2011 год – 122,3%, 2010 год – 94,7%, 2009 год – 108,7% 2008 год – 91,3%).

В рамках кластера производится продукция специального назначения: ракетно-космическая, авиационная, бронетехника, радиоэлектронные компоненты, устройства радиосвязи и навигации, а также гражданская продукция: оборудование для транс-



портного и топливно-энергетического комплексов, системы мониторинга, диагностики и управления, металлургическая продукция, контрольно-измерительная и медицинская аппаратура. Основной объем продукции, производимой предприятиями кластера, поставляется за пределы Омской области. В числе основных потребителей – федеральные силовые ведомства, организации оборонной промышленности, транспортного и топливно-энергетического комплексов (в частности, ОАО "Газпром", ОАО "Роснефть", ОАО "РЖД"). Имеются все возможности для производства на территории Омской области и организации поставок продукции для участников федерального проекта по освоению и обустройству Арктической зоны России.

Учреждениями подготовки кадров для предприятий кластера являются учебные заведения, осуществляющие образовательную деятельность на территории Омской области.

Наиболее крупными некоммерческими организациями, объединяющими предприятия кластера, являются Омская региональная ассоциация промышленников и предпринимателей Омской области, некоммерческое партнерство "Сибирское машиностроение". Крупнейшие предприятия кластера включены в состав федеральных оборонно-промышленных холдингов.

Схема и ключевые участники кластера представлены на рис. 3.15.

Наиболее крупные перспективные проекты в рамках кластера:

- создание на базе ПО "Полет" – филиала ФГУП "ГКНПЦ им. М.В. Хруничева" федерального центра по разработке и производству ракетно-космической техники. Организация серийного производства универсальных ракетных модулей семейства ракет-носителей "Ангара", малых космических аппаратов на базе унифицированной космической платформы "Яхта", комплектующих и конструкций для ракет-носителей "Протон-М" и "Рокот";

- создание на базе филиала "ОМО им. П.И. Баранова" ФГУП "НТЦ газотурбостроения "Салют" центра выпуска и ремонта газотурбинных авиадвигателей. Организация серийного производства и ремонта газотурбинных двигателей АИ-222-25 для многоцелевого самолёта Як-130 с локализацией производств узлов и агрегатов; возобновление серийного производства газотурбинных двигателей РД-33;

- создание дизайн-центра по разработке и производству многофункциональных сверхвысокочастотных модулей типа "система в корпусе" в ОАО "ЦКБА";

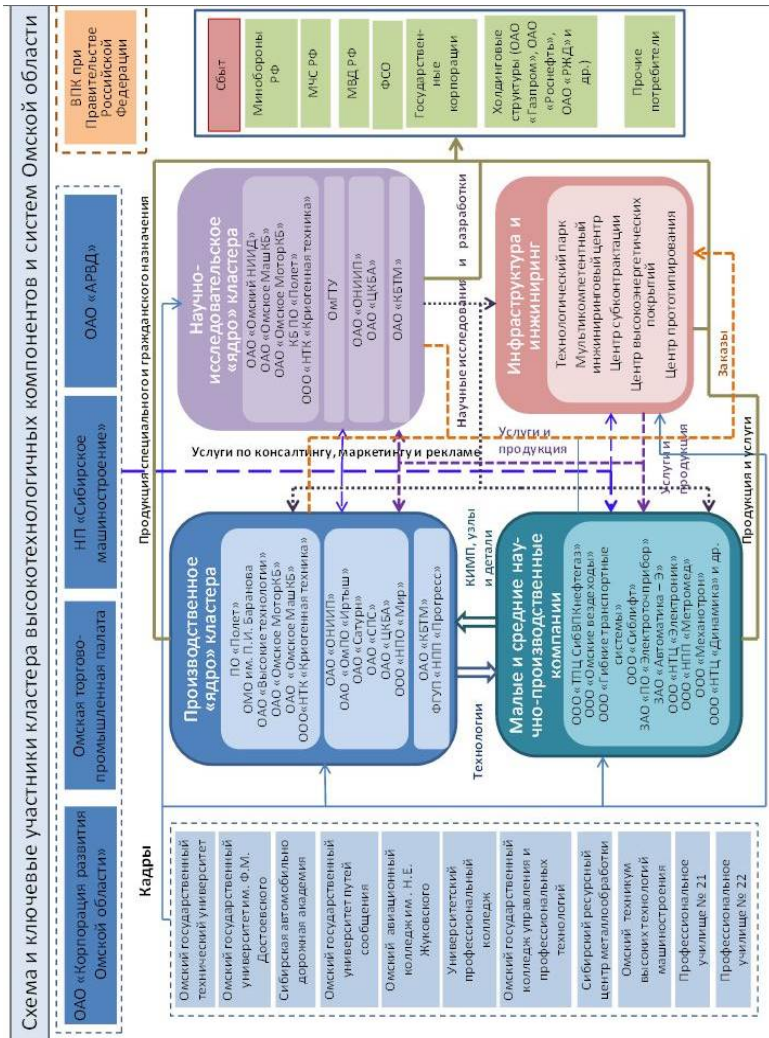


Рис. 3.15 Схема и ключевые участники кластера

- создание федерального центра в ОАО "КБТМ" по ремонту и модернизации техники специального назначения;
- освоение производства самоходной амфибийной грузовой платформы на воздушной подушке "Арктика-АВП";
- создание регионального Центра высокоэнергетических покрытий на ОАО "Омский НИИД". Организация и использование технологических возможностей Центра обеспечит повышение качества, потребительских свойств и конкурентоспособности продукции регионального машиностроения;
- создание технологического парка на ОАО "ОмПО "Иртыш";
- развитие производства продукции в рамках проекта "Инновационный транспорт Севера", а также высокотехнологичных средств связи и оборудования для локальной энергетики и повышения энергоэффективности экономики и социальной сферы арктических регионов.

#### Основные потребности и проблемные зоны кластера:

- низкий уровень инвестиций в развитие кластера;
- низкий уровень НИОКР в сегменте продукции гражданского назначения;
- подконтрольность основных предприятий кластера федеральным холдингам, ограничение возможности самостоятельного развития;
- недостаток квалифицированных кадров;
- высокие издержки существующих производств.

Стратегической целью развития кластера высокотехнологичных компонентов и систем Омской области является рост объема добавленной стоимости в кластере через переформатирование его крупных участников в центры новых хозяйственных зон и целенаправленное наращивание вокруг этих центров малых смежных предприятий, маркетинговой и инженеринговой инфраструктуры.

Целями развития кластера являются:

- 1) создание современной инфраструктуры кластера для привлечения новых предприятий и инвестиций;
- 2) повышение качества и конкурентоспособности продукции машиностроительного комплекса за счет усиления кластерного характера взаимодействия его субъектов;
- 3) развитие инновационных секторов машиностроения, увеличение доли продукции инновационного характера относительно традиционной продукции машиностроения;
- 4) формирование системы профессионально – технического, высшего и послевузовского образования, направленной на решение приоритетных задач кластера.

Для достижения целей развития кластера Омской области предусмотрена реализация следующих задач:

1) создание органа управления (кластерной ассоциации или специализированной организации в форме некоммерческого партнерства) для повышения эффективности взаимодействия между участниками кластера, привлечения инвестиций, взаимодействия с органами исполнительной власти Омской области и федеральными органами государственной власти;

2) формирование инновационного территориального кластера (далее – ИТК) в соответствии с требованиями Минэкономразвития России с получением официального статуса ИТК;

3) развитие производства продукции и организации ее поставок для участников федерального проекта по освоению Арктической зоны России;

4) стимулирование проведения технического перевооружения имеющихся производственных мощностей и формирования новых производственных мощностей на базе инновационных технологий;

5) оптимизация, повышение эффективности и выстраивание производственно-технологических цепочек;

6) создание новых производственных мощностей (преимущественно малых и средних предприятий) внутри производственно-технологических цепочек кластера по производству НИОКР, промежуточной и финишной продукции и услуг машиностроения;

7) обеспечение подготовки квалифицированных кадров для предприятий кластера;

8) обеспечение доступности финансирования;

9) маркетинговое продвижение продукции, производимой в кластере;

10) совершенствование механизмов государственной поддержки участников кластера.

Совершенствование системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров в кластере включает:

– разработку и внедрение 20 практико-ориентированных образовательных программ среднего профессионального образования, востребованных в рамках развития кластера;

– открытие трёх новых профессий и трёх специальностей среднего профессионального образования к 2015 году;

– формирование регионального сегмента профессионально-общественной системы сертификации квалификаций выпускников профессиональных образовательных организаций посредством создания структурных подразделений на базе ресурсных центров профессионального образования;

– создание многофункционального центра прикладных квалификаций, осуществляющего обучение на базе среднего (полного) общего образования с целью подготовки рабочих кадров в соответствии с потребностями предприятий кластера;

– развитие взаимодействия с общественными объединениями предпринимателей (Ассоциация развития малого и среднего предпринимательства, Омский областной союз предпринимателей и др.) с целью вовлечение обучающихся в предпринимательскую деятельность, в том числе проведение мастер-классов, встреч с успешными предпринимателями, осуществляющими деятельность в сфере высокотехнологичных отраслей для студентов профессиональных образовательных организаций и организаций высшего образования;

– развитие проекта "Открытая электронная образовательная среда Омской области" (электронный университет) посредством вовлечения образовательных организаций всех уровней образования;

– создание и наполнение информационного портала "Дополнительное профессиональное образование Омской области".

Стимулирование развития НИОКР и производства новых видов продукции в кластере предлагается осуществлять посредством создания в основных его секторах инжиниринговых центров, включающих в себя блоки маркетинга, НИОКР, производственные участки с мультифункциональным оборудованием, а также ресурсные центры подготовки кадров рабочих специальностей и осуществляющих следующие функции:

– исследование рынков новых продуктов, анализ потенциала спроса;

– отбор перспективных разработок с высокими конкурентными преимуществами;

– полный цикл разработки продукции (рабочая конструкторская документация, отработка технологических процессов производства опытных образцов);

- создание и испытание опытных образцов;
- освоение серийного выпуска новой продукции;
- продвижение новых разработок в крупные компании потенциально заинтересованные в продукте;
- консультационные услуги в организации серийного производства;
- профессиональное обучение рабочего персонала в условиях реального производства;
- обучение инженерно-технических кадров.

Создание инжиниринговых центров позволит организовать дополнительные высокопроизводительные рабочие места для молодых специалистов, повысить долю наукоемкой продукции и уровень кооперации предприятий региона, сформировать инженерно-кадровую основу для создания новых современных промышленных производств и, как следствие, повысить привлекательность региона для инвесторов.

Для достижения целей развития кластера предполагается создание органа управления кластера (кластерной ассоциации или специализированной организации в форме некоммерческого партнерства), объединяющего, предприятия производства машин и оборудования, производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования, производства транспортных средств и оборудования, а также научные исследования и разработки в области естественных и технических наук.

Формирование органа управления кластера может осуществляться на базе некоммерческой организации, основанной на добровольном членстве и объединяющей значительное количество организаций кластера.

В составе органа управления кластера Омской области возможно формирование рабочих групп по основным секторам:

- авиационно-космический;
- радиоэлектроника, в том числе медицинское приборостроение;
- транспортное машиностроение, в том числе производство сельскохозяйственной техники.

В рамках органа управления кластера Омской области необходимо осуществлять обсуждение дорожной карты (программы) развития кластера, решение организационных вопросов и реали-

зация совместных инициатив участников кластера, проведение обучающих мероприятий, поддержка постоянного эффективного взаимодействия между всеми участниками ассоциации.

В соответствии с государственной программой Омской области "Развитие промышленности в Омской области" (утверждена постановлением Правительства Омской области от 16 октября 2013 года № 258-п) предусмотрены следующие меры поддержки развития приоритетных отраслевых промышленных кластеров в 2017–2020 годах:

1. Предоставление субсидий на обеспечение деятельности специализированных организаций, осуществляющих методическое, организационное, экспертно-аналитическое и информационное сопровождение развития кластеров.

2. Предоставление субсидий юридическим лицам на компенсацию затрат по разработке, внедрению, сертификации систем менеджмента организации и качества продукции в соответствии с требованиями международных стандартов.

3. Предоставление субсидий на возмещение части затрат по подготовке кадров для производств кластеров.

В рамках развития промышленности необходимы дополнительные меры государственного регулирования направленные на стимулирование повышения эффективности деятельности предприятия, внедрения энерго- и ресурсосберегающих технологий; стимулирование экспорта компаний кластера в другие регионы Российской Федерации и страны при помощи субсидирования сертификации и поддержки в продвижении продукции; поддержку создания элементов инфраструктуры кластера и обеспечение их деятельности.

### **3.4 Требования к системе подготовки кадров для промышленного производства в условиях глобализации**

#### **Глобализация как парадигма реформирования системы подготовки кадров для промышленного производства**

Под глобализацией следует понимать процесс интеграции взаимозависимых региональных социально-экономических систем и отдельных хозяйствующих субъектов в единую мировую экономику – интернационализации их хозяйственной жизни<sup>1</sup>.

Глобализация определяет новый порядок формирования системы подготовки кадров, общественные изменения в целом: контроль распространения знаний, переход от политических целей к экономическим, от национализма к мировому гражданству. Производство и образовательная сфера, учитывающие глобальные изменения, имеют большей потенциал адаптации и организационного выживания.

Степень индустриализации экономики является одной из важнейших предпосылок обеспечения устойчивого социально-экономического развития.

В условиях глобализации роль государства в осуществлении промышленной политики возрастает. Основными принципами реализации промышленной политики на современном этапе в условиях глобализации являются:

1. Распространение принципов экологичного природопользования;
2. Углубление переработки сырьевых материалов;
3. Интеллектуализация трудовой занятости населения;
4. Активное формирование технологических процессов в виде сетевых структур, производственных кластеров;
5. Стремительное развитие информационных технологий<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>Днепров А.С. Формирование системы образовательных услуг в эпоху глобализации // Современные проблемы науки и образования. – № 6. – 2013. – С. 1040.

<sup>2</sup>Попов Р.А. Экономико-экологические аспекты развития российской промышленности в условиях глобализации // Теория и практика общественного развития. – 2012. – № 4. – С. 263–267.



Таким образом, в процесс подготовки кадров для промышленности обязательно должны быть включены компоненты по изучению организации экологичного производства, направлений улучшения переработки сырья, современных программных комплексов для промышленности.

Требования к образовательной системе в условиях глобализации следующие:

1. независимость субъектов рынка образовательных услуг, их финансовая самостоятельность, многоканальное бюджетирование на основе дискретных финансовых потоков;
2. гибкость и адаптивность образовательных программ;
3. наличие развитой образовательной инфраструктуры;
4. реализация международных программ, обеспечение квалификации специалистов мировым стандартам;
5. внедрение инновационных технологий, например, технологий быстрого прототипирования в практику осуществления образовательной деятельности;
6. формирование центров компетенций для сбора лучшего опыта, разработки технологических стандартов, обслуживания проектов и инициатив по управлению знаниями, интеграции внутриорганизационных процессов.

Среди существующих на сегодняшний момент проблем подготовки кадров для промышленного производства выделяют отсутствие продуманной долгосрочной политики в данной сфере, устаревание технической и лабораторной базы образовательных организаций, нехватка квалифицированных преподавателей, дефицит высококвалифицированных специалистов и руководителей, неготовность работодателей нести затраты на подготовку кадров, старение производственного персонала, утрата навыков интенсивной рабочей нагрузки<sup>1</sup>.

В эпоху глобализации и усиления рыночного соперничества перед органами власти различных уровней с наибольшей важностью встает вопрос поиска новых методов повышения конкурентоспособности территорий, наиболее популярным из которых в последнее время является использование положений кластерной концепции М. Портера. Как и распространение новых теорий

---

<sup>1</sup>Тэфтелев Е.Н., Цуканов В.Х. Грани дефицита кадров промышленности [Электронный ресурс]. [Режим доступа]: [http://labourmarket.ru/Pages/conf1/book3\\_html/17\\_T.htm](http://labourmarket.ru/Pages/conf1/book3_html/17_T.htm).

пространственной экономики, концепция повышения роли человека в социально-экономическом развитии, получила активное развитие с середины 1960-х гг. и была связана с происходящими в обществе изменениями, связанными с научно-технической революцией. Экономика сегодня все чаще считается экономикой, основанной на знаниях, то есть человеческий капитал рассматривается в качестве одного из важнейших ресурсов. В последнее время организации объединяются в кластер для интеграции и мотивации человеческих ресурсов, что дает возможность получения специализированной рабочей силы, создания кластерных центров опыта (clusterskillscentres), поддержки территориальных профессиональных альянсов, повышения потенциал организаций через участие в программах обучения. В ряде исследований выявлено, что кластерная система имеет непосредственное влияние на такие параметры потоков человеческого капитала, как профессиональные требования, количество научно-исследовательских и образовательных учреждений, ресурсы знаний, необходимость и направления профессиональной переподготовки, качество человеческих ресурсов. Кластеризация способствует увеличению знаний, навыков, умений человеческих ресурсов в целях поддержания и повышения уровня производительности компаний, что помогает последним выживать в эпоху конкуренции. Образовательная подсистема кластера предполагает эффективную организацию учебно-методического сотрудничества, включающего в себя корректировку учебных планов и программ; взаимодействие при разработке учебно-методических комплексов дисциплин, учебных пособий, рекомендаций с последующей их экспертизой и размещением в открытом доступе; обмен опытом; проведение мастер-классов по профилям подготовки и др. Комплиментарной к кластерной концепции М. Портера является концепция тройной спирали (трехстороннее партнерство университетов, власти и бизнеса), возникшая в середине 1990-х годов как результат научного осмысления в работе Генри Ицковица и Лоета Лейдесдорфа и представлена как аналогия молекуле ДНК, отличающейся сцеплением спиральных структур и повышенной адаптивностью к изменениям внешней среды. В экономическую практику развитых стран концепция начала внедряться в 2000-е годы как основа становления и развития региональных кластеров, генерирования инноваций и организации инновационных систем. Модель инновационного экономического развития в

концепции Тройной спирали включает три ключевых элемента: 1) три института (образование, бизнес, органы власти) стремятся к сотрудничеству друг с другом, инновации инициируются взаимодействием, а не государством; 2) усиление роли университетов в обществе, основанном на научном знании; 3) каждый из трех институтов частично принимает на себя роль других, выполнение нетрадиционных функций и является источником инноваций. Данная концепция описывает формирование и развитие кадрового потенциала через взаимодействие трех институтов. Если в командно-плановой экономике взаимодействия трех институтов определялись исключительно государством, которое контролировало бизнес и научно-образовательную сферу, а в индустриальной рыночной системе образовывались двойные спирали на основе парных отношений, то в постиндустриальной экономике для принятия эффективных управленческих решения и устойчивого социально-экономического развития необходимо взаимодействие всех трех акторов в сетевом режиме. По мнению автора концепции «тройной спирали» профессора Стэндфордского университета Генри Ицковица именно «пространство знаний», представленное научно-образовательной системой территории, обеспечивая совместную деятельность государства, бизнеса и научного сообщества, становится основным источником социально-экономического развития территории и повышения качества жизни ее населения, а также развития кадрового потенциала. Устойчивые связи между участниками кластерной системы в вопросах развития кадрового потенциала обеспечивают структурную диверсификацию социально-экономической сферы, создание системы независимой аккредитации образовательных программ и сертификации выпускников этих программ, развитие доступного и качественного непрерывного профессионального образования, развитие институтов рынка труда и улучшение качества рабочей силы, повышение гибкости и разнообразия предоставляемых образовательных услуг<sup>1</sup>.

В условиях глобализации и международной конкуренции важнейшим фактором экономического развития становится разработка и внедрение инноваций, что требует соответствующих

---

<sup>1</sup>Сорокина Н.Ю., Бабкин П.С. Организация взаимодействия региональных кластеров и научно-образовательной системы региона // Человеческий капитал и профессиональное образование. – № 2 (2) . – 2012. – С. 5–13.

изменений и со стороны системы подготовки промышленных кадров. Инновационная инфраструктура образовательных организаций формирует в таком случае основу эффективного образовательного процесса.

Мировым лидером в инновационном развитии являются США, и этот результат достигнут во многом благодаря длительному взаимодействию в рамках концепции «тройной спирали». США являются лидером в инновационном развитии территорий на базе концепции "тройной спирали", при этом концепция развилась из концепции двойной спирали "университет-бизнес". Так, в годы Великой депрессии в регионе Новая Англия власти штата выбрали приоритетом развитие научно-исследовательского комплекса, где важнейшую роль играл Массачусетский технологический институт. Руководство вуза акцент сделало на развитии физики и химии, расширило объем не только фундаментальных, но и прикладных исследований, при приеме отдавало приоритет практико-ориентированным специалистам в соответствии с концепцией основателя института Б. Роджерса, которые с 1846 года продвигал идею долгосрочной интеграции научно-образовательной сферы и производства. На сегодняшний день Институт занимает лидирующие позиции в области робототехники, искусственного интеллекта, инженерных программ и пр. Инновационная инфраструктура Института включает подразделения, стимулирующие предпринимательскую активности (предпринимательские клубы), обеспечивающие трансфер технологий (университетский парк и офис лицензирования технологий), стимулирующие исследования (в рамках программы взаимодействия с промышленными предприятиями Офис заказных программ и Предпринимательский центр), развивающие предпринимательские способности (Школа Менеджмента).

Инновационная инфраструктура каждой образовательной организации в США может отличаться. Так, в калифорнийском технологическом институте – ведущем институте в сфере авиационно-космической промышленности – выделяются такие подразделения, как центр трансфера технологий, офис спонсируемых исследований и клуб предпринимателей. Бизнес-инкубатор расположен рядом с территорией Института, но в его инфраструктуру не входит. Большое значение имеет близость расположения Института к Силиконовой долине, посему стимулирование предпринимательской активности не требуется.

Взаимодействие в рамках тройной спирали в университетах США осуществляется на основе разработанного плана коммуникаций, модификации организационной структуры взаимоотношений, поддержки региональных властей.

Концепция тройной спирали является широко используемой в Европе. В отличие от американской модели в базовой концепции "двойной спирали" Европы отношения строились на взаимодействии с бизнесом государства, а не университетов. Так, одним из положительных примеров может послужить Германия, где затраты на исследования и разработки составляют около 3% ВВП, а приоритетом государственных вложений является финансирование образования и науки, на которые идет большая часть профицита бюджета и планируется увеличение бюджетных вливаний до 20 % от общего объема бюджета. Обучение в вузах Германии тесно связано с научно-исследовательской деятельностью: почти 70% научных результатов генерируются университетами. Финансирование производится как из федерального, так и из регионального бюджетов, причем именно регионы определяют приоритеты НИОКР, что во многом связано с действием принципа бюджетного федерализма: от 80 до 90 % налогов, собираемых на территории региона, направляются непосредственно в его бюджет. Промышленность формирует запросы на подготовку специалистов по востребованным специальностям, а студенты университетов прикладных наук обязаны пройти два семестра практики. При этом государственная промышленная и инновационная политика подчинена цели увеличения рабочих мест и повышения качества жизни населения. Одним из лидеров инновационного развития в Германии является Земля Северный Рейн-Вестфалия. В результате глубокой депрессии региона в 70–80-х гг. 20 века из-за закрытия большого количества шахт и металлургических предприятий Рурского бассейна стала серьезной проблемой безработицы: большинство рабочих по причине своей узкой специализации не могли быть востребованы в других отраслях экономики. В результате власти Земли построили региональную политику на следующих принципах: 1) формирование кластеров (биотехнологии, химия, возобновляемые источники энергии и ресурсосбережение и другие); 2) реформирование системы подготовки кадров, изменение номенклатуры специальностей в соответствии с выбранными приоритетными направлениями науки; 3) создание научно-технологических центров, на площадках которых выпускники ву-

зов могли проводить научные исследования и налаживать выпуск инновационной продукции. Политика была успешно реализована, и на сегодняшний день Северный Рейн-Вестфалия является важнейшим промышленным центром Германии.

Британская модель подготовки кадров промышленности исторически ограничивалась академической сферой, взаимодействие с бизнесом осуществлялось в единичных случаях. Однако была принята десятилетняя программа развития науки и инноваций, которая придала импульс развитию трансфера технологий, интеллектуальной собственности, инноваций в науке и образовании. Финансирование осуществляется не только за счет университетов, но и за счет семи сформированных исследовательских советов, которые охватывают все академические направления. Советами разрабатываются стратегии при участии университетов, государства и бизнеса.

Активное взаимодействие предприятий промышленности, образовательных организаций и государства широко распространено во всем мире. Так, в Японии в 2001 году был создан Национальный совет по научно-технической политике, задачей которого является координация действий государственных научно-исследовательских центров, обладающих автономией в установлении контактов и правом интеллектуальной собственности.

Специфика реализации концепции "тройной спирали" в России имеет специфику по следующим направлениям: 1) слабая финансовая самостоятельность российских регионов и муниципалитетов; 2) разделение функций научных исследований и подготовки кадров между организациями РАН и вузами; 3) недостаточность финансирования науки и образования; 4) недостаточная проработанность законодательной и правовой базы; 5) отсутствие эффективной системы стимулирования к занятию наукой; 6) нерыночные механизмы управления научно-технической сферой; 7) слабое развитие инновационной инфраструктуры и другие. В результате реализации приоритетного национального проекта "Образование" были созданы и усилены студенческие бизнес-инкубаторы, центры трансфера технологий, учебно-научно-инновационные комплексы (УНИК). Последние имеют аналогию с предпринимательскими университетами Европы и представляют собой "научное сообщество, генерирующее новые знания с целью использования их для подготовки специалистов, распро-

странения и превращения их в готовый коммерческий продукт, удовлетворяющий потребности отдельных граждан, социальных групп и институтов"<sup>1</sup>.

Один из важнейших элементов работы предприятия в современном мире – это международная деятельность. В условиях глобализации промышленности и инженерного образования международная деятельность становится важнейшим направлением, способным обеспечивать эффективное развитие кадрового потенциала любого предприятия. В этой связи отметим, что в России принята программа «Глобальное образование», по которой 3000 выпускников бакалавриата и специалитета смогут учиться за бюджетный счет в ведущих университетах мира; планируется выделение 1, 5 млн рублей каждому в расчете на один год. Если учеба в магистратуре будет продолжаться дольше, то сумма, соответственно, увеличится. Главное условие – вернуться потом на три года на работу в Россию.

Перспективным направлением является организация зарубежных практик студентов. Дуальная система профессионального образования пользуется большим спросом в мире, поскольку предприятиям требуются кадры строго конкретизированной квалификации, студенты ощущают нужду в образовательных перспективах, а для государства система дуального образования является источником экономии бюджетных средств. Так, Норильский индустриальный институт отправляет студентов на практику в Финляндию на никелерафинировочный завод, Длительность такой практики составляет 37 календарных дней и предполагает два этапа. Первый – теоретический курс – предполагает посещение лекций действующих специалистов на английском языке, получение представлений о производственной цепочке; второй – практический – знакомство и работу с инновационными и энергосберегающими технологиями, опытом организации синергетических процессов<sup>2</sup>.

Эффективным инструментом подготовки кадров для организаций промышленности является целевая подготовка. Здесь пер-

---

<sup>1</sup>Бабкина Е.В., Сергеев В.А. Тройная спираль инновационного развития: опыт США и Европы, возможности для развития // Инновации. – № 12 (158). – 2011. – С. 68–78.

<sup>2</sup>Маркеев М.А. Особое звено процесса обучения, или чем хороша зарубежная практика // Аккредитация в образовании. – 2012. – № 3. – С. 50–51.

спективным направлением является заключение соглашений базовой кафедры выпускающего вуза с предприятиями, предполагающее оформление студентов на работу на полставки: таким образом обеспечивается как практико-ориентированность обучения в рамках дуальной образовательной модели, так и удовлетворение материальных потребностей студентов. Кроме того, такой подход способствует развитию навыков самостоятельной проектной и научно-исследовательской деятельности, адаптации на рабочем месте, карьерному росту, ранней технологической ориентации на конкретное предприятие. Так, в СПбГЭТУ модель сотрудничества включает учебно-научный центр, базовую кафедру, отделение студенческого учебно-проектного бюро, производственный участок финишной сборки и настройки, демонстрационно-тренинговый центр. Процесс трансфера технологий обеспечивается соответствующим кадровым сопровождением.

В практике подготовки кадров в условиях глобализации целесообразно использовать концепцию сетевых университетов: при региональном учебном заведении создавать базовые кафедры ведущих российских и зарубежных университетов в составе образовательного консорциума. Такой механизм позволит получать необходимые знания и в университетах-партнерах.

Необходимым является также продление вертикали подготовки кадров до уровня школ и даже дошкольных образовательных организаций. Так, например, в хабаровском авиационном кластере предлагается оформление детских садов под авиационную тематику; игра не с куклами, а с моделями самолетов, что соответствующим образом формирует сознание ребенка. В школах необходимо создавать профильные классы по направлениям развития территориальной кластерной системы с углубленным изучением естественных наук, инженерных предметов. Кроме того, в первую очередь, все образовательные программы должны иметь основой формирование патриотизма, уважения к малой родине, ответственности за будущее территории. После успешного запуска СССР первого искусственного спутника земли, Конгрессом США был рассмотрен вопрос о роли авиамоделирования в преодолении отставания в аэрокосмической сфере, что в последствии привело к возведению авиамоделирования в ранг государственной политики и значительному росту обучающихся в технических университетах по тематике авиационной промышленности. Учитывая тот факт, что инновационное мышление формируется в возрасте 12–



17 лет, продление образовательной вертикали представляется особенно актуальным<sup>1</sup>.

Широко обсуждается вопрос об увеличении числа бюджетных мест по техническим специальностям и возвращение к советской системе распределения выпускников, получивших образование за счет бюджета. В целом отметим опыт советской системы подготовки кадров для промышленности. При возрождении ряда ее элементов считаем возможным увеличение конкурентоспособности российских промышленных предприятий на глобальном уровне.

Советская система подготовки кадров для промышленности предполагала, что практически каждое учебное заведение имело шефствующее предприятие, обеспечивающее доступ к лабораториям, стендам, полигонам.

Эффективным инструментом подготовки кадров для организаций промышленности является целевая подготовка. Здесь перспективным направлением является заключение соглашений базовой кафедры выпускающего вуза с предприятиями, предполагающее оформление студентов на работу на пол ставки: таким образом обеспечивается как практико-ориентированность обучения в рамках дуальной образовательной модели, так и удовлетворение материальных потребностей студентов. Кроме того, такой подход способствует развитию навыков самостоятельной проектной и научно-исследовательской деятельности, адаптации на рабочем месте, карьерному росту, ранней технологической ориентации на конкретное предприятие. Так, в СПбГЭТУ модель сотрудничества включает учебно-научный центр, базовую кафедру, отделение студенческого учебно-проектного бюро, производственный участок финишной сборки и настройки, демонстрационно-тренинговый центр. Процесс трансфера технологий обеспечивается соответствующим кадровым сопровождением.<sup>2</sup>

Большое значение имеет формирование позитивного имиджа работников промышленности. Здесь стоит отметить опыт международной некоммерческой ассоциации WorldSkillsInternational, целью которой и является повышение статуса и стандартов профессиональной подготовки. В России ассоциация осуществляет

---

<sup>1</sup>Воронков Ю.С., Воронко О.Ю. Техническое творчество – кадровый резерв // Современные наукоемкие технологии. – 2013. – № 10. – С. 148–151.

<sup>2</sup>Кутузов В.М. Взаимодействие вуза с промышленностью – основа для качественной подготовки кадров // Инновации. – 2005. – № 8. – С. 16–18.

свою деятельность при содействии Фонда поддержки социальных проектов «Образование – обществу». Субъекту Федерации для участия необходимо подписать Соглашение о вступлении в движение, создать Региональный Координационный Центр (далее – РКЦ) и организовывать на его базе региональные соревнования, а также создать Специализированный центр Компетенций, в котором будут проводиться тренировки региональных команд. На данный момент РКЦ созданы в 21 субъекте Российской Федерации. Компетенции сформированы по таким профессиям высокотехнологичных отраслей промышленности, как Фрезерные работы на станках с ЧПУ; Токарные работы на станках с ЧПУ; Мобильная робототехника; Электроника; Управление производственными процессами; Инженерная графика САД; Мехатроника; Прототипирование; Металлообработка, слесарное дело (металлоконструкции); Работа с листовым металлом; Производственная сборка изделий; Сварочные технологии; Изготовление изделий из пластика; Полимеханика – автоматизация.<sup>1</sup>

Подготовка специалистов в условиях глобализации должна включать в себя использование комплексного опыта, который будет обобщать лучшие элементы и традиции российской системы работы с кадрами на всех стадиях воспроизводства рабочей силы и подготовки специалистов и зарубежные направления формирования компетенций и профилей подготовки специалистов и работы с ними.

### **Система подготовки кадров для промышленного производства в Омской области**

Подготовку специалистов для промышленного производства в образовательных организациях Омской области в соответствии с принятой на уровне области Стратегией развития до 2025 года целесообразно рассматривать и планировать с точки зрения формируемых приоритетных региональных кластеров, в рамках каждого нам представляется необходимым разработку кластерных кадровых политик.

Таким образом, требуется разработка и принятие 4 ключевых стратегических документов по развитию кадрового потенциала

---

<sup>1</sup>Worldskills[Электронный ресурс]. [Режим доступа]: <http://worldskills.ru>

каждого приоритетного кластера: агропищевого, нефтепереработки и нефтехимии, высоких технологий и высокотехнологичных компонентов, лесопромышленного. В этом случае необходимо организовать экспертное обсуждение с участием как представителей органов власти Омской области, так и предприятий-резидентов кластеров и образовательных организаций. Указанные стратегии полагаем возможным принять в форме отдельных постановлений Правительства Омской области либо сформировать единую государственную программу Омской области «Развитие кадрового потенциала приоритетных кластеров Омской области», в которую в качестве 4 подпрограмм включить мероприятия в зависимости от формируемого кластера.

Существующую на данный момент институциональную основу функционирования системы подготовки кадров для промышленного производства в Омской области проанализируем с точки зрения законодательства.

Принята Государственная программа РФ "Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности" (утверждена Распоряжением Правительства РФ от 29.08.2013 № 1535-р). Ответственным исполнителем программы определен Минпромторг России. Проблема с кадрами в Государственной программе отмечена в числе основных, однако программные мероприятия, направленные на ее решение, практически отсутствуют – они содержатся в 2-х подпрограммах из 17-ти:

- в подпрограмме № 5 "Ускоренное развитие оборонно-промышленного комплекса" на выделение стипендий ученым, конструкторам, технологам и другим ИТР организаций – исполнителей гособоронзаказа за выдающиеся заслуги в области вооружения, военной и специальной техники, а также стипендий молодым (до 35 лет) работникам ОПК;

- в подпрограмме № 14 "Развитие производства композиционных материалов (композитов) и изделий из них" на субсидирование части затрат отечественных предприятий и организаций композитной отрасли на подготовку и переподготовку высококвалифицированных кадров.

Статьей 16 проекта Федерального Закона «О промышленной политике в Российской Федерации» определены формы поддержки субъектам промышленной деятельности в области профессионального обучения, профессиональной переподготовки и повы-

шения квалификации работников субъектов промышленной деятельности органами государственной власти и органами местного самоуправления, которые осуществляется в виде:

1) содействия развитию материальной базы организаций, осуществляющих профессиональное обучение, профессиональную переподготовку и повышение квалификации работников субъектов промышленной деятельности, посредством применения мер финансовой, информационно-консультационной поддержки в соответствии со статьями 11 и 14 настоящего Федерального закона;

2) разработки с участием работодателей и их объединений программ профессиональной подготовки и переподготовки, дополнительных образовательных программ;

3) учебно-методологической, научно-методической помощи субъектам промышленной деятельности;

4) реализации иных мероприятий по поддержке субъектов промышленной деятельности в области обучения, профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации работников.

Рассматривая систему подготовки специалистов для работы на предприятиях, входящих в состав кластера, необходимо проанализировать три основных составляющих:

– формирование позитивного имиджа профессий для работы в сфере промышленности и развитию систему профориентации, профессиональной диагностики специалистов для работы в сфере промышленного производства;

– первичную подготовку специалистов (подготовка по рабочим специальностям в образовательных организациях среднего и высшего профессионального образования),

– а так же систему профессиональной переподготовки и повышения квалификации уже работающих сотрудников с целью освоения новых профессиональных навыков и компетенций для работы в современных условиях.

Кроме того, целесообразно будет использование совместного опыта управленцев, представляющих разные сферы промышленности, при прохождении зарубежных стажировок и внедрения опыта реализации проектов в дальнейшую деятельность организаций и обмен опытом развития проектов, например, на уровне

Ассоциации выпускников Президентской программы подготовки управленческих кадров Омской области.

Эффективным инструментом подготовки кадров для организаций промышленности всех секторов кластеров является целевая подготовка специалистов.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2013 года №1076 « О порядке заключения и расторжения договора о целевом приеме и договора о целевом обучении» утверждены Правила заключения и расторжения договора о целевом приеме и договора о целевом обучении, а так же определены две формы типовых договоров – договор о целевом приеме и договор о целевом обучении.

В соответствии с данным постановлением определен круг участников заключения таких договоров – федеральные государственные органы, органы государственной власти субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления, Государственные (муниципальные) учреждения, унитарные предприятия, государственные корпорации, государственные компании или хозяйствующие общества, в уставном капитале которых присутствует доля Российской Федерации. Кроме того, договор на целевое обучение предусматривает социальный пакет студенту во время обучения в виде оплаты дополнительно стипендиального обеспечения, а так же обязательное трудоустройство по завершению обучения в образовательной организации. Такая форма договора будет способствовать трудоустройству на первом рабочем месте молодых специалистов по завершению обучения.

Проанализируем образовательную инфраструктуру подготовки кадров для промышленного производства в Омской области (произведенный анализ представим в наглядной форме в приложении 6).

Рассмотрим на конкретном примере условия поступления по целевому набору в Омский государственный технический университет, который осуществляется на основе следующих документов:

– Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ (глава 6, статья 56);

– Постановления Правительства Российской Федерации «О государственном плане подготовки научных работников и специалистов для организаций оборонно-промышленного комплекса на 2011– 2015 годы» от 9 июня 2010 года № 421;

– Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации «Об утверждении порядка реализации государственного плана подготовки научных работников и специалистов для организаций оборонно-промышленного комплекса на 2011– 2015 годы» от 16 мая 2011 года № 1621;

– Постановления Правительства Российской Федерации "О порядке заключения и расторжения договора о целевом приеме и договора о целевом обучении" от 27 ноября 2013 г. № 1076.

Поступление на целевую подготовку осуществляется по отдельному конкурсу в соответствии с действующими Правилами приема в ОмГТУ. Количество целевых мест определяется решением Ученого совета университета в рамках выделенных контрольных цифр приема.

Целевой набор ведется по трём направлениям:

– государственный оборонный заказ – для предприятий оборонно-промышленного комплекса (ОПК);

– региональный набор – для предприятий г.Омска и Омской области;

– целевой набор для других регионов РФ.

Направления выдают предприятия оборонно-промышленного комплекса (для поступления от предприятий оборонно-промышленного комплекса согласно перечню предприятий, участвующих в целевом наборе в 2014 году). Конкурс на целевые места осуществляется по Министерствам.

В Омском государственном университете путей сообщения предприятие, для которого осуществляется целевой прием в ОмГУПС обязательно оплачивает целевую составляющую подготовки в размере 20 т.р. в год и предоставляет в дальнейшем место для трудоустройства. Кроме того, предприятие заключает генеральное соглашение с учредителем университета – Федеральным агентством железнодорожного транспорта (Росжилдором), которое и определяет количество мест для целевого приема. В настоящее время по целевому набору в ОмГУПС заключены генеральные соглашения со следующими организациями: НПО «Мостовик», ОАО «РЖД», Омскэнерго, ТГК-11, Завод Попова (РЕЛЕРО), «ИНПО МИР», ФГУП «ОНИИП»7.

Так, на 365 бюджетных мест по программам специалитета в ОмГУПС в 2013 году было зачислено 260 чел. на условиях целевого приема и по общему конкурсу 105 человек. По программам

бакалаврита на 130 бюджетных мест зачислено 37 студентов на условиях целевого приема и остальные на общие места бюджетного финансирования.

В Сибирской государственной автомобильно-дорожной академии организация набора на обучение ведется по таким направлениям подготовки как «Информационная безопасность», «Информатика и вычислительная техника», «автоматизация технологических процессов и производств», «Управление качеством в производственно-технологических комплексах» и др.

Анализируя итоги зачисления специалистов для АП кластера в 2013 году, можно отметить следующее: так в ФГБОУ ВПО "Омский государственный аграрный университет им. П.А. Столыпина" в 2013 году из 1531 бюджетное место по программам бакалавриата было зачислено 778 человек на бюджетные места по очной форме обучения, из них 385 чел. на целевой прием, 393 – по конкурсу общему и 213 человек по договорам с полной оплатой обучения; 296 человек на бюджетные места по заочной форме обучения, из них 46 чел. на условиях целевого приема и 244 человека по договорам с оплатой стоимости обучения. По программам специалитета (ветеринария и прикладная геодезия): на 150 бюджетных мест было зачислено 142 человека на бюджетные места, 71 чел. на условиях целевого приема и 71 чел. по общему конкурсу и 8 чел. на условиях оплаты договоров с полной стоимостью обучения. По программам магистратуры на 310 мест 203 чел. зачислены на бюджетные места и 32 чел. по договорам с оплатой стоимости обучения по очной форме и на 19 мест по заочной форме зачислено 19 специалистов по общему конкурсу и 56 чел по договорам с оплатой стоимости обучения по заочной форме.

В Тарский филиал ФГБОУ ВПО "Омский государственный аграрный университет им. П.А. Столыпина по программам бакалавриата на 202 бюджетных места зачислено 67 чел. на бюджет по общему конкурсу 34 чел, 33 чел. на условиях целевого набора и 45 чел. – по договорам на обучение. По заочной форме – 20 чел. – на бюджетную форму, в т.ч. 3 на условиях целевого приема 17 – по общему конкурсу и 70 – по договорам с оплатой обучения.

Говоря о подготовке специалистов по рабочим специальностям, можно отметить, что наряду с подготовкой в организациях среднего профессионального образования по ряду направлений

подготовки существуют ресурсные центры подготовки квалифицированных рабочих кадров, такие как:

- Сибирский ресурсный центр металлообработки;
- Учебный центр «Машиностроение»;
- Учебный центр «Ракетно-космическая и авиационная техника»;
- Учебный центр «Радиоэлектроника и приборостроение».

Подготовка специалистов по рабочим специальностям является важным сегментом для развития кадрового потенциала всех кластеров, определенных в соответствии со Стратегией развития.

Кроме того, актуальным вопросом является подготовка и переподготовка кадров уже работающих на производстве. Так, например, на филиале "ОМО им. П.И. Баранова" ФГУП "НПЦ газотурбостроения "Салют" (далее – ОМО им. П.И. Баранова) средний возраст работников составляет 46,5 лет (средний возраст занятых в экономике региона – 40 лет), потребность предприятия в специалистах рабочих профессий – около 300 человек (порядка 10% от среднесписочной численности). Такие же проблемные вопросы обозначаются и в других предприятиях промышленности.

Рассматривая повышение квалификации и профессиональную переподготовку уже работающего в отрасли состава специалистов, необходимо отметить следующие программы.

В 2014 году Департамент подготовки рабочих кадров Министерства образования и науки Российской Федерации повторно проводил отбор образовательных организаций для участия в конкурсе по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации Инженерных кадров, на который было подано 355 программ образовательных организаций высшего профессионального образования Российской Федерации и 248 образовательных программ стали победителями из 180 образовательных организаций, которые будут осуществлять набор на повышение квалификации специалистов промышленности по таким программам как «Обращение с опасными отходами», «Энергоаудит и энергоэффективность», «Применение международных стандартов качества в сфере охраны окружающей среды», «Ресурсосбережение и управление затратами предприятия» и др.



От Омской области в состав образовательных организаций, прошедших конкурсный отбор вошли Омский государственный технический университет с 10 образовательными программами повышения квалификации по таким направлениям как «Реализация современных технологий в проектировании и эксплуатации газонефтегазотранспортных систем», «Промышленная экология», «Современные сварочные технологии монтажа сетей инженерных коммуникаций» и др. и Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского с программой «Обеспечение экологической безопасности промышленных предприятий» с общим объемом привлеченных в регион федеральных средств на суммы более 6 млн руб. ОмГТУ и 486 т.р. ОмГУ соответственно .

С 1997 года в рамках реализации Президентской программы подготовки управленческих кадров ведется профессиональная переподготовка по экономическому профилю руководителей структурных подразделений и руководителей и собственников промышленных предприятий по программе «Менеджмент организаций», «Финансы и кредит», «Маркетинг» и по программам повышения квалификации «Инновации на промышленном предприятии» в разных форматах подготовки. Представители организаций и предприятий машиностроительного, лесного, оборонного, химического комплексов Омской области так же активно принимают участие в данных программах, а так же в программах зарубежных стажировок.

В настоящее время Министерством экономического развития Российской Федерации в лице Департамента экономики, социального развития и приоритетных программ проведен дополнительный отбор образовательных организаций РФ на право обучения российских специалистов по программе повышения квалификации «Сити-менеджмент (управление муниципальными образованиями)» и «Менеджмент в организации» в рамках Государственного плана подготовки управленческих кадров.

Целевую аудиторию для подготовки по программе составляют руководители организаций народного хозяйства и менеджеры по вопросам комплексного обновления знаний по экономико-правовым аспектам муниципального управления, управлением ЖКХ и архитектурно-строительным развитием муниципальных образований. Целью образовательной программы является обновление знаний и совершенствование навыков руководителей и менеджеров, имеющих профессиональное образование, обуслов-

ленное повышением требований к уровню их квалификации и необходимостью освоения ими новых способов решения профессиональных задач.

В качестве программ, прошедших конкурсный отбор и направленных на повышение квалификации специалистов, работающих в формируемых кластерах, можно назвать такие как «Обеспечение экологической безопасности промышленных предприятий», «Энергоэффективность, энергоаудит, энергоменеджмент», «Современные сварочные технологии монтажа сетей инженерных коммуникаций», «геоинформационные системы» и др. Проведение повышения квалификации по таким программам уже работающих специалистов позволит повысить их профессиональные навыки и квалификации за счет привлеченных средств федерального бюджета и предприятию со своими проектами развития поучаствовать в международной стажировке за счет принимающей стороны.

Так, например, в подготовке специалистов по Президентской программе подготовки управленческих кадров с 2007 года активно участвуют организации, входящие в сегмент нефтехимического кластера и машиностроения (ЗАО «Группа Компании «Титан», ОАО «Омский каучук», ООО НПФ «Акрил», ЗАО «ЭКОЙЛ», ФГУП ОмПО им. П.И. Баранова, ФГУП ОмПО «Иртыш» и др.

Так, например, заместитель генерального директора ОАО «ОМКБ» по персоналу и режиму Е.А. Кутлуниин (Президент ассоциации выпускников программы) проходил стажировку в Японии по тематике «Управление персоналом и вопросами труда» и профессиональные навыки оттачивал именно по формированию персонала на промышленных предприятиях, выраженных в школе «японского менеджмента, основанной на трех важных компонентах: пожизненный найм, сеньоритарная система оплаты труда и корпоративный профсоюз». Полученные в ходе прохождения стажировки знания были адаптированы Е.А. Кутлуниным при разработке кадровой политики предприятия.

С.В. Глемба – заместитель директора управления федеральной почтовой связи (УФПС) проходил стажировку в Германии на предприятиях инфраструктуры почтовой связи. Изучая на них в том числе современные методы мотивации персонала, управления качеством предоставляемых услуг и созданию безопасных и комфортных условий труда для персонала, работающего в

штате и по договору с организациями связи. Стажировка позволила руководителю участвовать в создании внутриобластной почтовой логистики, внедрению элементов менеджмента качества и усовершенствованию организационной структуры УФПС Омской области.

А.В. Теслов – руководитель продаж ООО «Омск-полимер» прошел стажировку в Германии на предприятии занимающемся производством и продажей электроэнергии по всей Саксонии, где стажировался в каждом отделе предприятия по 10– 15 дней по таким направлениям как «логистика склада и доставки, подбор персонала, контроллинг», это позволило в дальнейшем увеличить объемы продаж на своем предприятии.

Начальник управления персоналом ЗАО «Пирс» Е.А. Жукова проходила стажировку по управлению персоналом организаций промышленности Японии, изучая особенности трудового законодательства этой страны, системы подбора персонала на предприятиях, мотивации труда, что позволило внедрить ей на своем предприятии, работающем в системе разработки технической документации для нефтепроводов новые элементы работы с персоналом.

А вот начальник отдела по перспективным проектам ЗАО «Пирс» Никитин В.Д. проходил стажировку в Португалии на предприятиях, которые работают в системе получения энергии из альтернативных источников (солнца, воды, ветра и переработки промышленных отходов). В результате стажировки получил знания по регулированию бизнес-процессов для решения производственных и управленческих процессов.

Менеджер по импортным закупкам ЗАО ГК «Титан» Кононович Ю.С. прошла стажировку в Германии по направлению «Экономическая кооперация» и обсуждала с представителями предприятий в Гамбурге и Дюсельдорфе возможности поставок химических продуктов и комплектующих на предприятия группы Компании «Титан».

Таких примеров прохождения стажировок руководителями и специалистами предприятий промышленности Омской области и в дальнейшем внедрению их проектов на производстве можно привести достаточно много (самое большое количество из более тысячи выпускников программы по области из сферы промышленности и субъектов малого предпринимательства) и важно использование опыта и потенциала выпускников Президентской

программы подготовки управленческих кадров при разработки системы подготовки кадров для региона.

22 апреля 2014 года в Министерстве экономического развития Российской Федерации состоялось заседание Комиссии по организации подготовки управленческих кадров для организаций народного хозяйства Российской Федерации, в соответствии с протоколом которой продлены сроки реализации и развития Государственного плана подготовки управленческих кадров до 2018 года и внесены такие существенные дополнения в принципы подготовки специалистов, как:

- подготовка в соответствии с перспективными потребностями экономики региона, что можно было найти и в основных утвержденных показателях рейтинга учреждений высшего профессионального образования, в котором в качестве основного критерия определен показатель подготовки специалистов с ВПО для нужд региона);

- расширение направлений подготовки специалистов, активное внедрение новых образовательных программ, необходимых для развития региональных экономик (например, инвестиционный менеджмент);

- внедрению дистанционных форм обучения на базе лучших вузов и приглашение к преподаванию ведущих зарубежных экспертов в области бизнес-образования;

- более тесная увязка образовательных программ и проектов реальными нуждами регионов в кадрах специалистов;

- изменение подходов к организации зарубежных стажировок специалистов как в рамках взаимных обменов, так и целевых проектных стажировок с сокращением количества специалистов, направляемых на зарубежные стажировки, введение централизованного строгого отбора специалистов с привлечением к этому бизнес – сообщества;

- расширение состава участников программы за счет включения в состав директоров (заместителей директоров) учреждений среднего профессионального образования и включения директоров территориальных фондов медицинского страхования.

Все эти меры еще раз усиливают роль программ дополнительного профессионального образования в повышении конкурентоспособность уже работающих в отраслях промышленности специалистов.

В качестве примера участия субъектов Российской Федерации в подготовке специалистов по рабочим специальностям можно назвать конкурсный отбор, который в апреле 2014 года объявлен департаментом подготовки рабочих кадров Министерства образования и науки Российской Федерации.

Конкурсный отбор Пилотных программ субъектов Российской Федерации, направленных на реализацию проекта «Подготовка рабочих кадров для социально-экономического развития регионов» на 2014–2019 годы. Финансирование проекта осуществляется за счет средств займа Международного банка реконструкции и развития (далее – МБР) и средств софинансирования, выделяемых из федерального и регионального бюджетов. На конкурс принимаются заявки, представленные в виде Пилотной программы, предусматривающей комплекс мероприятий по созданию, апробации и внедрению современных моделей подготовки рабочих кадров и специалистов среднего звена в соответствии с приоритетами социально-экономического развития региона. С учетом требований федерального Закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в РФ» и положений «Стратегии развития системы подготовки рабочих кадров и формирования прикладных квалификаций на период до 2020 года». При проведении конкурсного отбора, в целях содействия социально-экономическому развитию регионов, предпочтение, при прочих равных условиях, будет отдаваться пилотным программам, реализуемым на территории субъектов РФ, где развиваются особые экономические зоны и индустриальные парки, с учетом их потребности в рабочих кадрах, а так же субъекты российской федерации, осуществляющие мероприятия по развитию профессиональных образовательных организаций, расположенных в сельских территориях.

Проекты оцениваются в разрезе следующих характеристик:

- соответствие компетенций и квалификаций выпускников требованиям экономики,
- уровень развития образовательной среды и образовательных технологий,
- участие бизнеса в развитии региональной системы профессионального образования.

Пилотная программа должна предусматривать реализацию следующих мероприятий:

– Приведение содержания и технологий профессионального образования в соответствии с актуальными и перспективными требованиями к квалификации работников со стороны работодателей;

– Поддержка процессов модернизации сети организаций, осуществляющих образовательную деятельность по подготовке рабочих кадров и специалистов среднего звена при активном участии работодателей;

– Формирование институциональных условий и механизмов, обеспечивающих гибкое реагирование на изменения в сфере труда;

– Развитие ресурсного и кадрового потенциала профессиональных образовательных организаций, совершенствование их материально-технической и учебно-методической базы, разработка и апробация новых условий финансирования.

В развитии третьей составляющей подготовки кадров – проекта позиционирования направлений подготовки специалистов и профессионального отбора будущих абитуриентов и в связи с принятием новых нормативно-правовых актов, затрагивающих как сферу экономики, так и сферу образования (Указа Президента Российской Федерации «О долгосрочной государственной экономической политике» от 7 мая 2012 года №596, Федерального Закона Российской Федерации от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»), в целях содействия развитию профессиональных компетенций, как одной из ключевых задач, Автономная некоммерческая организация Агентство стратегических инициатив (АСИ) и Московская школа управления СКОЛКОВО представили «Атлас новых профессий», созданный в результате исследования «Форсайт компетенций 2030». По итогам проведенного исследования, в котором приняли участие более 2500 российских и иностранных экспертов, в течение 2,5 лет участники «Форсайта компетенций 2030» проводили системный анализ технологических, экономических и социальных изменений по 19 ключевым отраслям экономики и проектировали отраслевые «карты будущего». Это позволило выявить спрос на новые, востребованные в ближайшем будущем, компетенции и навыки, а так же сформировать перечень перспективных профессий по отраслям, обозначить профессии, которые в ближайшие 15–

20 лет утратят свою актуальность. Таким образом Агентство стратегических инициатив (АСИ) представило план создания 25 млн высококвалифицированных рабочих мест к 2020 году – "дорожную карту" по национальной системе компетенций и квалификаций. Руководитель проекта Денис Конанчук отметил: «Развитие мировой экономики настолько динамично, что нынешняя система образования и бизнес требуют совершенно новых компетенций, которые находятся на стыке нескольких отраслей. Данный Атлас – необходим для абитуриентов, определяющих свою карьерную траекторию, во что стоит инвестировать свое время. Для вузов и предприятий – это возможность предпринять совместные шаги по разработке новых образовательных программ уже сейчас, чтобы у нас был шанс вырастить востребованных специалистов к 2020 году».

Основной задачей нового разработанного и внедряемого проекта – предоставить возможность молодым людям выбрать траекторию профессионального и карьерного роста, опираясь на полную картину происходящих изменений. В разработанном проекте есть раздел надпрофессиональных навыков и компетенций, которые станут необходимым условием успешной работы специалиста, вне зависимости от отраслевой специализации. Авторами проекта сформулированы следующие – системное мышление, клиентоориентированность, межатраслевая коммуникация, знание нескольких языков и разных типов культур, навыки управления проектами и людьми – от локальных групп до сообществ, навыки программирования, умение работать в режиме многозадачности и постоянно меняющихся условиях, навыки бережливого производства, навыки художественного творчества. Базовым законом для реализации "дорожной карты" должен стать к 2014 году новый федеральный закон "О профессиях и квалификациях", создающий (предлагается как образец система WorldSkillsInternational) новую систему профессиональных стандартов, основанную в том числе на сертификатах добровольно и в обязательном порядке аккредитованных центров сертификации персонала.

Для начала (к концу 2013 года) предлагается сертифицировать шесть отраслей – это образование, медицина, госслужба, соцуслуги, нефтегазовый сектор и ИТ, затем создать до 70 отраслевых систем сертификации, в том числе с допуском иностранных сертификационных сервисов в Россию.

Изменения в системе профориентации в РФ предполагает изменение к 2020 году федеральных госстандартов в образовании, охват 50% школ программами профориентации с вузами. Кроме того, АСИ предлагает введение "системы образовательного капитала" в зависимости от результатов ЕГЭ школьников, поступающих в вузы, – по сути, новую систему бюджетирования высшего образования.

Несомненно многие направления предложенной «Дорожной карты» Атласа новых профессий требуют дополнительной проработки и осмысления, но сама идея создания и сопровождения траектории выбора профессии будущего и наработки в процессе обучения тех компетенций, которые потребуются ребенку, уже сейчас формирует новые направления работы с родителями и детьми и их сопровождению до момента поступления в образовательную организацию.

Итак, наиболее проблемными вопросами в настоящее время являются подготовка специалистов рабочих специальностей и укомплектование ими предприятий, привлечение молодых специалистов и формирование кадрового резерва для предприятий оборонно-промышленного комплекса, гражданского машиностроения.

В целях создания условий для решения кадровой проблемы предприятий в Омской области создаются специализированные ресурсные центры, организуется на базе учреждений профессионального образования переподготовка кадров. Но предприятия зачастую не имеют средств на оплату разработки и внедрения специализированных программ подготовки кадров требуемой квалификации и проведения их переподготовки.

Делая основные выводы по данному разделу необходимо отметить следующее – главный вопрос, решение которого можно достичь только совместными усилиями – взаимосвязка двух важных процессов:

– определение фактической потребности на краткосрочную перспективу и длительный период на предприятиях и организациях различных форм собственности Омской области в кадрах рабочих специальностей, узких специалистов и управленцев в зависимости от стратегии развития данных предприятий посредством проведения экспертного опроса и аналитического анализа, проводимого кадровыми службами предприятия совместно с экспертами, определенными уполномоченными органами исполни-



тельной власти, функционально отвечающими за развитие кластерного сектора в соответствии с принятой Стратегией развития Омской области до 2025 года.

– уполномоченным и отраслевым органам исполнительной власти Омской области на основе комплексного анализа потребности в специалистах проводить работу с федеральными органами власти и региональными образовательными организациями по лицензированию новых направлений подготовки специалистов с учетом потребности регионального рынка труда, а так же участвовать в мероприятиях по привлечению дополнительных источников софинансирования программ основного и дополнительного профессионального образования для подготовки специалистов на условиях целевого набора и переподготовки и повышению квалификации уже работающих в отрасли.

– одним из мощных регулирующих факторов станет создание центра независимой аккредитации и аттестации качества образовательных программ, включающих обязательный анализ наличия регионального компонента, специальной направленности программ на региональные нужды промышленности и привлечение к данной работе наиболее квалифицированных сотрудников образовательных организаций и практикоориентированных специалистов муниципальных и региональных органов власти.

Итак, по итогам данного исследования резюмируем рекомендации по развитию системы подготовки кадров промышленности в условиях глобализации в Омской области:

1. Разработка Стратегий кадрового обеспечения приоритетных региональных кластеров Омской области .

Данная инициатива является ключевой, представленные ниже рекомендации являются инструментами разработки и реализации данных Стратегий. Необходима разработка специализированных программ развития кадрового потенциала промышленных кластеров (в том числе привлечение и подготовка специалистов; повышение и профессиональная переподготовка работников) на основе бюджетного софинансирования, функционирования принципа «тройной спирали», а так же участие в программах повышения квалификации и профессиональной переподготовки, проводимых на условиях софинансирования федеральными отраслевыми органами исполнительной власти, федеральными агентствами и ведомствами.

2. Определение потребности (долгосрочной и краткосрочной) в специалистах на предприятиях различных форм собственности.

Необходим детальный и тщательный анализ потребности в этих специалистах всех предприятий и организаций, входящих в состав кластеров независимо от формы собственности.

Прогноз потребности в кадрах предлагается провести в нескольких формах:

– по запросу отраслевых органов исполнительной власти в аналитическом прогнозе на временные перспективы (текущий, краткосрочный, долгосрочный)

– по итогам анкетирования участников взаимодействующего процесса (предприятий и образовательных организаций)

Полученный по итогам анкетирования материал позволит провести стратегическое исследование взаимодействия образовательных организаций, уполномоченных на работу по развитию кластеров, органов исполнительной власти Омской области и предприятий и организаций различных форм собственности в части нескольких основных регулируемых моментов:

– определение фактической потребности предприятий и организаций в специалистах с высшим, средним профессиональным образованием и по рабочим специальностям;

– ежегодное расширение спектра направлений и специальностей подготовки в образовательных организациях для направления на лицензирование в соответствии с потребностями региона в специалистах такого профиля.

3. Координация деятельности всех видов образовательных организаций на потребности регионального развития экономики (в лицензировании перечня специальностей и направлений подготовки, в абсолютных цифрах набора, в заключении сетевых договоров о взаимодействии).

В последующем возможна реализация таких элементов данного пункта рекомендаций, как:

– Встраивание дошкольного образования в вертикаль подготовки кадров промышленности (использование специального оформления ряда детских садов, разработка специализированного комплекса упражнений и игр с детьми);

– Встраивание среднего образования в вертикаль подготовки кадров промышленности (профориентационная работа, специа-

лизированные профильные классы, факультативы по техническим специальностям, доступ школьников к современным лабораториям);

– Увеличение объемов дополнительного профессионального образования преподавателей физики и химии в школах, предметов технических специальностей в образовательных организациях среднего и высшего образования;

– Создание при региональных учебных заведениях базовых кафедр ведущих российских и зарубежных университетов в составе образовательного консорциума;

– Формирование дуальной системы обучения;

– Организация зарубежных практик студентов.

4. Развитие инновационной и кадровой инфраструктуры: создание и развитие центров трансфера технологий, отдельных институциональных структур по организации взаимодействия в рамках «тройной спирали», создание регионального центра компетенций по техническим специальностям (в рамках не только нефтехимического кластера, но и кластера высокотехнологичных компонентов и систем) с привлечением специалистов международного уровня;

5. Создание интернет-площадки для промышленных предприятий и технических образовательных организаций: предоставление доступа к образовательным материалам, проектам научных исследований, совместное создание проектов на принципах коворкинга.

6. Совершенствование образовательных компонентов по направлениям экологичного природопользования, использования современных программных продуктов;

7. Рассмотрение возможности создания регионального координационного центра WorldSkills;

8. Разработка «Атласа профессий Омской области».