Данный файл является фрагментом электронной копии издания,
опубликованного со следующими выходными данными:

УДК 332.1; 334.7; 338.2
ББК 65.010.12
М 471

Рецензенты:
д.э.н. Н.А. Кравченко, д.э.н. Н.И. Новиков, д.э.н. Н.И. Пляскина

М 471 **Марков Л.С.** Теоретико-методологические основы кластерного подхода. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2015. – 300 с.

ISBN 978-5-89665-298-4

В монографии представлено системное изложение теоретических и методологических основ кластерной концепции. Основным посылом книги, повлекшим за собой ряд методических особенностей предлагаемого подхода, является переосмысление феномена кластеров как самоорганизующихся систем в социально-экономическом пространстве. Рассмотрено многообразие различаемых свойств и типологических характеристик кластеров. Обозначена основная родовая болезнь кластерной политики, заключающаяся в недостаточном учете индивидуальных особенностей объекта регулирования и важности эволюционной составляющей в их развитии. Для решения проблем кластерного развития автором предложен методико-инструментальный комплекс средств, направленных на решение первоочередных аналитических задач кластерной политики: идентификации, анализа и прогнозирования. Теоретические рассуждения автора подкрепляются эмпирическими расчетами и модельными экспериментами на отечественных данных.

Книга представляет интерес для представителей органов власти, научного и образовательного сообщества, специализированных организаций кластерного развития, широкого круга заинтересованных лиц.

УДК 332.1; 334.7; 338.2
ББК 65.010.12

ISBN 978-5-89665-298-4

© Марков Л.С., 2015 г.
© ИЭОПП СО РАН, 2015 г.

Полная электронная копия издания расположена по адресу:
http://lib.ieie.su/docs/2015/Markov2015Teoretiko-metodologicheskie_osnovi_klasternogo_podhoda.pdf

Приложение А

История развития территориально-производственного комплексообразования в СССР

Приложение составлено по Территориально-производственные комплексы: опыт и проблемы формирования / под ред. М.К. Бандмана, А.И. Чистобаева; ИЭОПП СО АН СССР. – Ленинград: Наука. Ленингр. отд-е, 1990. – 214 с. [122].

Первый этап (1920–1932 гг.) совпал с периодом построения модели социализма на экономической основе. Эта модель предполагала развитие разделения труда, в том числе и территориального, именно как экономического отношения. Начало этого этапа связано с разработкой в 20-е годы прошлого века плана ГОЭЛРО и возникшей в связи с этим проблемой коренного преобразования территориальной организации общества.

На этом этапе в основе районирования лежали признание объективной системности территориальной организации экономики, необходимость соответствия экономических, административных и национально-политических границ, рационального и комплексного использования природных и общественных ресурсов района. Приоритетными являлись социальные установки в сочетании с необходимостью экономически эффективного развития районов и их строго ограниченного участия в межрайонном обмене.

Однако в 1930-е гг. (второй этап) была создана система административно-территориального устройства страны, которая требовала отказа от принципа единства экономических и административных границ, дробления и измельчения административно-территориальных единиц управления. При этом разработка проблем территориального комплексообразования стала постепенно отходить и от первоначальных задач экономического районирования, и от своей социально-экономической составляющей.

В новую модель построения социализма «не вписывался» объективный процесс районообразования с его «медлительностью», постепенностью, территориальной несформированностью, диспропорциями и противоречиями. Адекватное этому процессу районирование не соответствовало требованиям складывавшейся административно-командной системы управления, так как такое районирование было стимулом для повышения относительной экономической обособленности районов, повышения их самостоятельности и неоднородности развития.

Вновь сформированные административно-территориальные границы «разрубали» на части объективно формировавшиеся экономические районы. Таким образом, была резко сужена сфера объективного процесса территориально-производственного комплексообразования на экономической основе. Процесс этот не прекратился, но шел он вопреки административно-территориальному устройству страны.

Второй этап продолжался примерно до 1957 г. За этот четвертьвековой период было опубликовано множество работ, в которых проблемы территори-

альной организации общества рассматривались, казалось бы, с учетом специфики территории, но с позиций ведомственно-отраслевого и чрезмерно централизованного управления. Очень большое звучание постепенно приобрел принцип комплексного развития республик и районов. Правда, в послевоенные годы все чаще понятие «комплексное развитие стало подменяться понятием «всестороннее развитие», что на практике означало стремление регионов к определенной натурализации своей экономики путем развития в ней всех звеньев и достижения в итоге большей экономической автономности, что и стало проявлением пресловутого уравнительного подхода к территориальному развитию.

Именно на этом (втором) этапе Н.Н. Колосовским была разработана концепция ТПК. Колосовский подчеркивал не только органичную взаимосвязь проблем районирования и комплексообразования, но и своего рода «внутренний» характер вторых по отношению к первым. В частности он писал: «Представление о производственно-территориальном сочетании … не подменяет и не может подменить собой учение об экономических районах и «не отменяет» самих районов, но позволяет органически ввести в … районирование представления о производственно-организованных силах и формах общественного труда, непосредственно и последовательно воздействующих на процесс формирования районов, могущих видоизменять как внутреннюю структуру района, так и его внешние границы и межрайонные отношения».

На третьем этапе (1957–1964 гг.), в связи с предпринятой попыткой реформы управления, резко возрос интерес к концепции ТПК, которая в своем упрощенном виде приобрела определенную популярность. К этому времени в глазах большей части лиц, принимающих решения, слово «производство» утратило свой политэкономический смысл и приобрело узкое значение непосредственного материального производства. Поэтому словосочетание «ТПК» воспринималось как соответствующее духу неэкономической системы управления.

Однако на этом этапе стала несомненной и получила официальное признание сама тенденция территориально-производственного комплексообразования. Одновременно выявилось противоречие этой объективной, набирающей силу тенденции и сложившейся системы административно-территориального устройства на всех уровнях.

Несомненным достижением данного этапа является то, что многими учеными территориально-производственное комплексообразование стало рассматриваться как система связей не только между отраслями хозяйства, но также связей экономики с общественным развитием в целом. Соответственно, начали появляться работы, где проблемы ТПК непосредственно увязывались с демографическим развитием, со структурой, качеством и количеством трудовых ресурсов, с социальной проблематикой. В этот период проблемы комплексообразования стали увязываться с региональной спецификой общественного воспроизводства. Стала осознаваться необходимость специализации районов не только на отраслях материального производства, но и на других сферах, имеющих высокую общеэкономическую эффективность.

Четвертый этап ознаменовался тем, что в 1966 году на XXIII съезде КПСС был поставлен вопрос о необходимости сочетания отраслевого и территориаль-

ного развития, а также о совершенствовании экономического районирования. Тогда же понятие ТПК вошло в директивные документы, и территориально-производственные комплексы стали рассматриваться, прежде всего, как непосредственно управляемые формы организации хозяйства в условиях безусловного приоритета ведомственно-отраслевых интересов.

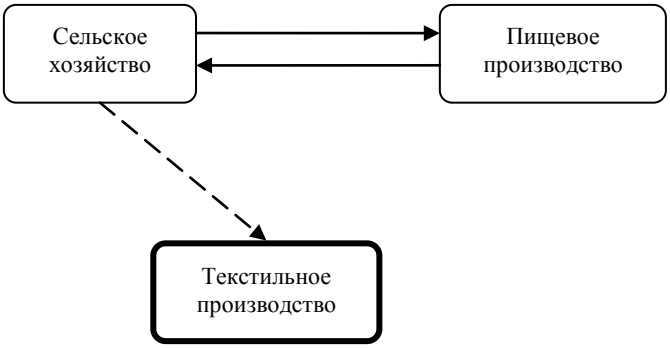
Включение ТПК в директивные документы и практику планирования первоначально представлялось серьезным достижением науки. Казалось, что вот-вот проблемы территориально-производственного комплексообразования найдут рациональное решение. Однако социальный застой 1970-х проявился и в сфере комплексообразования: сложившаяся система управления, декларируя равноправие отраслей и районов, необходимость рационального сочетания их интересов, на самом деле не могла выступить против самой себя. Она не могла дать возможности развития на экономической основе ни отраслям, ни районам. Именно опыт застойного периода с особой очевидностью показывает, что отрасли и районы как экономические категории не противостоят друг другу, а лишь находятся в диалектическом противоречии, взаимодействуя и дополняя друг друга. И отрасли, и району необходимо комплексное развитие — это оборотная сторона специализации. Чем большее развитие получает разделение труда, тем активнее разнообразные интеграционные процессы, более необходимым становится комплексное развитие, которое не может осуществляться вне тех или иных территориальных форм.

С развитием в стране крупномасштабной экономики, с развитием различных сторон и видов общественного разделения труда, с нарастанием диверсификации производства становилась все более очевидной объективная необходимость дать простор комплексообразованию во всех его формах и на всех таксономических уровнях. Однако все более очевидным становилось и все более значительное расхождение между теорией и практикой комплексообразования, что прежде всего проявилось именно в ходе формирования ТПК и попыток управления этим процессом.

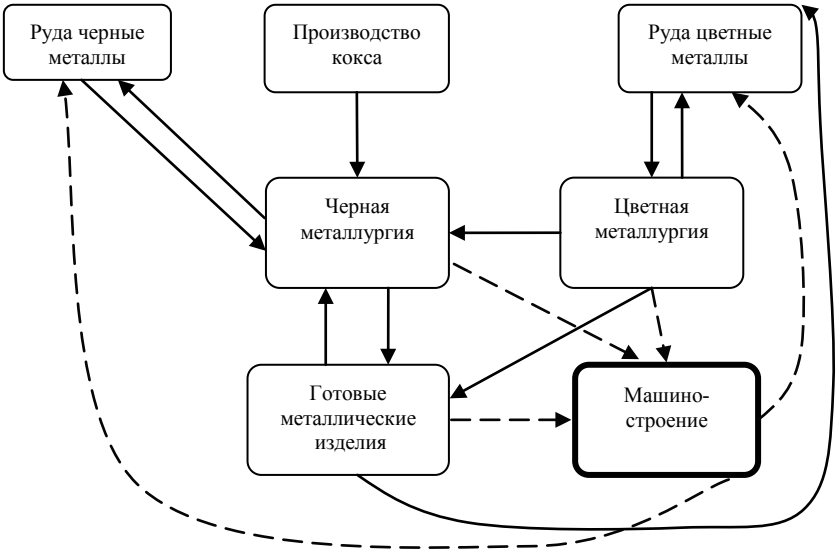
Нужно особо отметить, что именно тогда начались и набрали определенный потенциал работы по территориальным социально-экономическим системам, социально-экономическим комплексам. Это очень важно подчеркнуть потому, что именно указанное направление стремится, с переменным успехом восстановить связи теории ТПК с более общими социально экономическими, проблемами территориальной организации общества, в том числе с проблемами районирования.

Приложение Б

Структура и состав промышленных кластеров

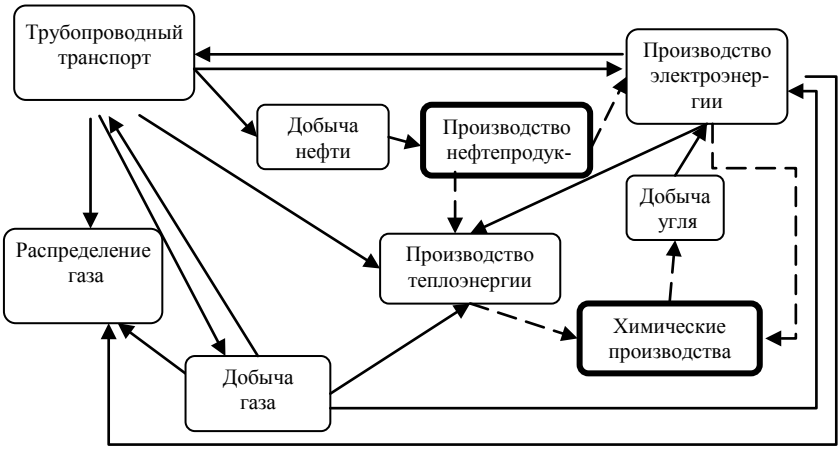


Б.1. Кластер сельского хозяйства и производства, связанные с переработкой растительного и животного сырья

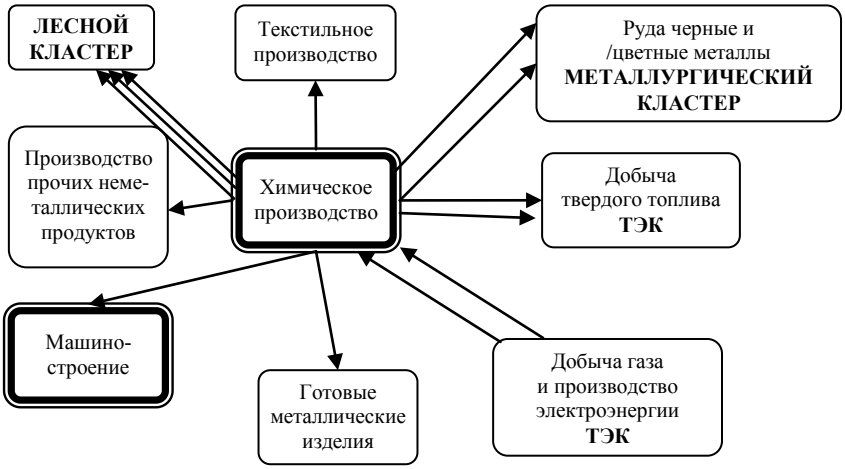


Б.2. Металлургический кластер

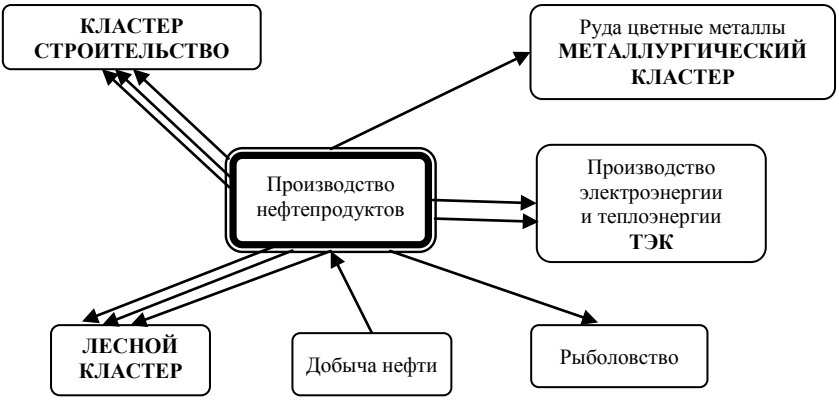
Б.3. Кластер производства стройматериалов и строительства



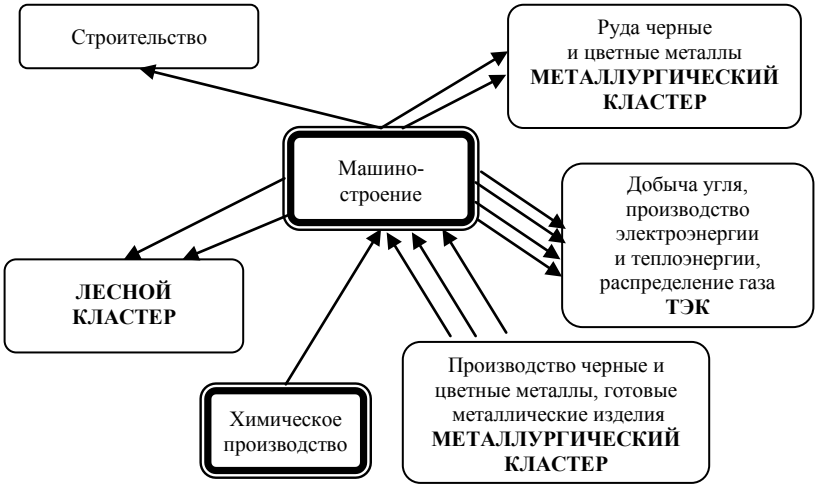
Б.4. Кластер ТЭК



Б.5. Связь химического кластера с другими кластерам



Б.6. Связь производства нефтепродуктов с другими



Б.7. Связь машиностроения с другими кластерами

Приложение В
Доля и средняя сила значимых положительных связей в разрезе кластеров

Таблица В.1

Доля значимых положительных связей, %

	АПК	Рыболовство	Легкая промышленность	Лесной комплекс	Полиграфия	Химический комплекс	Топливно-энергетический комплекс	Производство стройматериалов и строительство	Металлургический комплекс	Все машиностроение	Производство машин и оборудования	Приборостроение (электрооборудование)	Транспортное машиностроение
АПК	43,4	7,5	26,0	21,1	7,7	26,1	10,3	29,4	30,2	32,6	34,2	30,3	32,7
Рыболовство	7,5	100,0	2,2	5,1	0,0	0,0	18,2	8,3	3,9	4,4	1,9	5,1	9,5
Легкая промышленность	26,0	2,2	35,2	27,7	13,3	33,7	11,5	27,9	29,4	36,8	34,8	40,0	36,2
Лесной комплекс	21,1	5,1	27,7	49,4	7,7	19,4	16,8	20,2	24,4	26,5	27,4	24,3	28,6
Полиграфия	7,7	0,0	13,3	7,7	30,0	4,2	5,5	6,3	11,8	11,6	11,1	15,4	5,7
Химический комплекс	26,1	0,0	33,7	19,4	4,2	57,3	11,0	25,7	46,7	40,4	42,7	38,5	38,3
Топливно-энергетический комплекс	10,3	18,2	11,5	16,8	5,5	11,0	23,6	16,5	11,8	13,6	11,6	16,1	14,3
Производство стройматериалов и строительство	29,4	8,3	27,9	20,2	6,3	25,7	16,5	33,3	43,4	34,5	35,4	32,2	36,6
Металлургический комплекс	30,2	3,9	29,4	24,4	11,8	46,7	11,8	43,4	66,9	48,6	60,1	36,2	42,0
Все машиностроение	32,6	4,4	36,8	26,5	11,6	40,4	13,6	34,5	48,6	47,7			
Производство машин и оборудования	34,2	1,9	34,8	27,4	11,1	42,7	11,6	35,4	60,1	0,0	52,3	45,7	51,6
Электрооборудование	30,3	5,1	40,0	24,3	15,4	38,5	16,1	32,2	36,2	0,0	45,7	46,2	40,7
Транспортное машиностроение	32,7	9,5	36,2	28,6	5,7	38,3	14,3	36,6	42,0	0,0	51,6	40,7	47,6

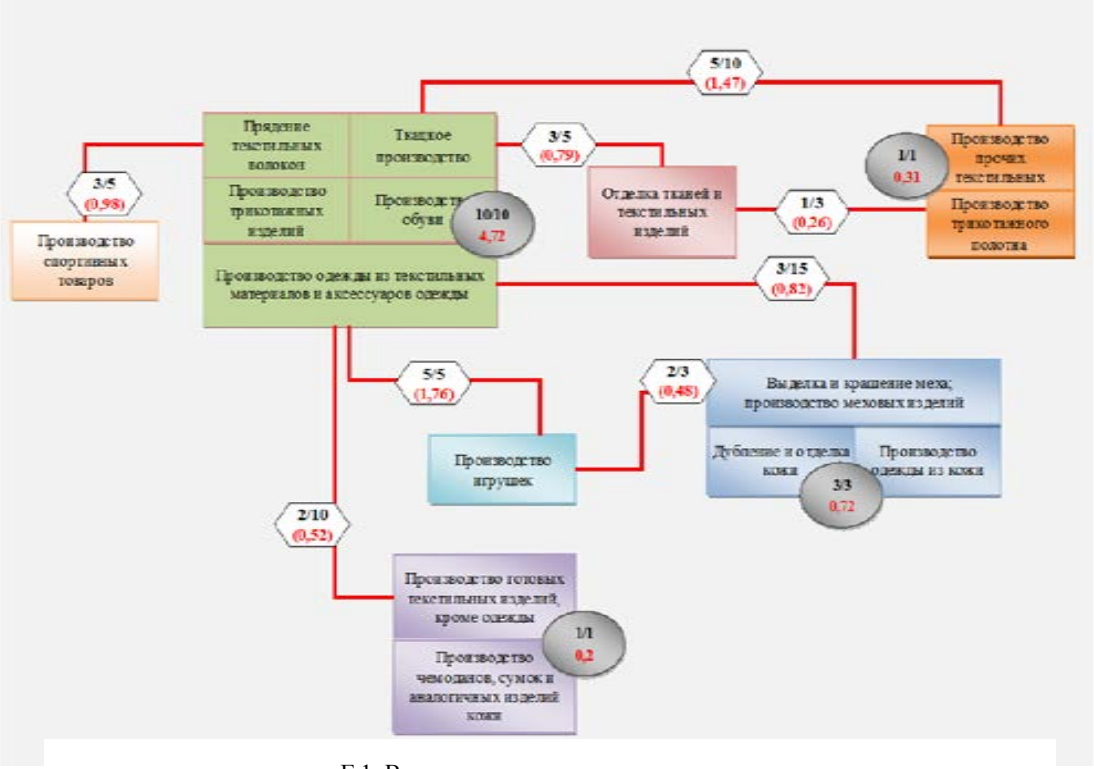
Таблица В.2

Средняя сила положительных связей

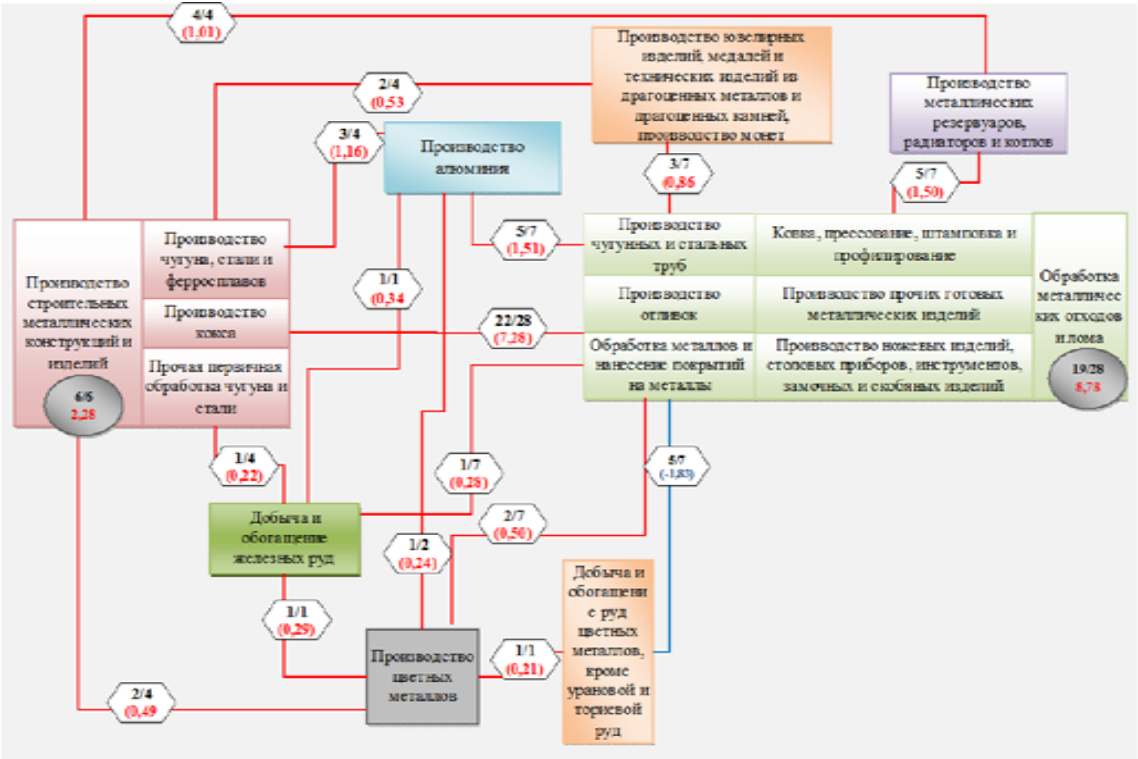
	АПК	Рыболовство	Легкая промышленность	Лесной комплекс	Полиграфия	Химический комплекс	Топливно-энергетический комплекс	Производство стройматериалов и строительство	Металлургический комплекс	Все машиностроение	Производство машин и оборудования	Приборостроение (электрооборудование)	Транспортное машиностроение
АПК	0,327	0,245	0,289	0,287	0,267	0,307	0,329	0,304	0,305	0,302	0,303	0,307	0,293
Рыболовство	0,245	0,413	0,218	0,237			0,319	0,242	0,246	0,312	0,212	0,218	0,456
Легкая промышленность	0,289	0,218	0,342	0,289	0,272	0,306	0,285	0,305	0,313	0,317	0,315	0,305	0,346
Лесной комплекс	0,287	0,237	0,289	0,382	0,299	0,310	0,354	0,300	0,298	0,305	0,309	0,303	0,298
Полиграфия	0,267	0,000	0,272	0,299	0,375	0,286	0,319	0,260	0,287	0,261	0,275	0,256	0,220
Химический комплекс	0,307	0,000	0,306	0,310	0,286	0,365	0,197	0,303	0,315	0,290	0,299	0,282	0,279
Топливно-энергетический комплекс	0,329	0,319	0,285	0,354	0,319	0,197	0,384	0,280	0,304	0,287	0,294	0,280	0,286
Производство стройматериалов и строительство	0,304	0,242	0,305	0,300	0,260	0,303	0,280	0,306	0,319	0,318	0,318	0,316	0,319
Металлургический комплекс	0,305	0,246	0,313	0,298	0,287	0,315	0,304	0,319	0,346	0,339	0,339	0,327	0,358
Все машиностроение	0,302	0,312	0,317	0,305	0,261	0,290	0,287	0,318	0,339	0,322			
Производство машин и оборудования	0,303	0,212	0,315	0,309	0,275	0,299	0,294	0,318	0,339	0,000	0,325	0,304	0,328
Электрооборудование	0,307	0,218	0,305	0,303	0,256	0,282	0,280	0,316	0,327	0,000	0,304	0,327	0,343
Транспортное машиностроение	0,293	0,456	0,346	0,298	0,220	0,279	0,286	0,319	0,358	0,000	0,328	0,343	0,361

Приложение Г

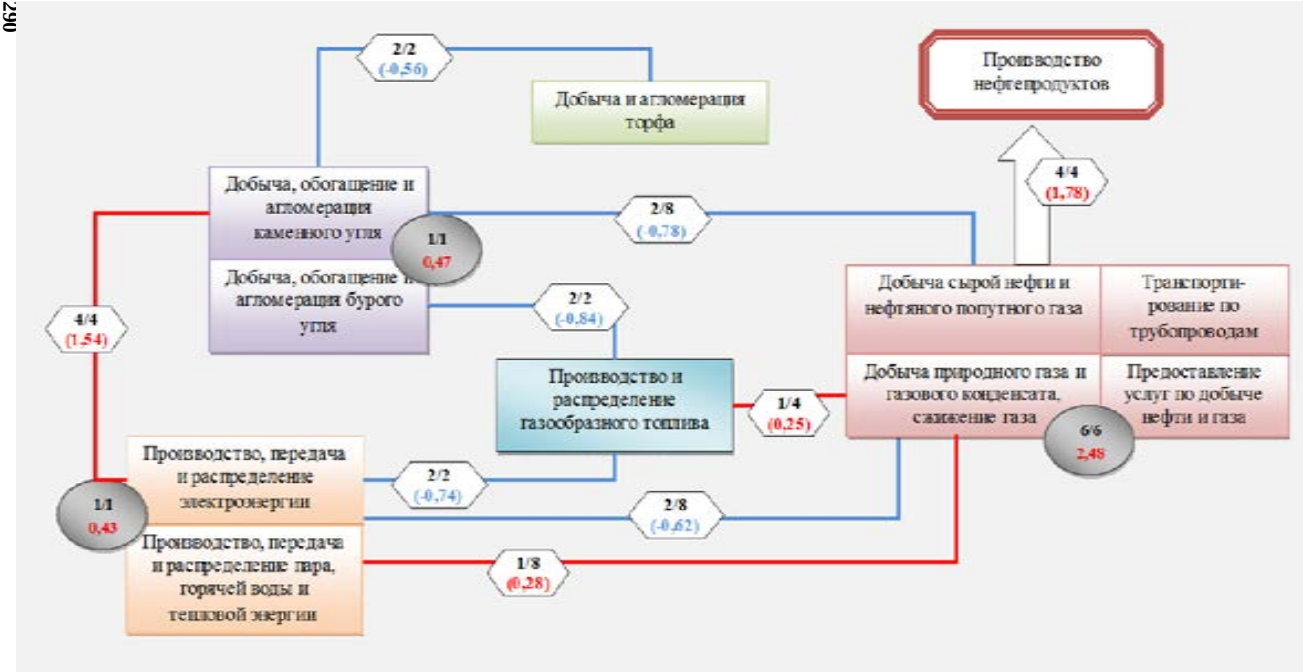
Взаимосвязи между кластерообразующими видами деятельности



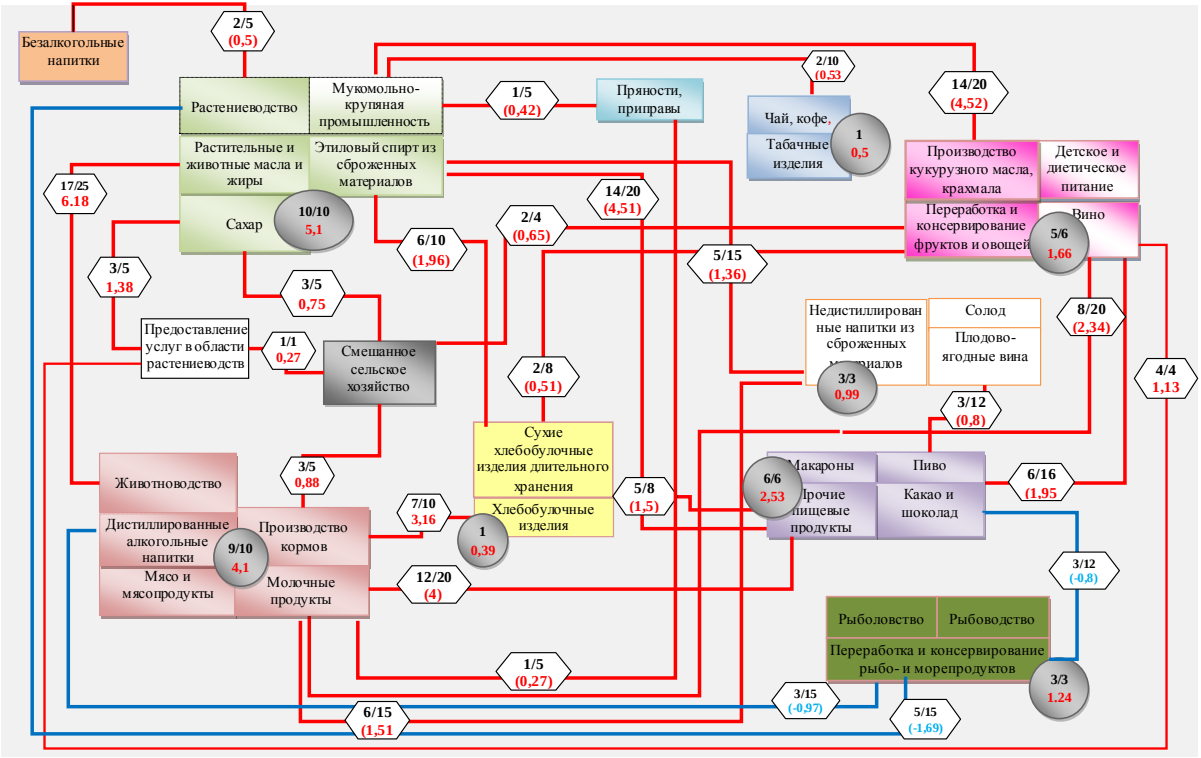
Г.1. Взаимосвязи между видами деятельности
в кластере легкой промышленности



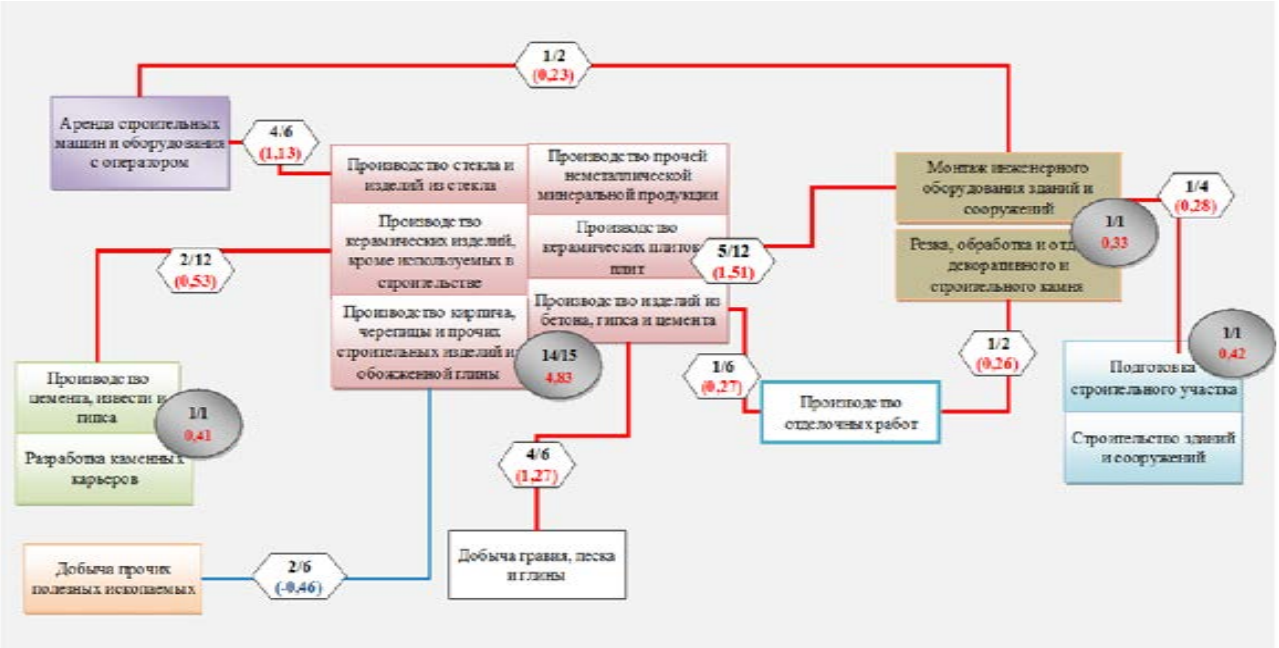
Г.2. Взаимосвязи между видами деятельности
в кластере металлургии



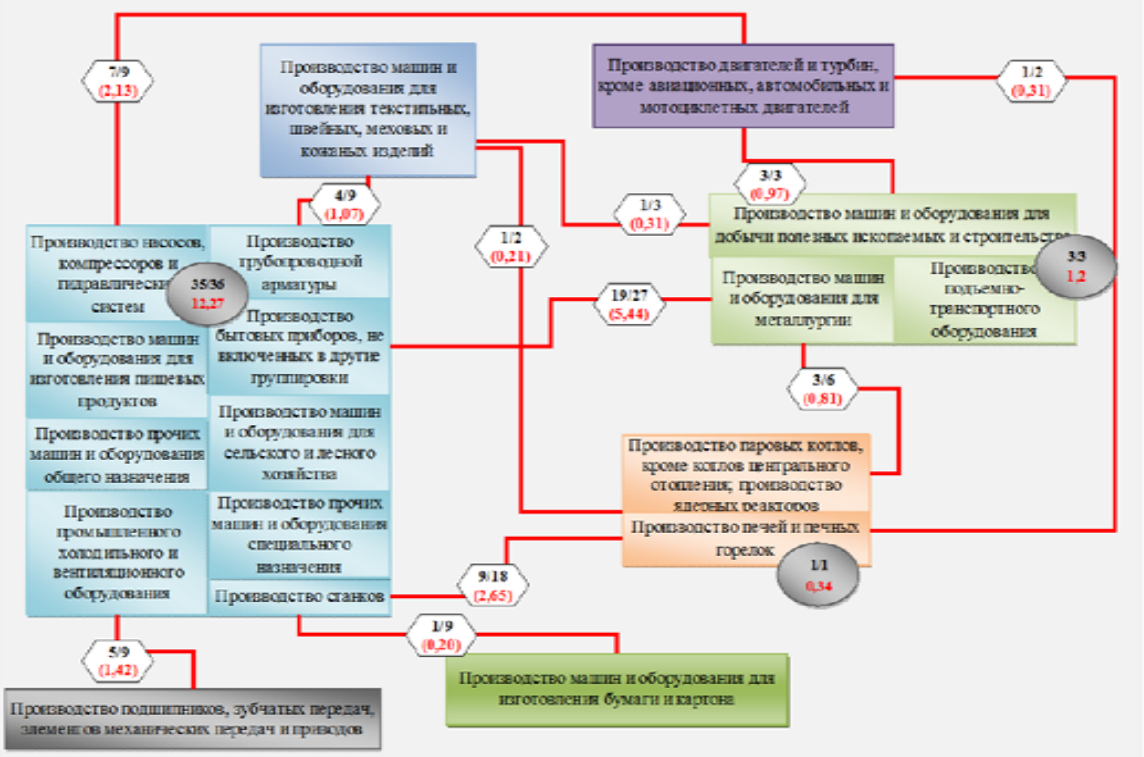
Г.3. Взаимосвязи между видами деятельности в кластере ТЭК



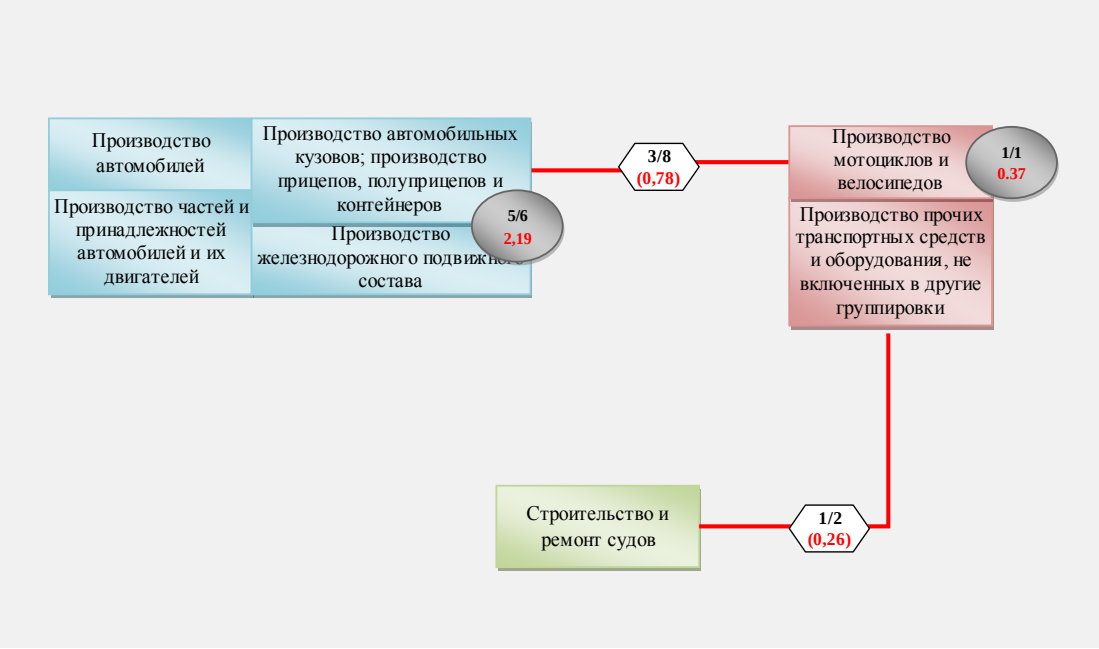
Г.4. Взаимосвязи между видами деятельности
в агропромышленном кластере



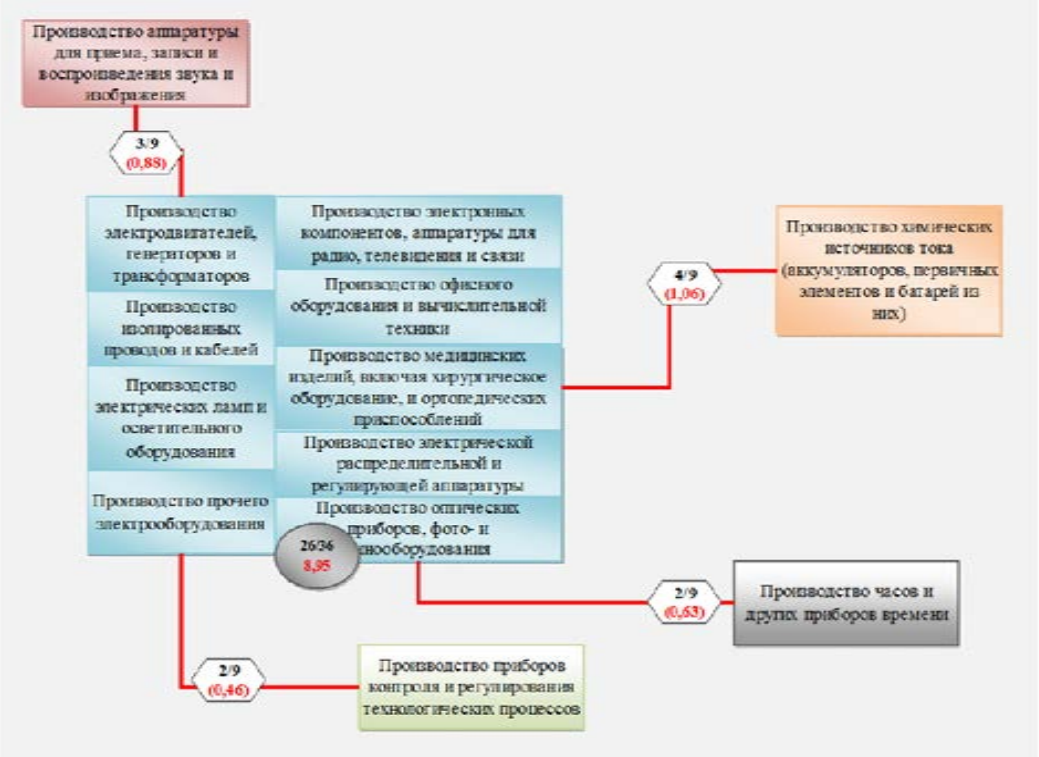
Г.5. Взаимосвязи между видами деятельности
в кластере добычи и производства строительных материалов и строительства



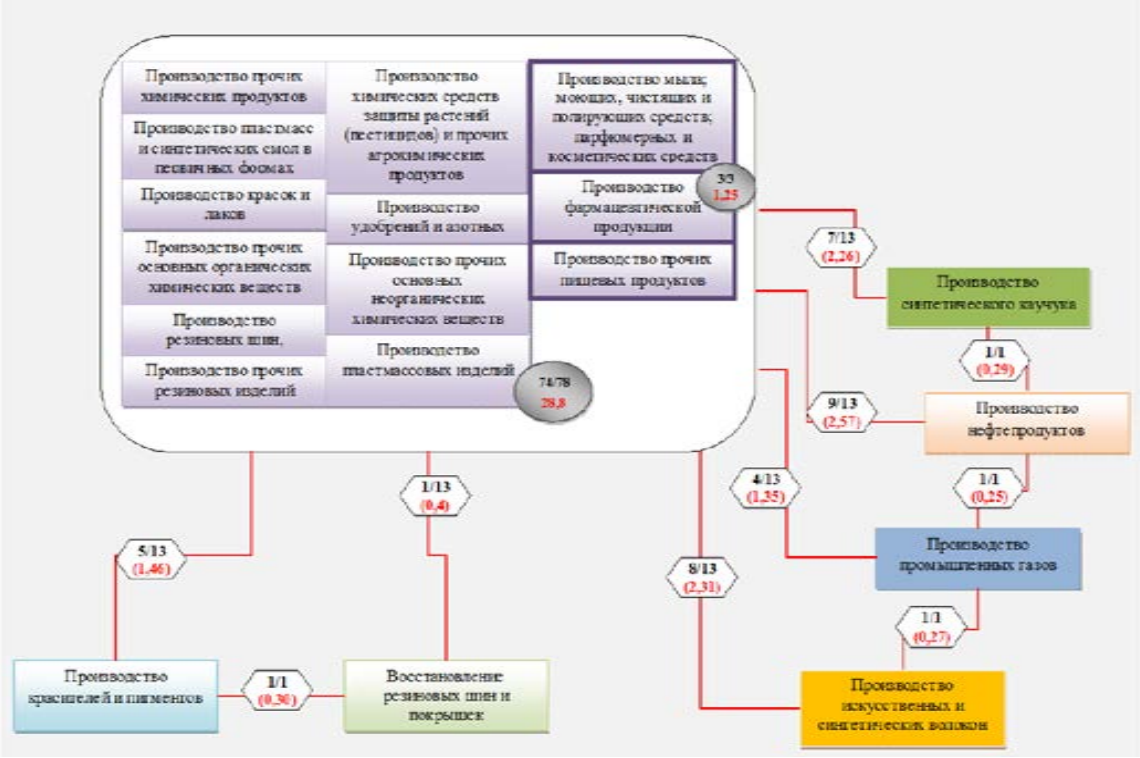
Г.6. Взаимосвязи между видами деятельности
в кластере производств машин и оборудования



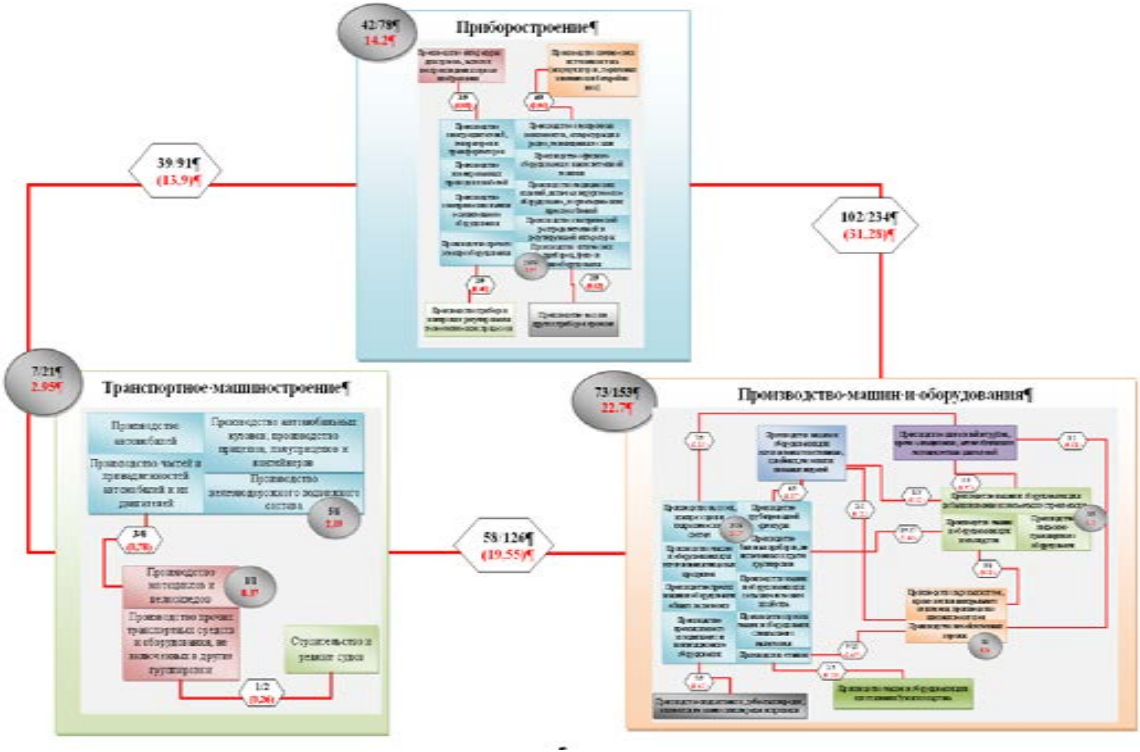
Г.7. Взаимосвязи между видами деятельности
в кластере транспортного машиностроения



Г.8. Взаимосвязи между видами деятельности
в кластере приборостроения



Г.9. Взаимосвязи между видами деятельности
в кластере химических производств и биофармацевтический кластер



Г.10. Взаимосвязи между видами деятельности
в кластере машиностроение в целом