

УДК 332  
ББК 65-2  
Б53

**Бессонова О. Э.**

Б53 Рынок и раздаток в российской матрице: от конфронтации к интеграции / О. Э. Бессонова. – М. : Политическая энциклопедия, 2015. – 151 с. – (Россия. В поисках себя...)

ISBN 978-5-8243-1980-4

В книге дается ответ на актуальный вопрос – какая модель выведет экономику и общество из кризиса? Для этого необходимо понять генезис раздаточной матрицы и природу квазирынка как основу капитализмов в России. Конфронтация идеологий либерализма и социализма устраняется новой парадигмой, в которой рынок и раздаток рассматриваются как универсальные механизмы развития. Их интеграция в модели «контрактного раздатка» приводит к балансу экономической свободы и социальной справедливости.

УДК 332  
ББК 65-2

ISBN 978-5-8243-1980-4

© Бессонова О. Э., 2015

© Политическая энциклопедия, 2015

Полная электронная копия издания расположена по адресу:

[http://lib.ieie.su/docs/2015/Bessonova\\_2015\\_Rynok\\_i\\_razdatok\\_v\\_rossijskoj\\_matrice.pdf](http://lib.ieie.su/docs/2015/Bessonova_2015_Rynok_i_razdatok_v_rossijskoj_matrice.pdf)

## **Конфронтация рынка и раздатка**

Каждый институциональный цикл в развитии России представляет собой смену четырех фаз (см. табл. 10). Начинается он с перинатальной фазы («натальная» – рождение, «пери» – около), в рамках которой происходит внедрение новых форм базовых институтов. Принимаются конституции (Судебники, Уложения, Декларации) и устанавливаются новые правила, а вместе с ними и новая институциональная матрица. Это бурный, иногда длительный период политических революций, выстраивания новых социальных отношений на весь последующий цикл развития. В структурированной фазе институциональное ядро принимает устойчивые формы, которые способны продержаться целые столетия. Они кодифицируются и упорядочиваются в институциональной матрице. В фазе исчерпания институты раздатка устаревают и уже не обеспечивают эффективное функционирование экономической системы. Компенсаторные институты начинают активно проявляться в стихийных, нелегитимных формах. Институциональная матрица «отрывается» от реально происходящих экономических процессов. Многочисленные реформаторские попытки приводят к осознанию полной ее непригодности для дальнейшего использования. В фазе трансформаций доминирующими становятся компенсаторные рыночные институты, которые обеспечивают базовым институтам необходимую область свободы для инноваций. Раздаточная матрица отвергается, и происходит временное изменение доминанты институционального ядра.

## Характеристика фаз институциональных циклов России

Характеристики	Основной период			Переходный период
	Фаза перинатальная	Фаза структурированная	Фаза институционального истощения	Фаза трансформационная
Типовой сюжет	Создание условий для раздатка	Функционирование экономики раздатка	Кризис раздатка	Трансформация раздатка
Соотношение раздатка и рынка	Борьба нового раздатка с квазирынком	Жесткий контроль раздатка над рынком	Рыночная тень раздатка	Квазирынок – гибрид старого раздатка с рынком
Раздаток	Внедрение новых форм	Функционирование по устойчивым правилам	Дисфункции и конфликты	Поиск новых форм
Рынок	Искажение классических форм	Жесткие ограничения	Теневые и полупулегальные формы	Имитация базовых институтов
Институциональные механизмы	Национализация, коллективизация, социальная фильтрация	Базовый хозяйственный механизм	Хозрасчет – передача части прав низовым звеньям	Приватизация, институциональные инновации

*Борьба раздатка с квазирынком*

В истории России можно выделить три перинатальные фазы, с которых начинался каждый новый институциональный цикл. Состояние институционального ядра в этот период характеризуется как борьба нового раздатка с квазирынком и возвращение к доминанте исходного со-

стояния. Базовые раздаточные институты после периода угнетения начинают возрождаться в обновленных формах и требуют своего «места под солнцем». Это выражается в сворачивании компенсаторных рыночных институтов, которые в период институциональных трансформаций брали на себя роль доминирующих институтов. На поверхности российской матрицы периодически разыгрывается историческая драма – *революция*. Это не только и не столько революция, хотя иногда революция (и не одна) становится частью процесса революции. Это, в отличие от инволюции, не шаг назад, а возобновление на новом уровне естественного процесса эволюции, закономерного с точки зрения природы российской цивилизационной матрицы (см. табл. 11).

Вся перинатальная фаза протекает в борьбе и конфликтах, которые являются следствием реализации трех институциональных механизмов: национализации, коллективизации и социальной фильтрации.

Механизм национализации – процесс перевода в общественно-служебную собственность имущества частных лиц. В процессе национализации происходит установление новых норм функционирования общественно-служебной собственности.

Национализация подкрепляется механизмом коллективизации. Суть его состоит в переводе частных и индивидуальных форм в общественно-служебные формы (кооперативные, арендные, откупные) под управлением государственных органов.

Третий механизм, также определяющий суть перинатальной фазы, – механизм социальной фильтрации, с помощью которого частные лица возвращаются на службу государства независимо от их прежнего социального статуса. Для лиц, отказывающихся осуществить переход на государственную службу или оказывающих сопротивление, включается репрессивный механизм, являющийся органической частью механизма социальной фильтрации.

## Исторические формы механизмов перинатальной фазы

Циклы Механизмы	1-й институциональный цикл IX–XII вв.	2-й институциональный цикл XVI–XIX вв.	3-й институциональный цикл 1917–1991 гг.
Механизм национализации	Сельские общины, ремесленники и торговцы должны работать на княжеский род и дружину, а не на себя	Ликвидация частной собственности, конфискация частных земельных владений, лавок и амбаров и пр., введение поместной системы	Отмена частной собственности на землю и всю недвижимость, отмена права наследования
Механизм коллективизации	Община из добровольной формы объединения семей превращена в территориально-фискальную организацию, выполняющую обязательный «план» поставок произведенной продукции в форме урока	Организация крестьянских общин, имеющих обязательный территориально-фискальный статус	Поэтапно: продразверстка – продналог – с 1929 г. создание колхозов и совхозов с обязательной сдачей продукции государству
Социальная фильтрация	Племенные князья обязывались служить варяжским князьям и платить дань, отказ означал применение репрессий	Перевод всех сословий на службу московскому государю, 1560-е гг. опричный террор для бояр и служивых людей, заподозренных в измене	Всеобщая трудовая повинность, обязанность трудиться по конституции, репрессии против дворянского сословия и царской семьи, «кулаков», «идеологических противников» (ГУЛАГ 1930-е – 1940-е гг.).

На первом институциональном цикле княжеская власть переводила земли из собственности общин в собственность, работающую на общественно-служебных принципах по существу и княжескую по своей исторической форме. Это происходило за счет внедрения механизмов сбора дани через погосты и введения урочных трудовых отношений. Одновременно формировались первичные хозяйственные организации: общинные миры и посады, как базовые сельскохозяйственные и ремесленные единицы. Для тех местных князей и их соратников, которые отказывались переходить на службу «федеральных» князей, применялся механизм социальной фильтрации с элементами репрессий в соответствующих исторических формах, а именно «примучивание», сжигание посевов и блокада.

Перинатальная фаза второго институционального цикла продолжалась довольно долго: с правления Ивана III до конца царствования Ивана Грозного. Национализация проходила в три этапа: первый – введение поместного права и отмена частных вотчин, затем прикрепление крепостных крестьян через общину к поместным землям, и, наконец, национализация лавок и других торговых помещений в городах. В период царствования Ивана Грозного практически вся собственность, земля и недвижимость в городах и на селе, перешла под управление ведомственных органов (приказов). Соответственно, все организационные формы – общины, поместья, посады стали функционировать как служебные, государственные. Все эти процессы сопровождалась социальной фильтрацией и репрессиями, особенно во времена Ивана III при подавлении новгородцев и в период «опричнины» Ивана IV. В совокупности все три механизма – национализации, коллективизации и социальной фильтрации – полностью изменили институциональную среду России, вернув ее к раздаточному ядру в новых формах.

На третьем институциональном цикле перинатальная фаза протекала стремительно, все механизмы работали в явном виде и предельно интенсивно с 1917 по 1922 г., а затем перешли в латентную форму в 30-е гг. Сначала наиболее активно происходили процессы национализации частной собственности и первый этап социальной фильтрации в форме репрессий против царской семьи и дворянского сословия, спровоцировавшие гражданскую войну. Затем – национализация имущества нэпманов, создание колхозов и совхозов как результат включения механизма коллективизации и в заключение – повторная социальная фильтрация слоев, которые не смогли стать органической частью социально-служебной среды, сформировавшейся по итогам перинатальной фазы.

### *Контроль раздатка над рынком*

Структурированная фаза – основная фаза институционального цикла, в рамках которой происходит замена механизмов перинатальной фазы базовым хозяйственным механизмом раздатка, принимающим разные формы на всех трех циклах. Каждый цикл и его форма раздатка – это адаптация к новой трудовой модели, новым технологиям и новым пространствам (см. табл. 12). Структурированная фаза имеет самую длительную протяженность, в ней постепенно накапливаются изменения, требуется корректировка институциональных форм. Это вызывает необходимость реформ по совершенствованию элементов базового хозяйственного механизма (реформы князя Владимира на 1-м цикле, Петра I – на 2-м цикле, Н. Хрущева – на 3-м цикле).

На протяжении всей истории экономики раздатка производственные ресурсы находились в общественно-служебной собственности, права на ее владение были распределены между всеми хозяйствующими субъектами, а

доступ к ней осуществлялся в форме службы. Отсутствовала частная собственность, ограничивались купля-продажа, залог и наследование по завещанию. Разрешались только мена и наследование по установленному порядку, в особых случаях – продажа недвижимости с разрешения государственных органов.

Работающее население во все исторические периоды развития экономики раздатка «по горизонтали» было организовано в коллективные хозяйства, а «по вертикали» упорядочено по разрядам и чинам и через обязательную систему регистрации прикреплено к месту жительства. Наряду с военной и государственной службой существовала хозяйственная служба с оплатой по общегосударственному штатному расписанию; для ее прохождения работники по нормам и необходимости получали через иерархическую систему условия существования в виде бесплатного жилья, образования и медицинского обслуживания. Хозяйственные объекты (мануфактуры, фабрики, колхозы, заводы и т. д.) в основном создавались государством и находились под контролем ведомственной системы управления по территориальному или отраслевому контуру.

Организации и предприятия на всех исторических этапах существования раздаточной экономики для выполнения производственных заданий получали через раздачу – или безналичное фондирование по советскому образцу – все необходимые ресурсы: средства производства, сырье, материалы и комплектующие, жалование и другие оборотные средства, а также средства на строительство и содержание жилья. Исходя из потребностей, определяемых госорганами с учетом имеющихся мощностей, устанавливались директивные задания по сдаче продукции, которые разрабатывались в количественных показателях и фиксировались в нормативах. Единая система нормативов обеспечивала все экономические пропорции: на продукцию, сдающуюся и раздающуюся, назначались централизован-

**Исторические формы российской матрицы**

Структурные блоки хозяйственного механизма	Матрица общинного раздатка на основе урочно-го механизма IX–XII вв.	Матрица местного раздатка на основе тяглового механизма XVI–XIX вв.	Матрица административного раздатка на основе планового механизма 1917–1991 гг.
Система управления	Бояре введенные, наказы, пути, чети	Приказы, коллегии, министерства	Министерства, ведомства, комитеты
Формы организаций	Община, посад, слобода	Поместье, служебная вотчина, община, фабрики казенные, посессионные, вотчинные	Государственные предприятия и организации, колхозы, совхозы
Директивные производственные задания	Урок, дань на основе грамоты князя	Тягло, подушная подать, наряды, повинности – государственная роспись доходов и расходов	План для предприятий, организаций – Госплан
Единая система нормативов	Црен, чан, кузница, погородье, почестье, от дыма, от орала, от сохи	Подушная, подворная, пошосная подати, обжа, оброк	Территориально-отраслевая нормативная база
Централизованные цены	По закону «Русской Правды» в гривнах, куннах, ногатах	Указные цены	Тарифы и цены – Госкомцен
Безналичная система обеспечения	Розданы, дань, милость, дары, пиры	Наделение фабрик деньгами и ресурсами из государственной казны	Фондирование предприятий – Госснаб, финансирование – Госбанк

Структурные блоки хозяйственного механизма	Матрица общинного раздатка на основе урочно-го механизма IX–XII вв.	Матрица местного раздатка на основе тяглового механизма XVI–XIX вв.	Матрица административного раздатка на основе планового механизма 1917–1991 гг.
Оплата служебно-го труда	По родословцу – для бояр и князей, оуроци – для работающих	Табель о рангах – для дворян, указные ставки казенного плаката – для крестьян и рабочих	Номенклатурный перечень для руководства, единая тарифная система и штатное расписание должностей – Госкомтруд
Обеспечение состоящих на службе жильем и социальными благами	Коллективное строительство жилья из выданных материалов – для общинников, раздача земли – для бояр	Наделение поместьями и служебными вотчинами, домами в городах, расселение в фабричном жилье	Раздача жилья по очереди и по нормативам, бесплатное образование, медицина
Система обязательной регистрации	Общинник мог покинуть общину без разрешения только для подачи жалобы князю	Крепость – полное прикрепление к земле, нельзя покинуть место жительства без разрешения вышестоящего начальства	Прописка по месту жительства – без прописки и жилья не брали на работу, без работы не прописывали
Сигнальная система	Жалобы князю	Иерархические жалобы, челобитные в ведомства	Административные жалобы, обращения в партийные органы, газеты

ные цены на государственном уровне; для обеспечения потребительскими продуктами функционировали государственные магазины с фиксированными ценами; жалобы и обращения от всех служебно-социальных групп обрабатывались в органах управления, где для этого были предусмотрены специальные регламенты. И в этой ситуации личные подсобные хозяйства, дачные и садовые участки, индивидуальное и кооперативное жилье, рыночная торговля на базарах выполняли функцию «подстраховки» раздаточных отношений и также находились под контролем государства.

Из таблицы 12 видно, что базовые институты – сдача-раздача, административные жалобы и общественно-служебная собственность – в конкретной практике воплощаются в сложноустроенный хозяйственный механизм с органично переплетенными структурными блоками. Поэтому раздаточное ядро стало для российской матрицы своеобразным «генным кодом», не наблюдаемым непосредственно, но формирующим программу ее эволюционного развития.

### *Рыночная тень раздатка*

Фаза институционального исчерпания представляет собой логическое завершение структурированной фазы. В обществе происходит осознание неэффективности конкретной трудовой модели и проводится серия реформ по изменению сложившегося положения. В отличие от реформ структурированной фазы, суть которых состояла в усилении раздаточного характера институциональной матрицы, реформы фазы исчерпания направлены на плавное свертывание раздаточных институтов и расширение спектра действия институтов рыночных. Однако и этого было

недостаточно для преодоления нарастающего кризиса, поэтому институт рыночной торговли и частного предпринимательства спонтанно расширял спектр своего действия в нелегальных теневых формах.

Реформы в фазу истощения проводились с целью усиления «хозяйственного расчета», т. е. предоставления все большей самостоятельности непосредственным субъектам хозяйствования. Но реформы по внедрению хозрасчета запускают бесконтрольно действующий механизм перераспределения ресурсов от непосредственных производителей к управленцам. Этот латентный механизм действует на протяжении всей фазы институционального истощения, что приводит к резкой социальной поляризации и дифференциации материального положения управляемых и управляющих. Увеличение численности управленческого слоя и геометрический рост затрат на его содержание, с одной стороны, снижение реальных доходов населения при усилении кризисных тенденций – с другой, приводят к политической нестабильности и неизбежности принятия радикальных мер для изменения соотношения базовых и компенсаторных институтов и введения частной собственности. Логическим завершением становилось включение механизма приватизации, с помощью которого объекты общественно-служебной собственности передавались в частные руки. Механизм приватизации выступал в роли своего рода рубикона между фазой истощения и фазой трансформаций.

На первом цикле фаза истощения началась с ликвидации «очередного» правления князей и установления порядка закрепленности места правления за определенным князем. В период с XI по XII в. шел процесс дальнейшей приватизации – дробление земли на уделы до тех пор, пока Киевская Русь не распалась как единое государство. На втором цикле фаза истощения началась с отмены обяза-

тельной службы для дворянства и с переноса зоны их ответственности на организацию труда крепостных крестьян в своих поместьях (1762). В течение века вплоть до 1861 г. происходил медленный процесс «отрыва» помещичьих хозяйств от государства и крепостных крестьян от помещиков, который завершился «отменой крепостного права», а по существу окончательной приватизацией. На третьем цикле фаза исчерпания началась с введения хозяйственного расчета на предприятиях в середине 1960-х гг. и продолжалась в направлении углубления этого процесса вплоть до приватизации 1991 г.

### *Квазирынок капитализмов*

Трансформационные фазы берут свое начало на фоне кризиса раздаточной экономики, когда существующая институциональная среда утрачивает свою эластичность и не соответствует изменившимся материально-технологическим условиям, а также потребностям населения. Кризис институтов раздатка выражается в том, что они перестают обеспечивать координацию потоков сдач и раздач как в рамках всего государства, так и на уровне отдельных социальных групп. Это означает, что весь совокупный объем сдач уже не может покрыть установившийся на определенном уровне объем общественно-необходимых раздач. Никакие экономические реформы не могут помочь раздаточной экономике справиться с накопившимися проблемами. Во время каждого из трех циклов кризис проявляется в резком социальном расслоении, экономическом спаде и политической неуправляемости. В такой ситуации наступает переходный период, который начинается с преобразования института общественно-служебной собственности и сворачивания института административных жалоб. Трансформация института собственности происходит посредством передачи

прав на многие ее объекты частным лицам или коллективам в полное владение.

В первый переходный период возникшая частная собственность существовала в форме вотчин: князья отчуждали свои уделы по купчим и дарственным, завещали их сторонним лицам в целом или в частях. В конце второго цикла первый шаг на пути трансформации института собственности был связан с отменой обязательной службы для дворянства и передачей им полных прав собственности на поместья; второй – с отменой крепостного права и разрешением выкупа земельных участков бывшими крепостными крестьянами. Третий переходный период начался с преобразования государственной собственности посредством механизмов приватизации, что привело к созданию разнообразных негосударственных и частных субъектов хозяйствования.

На всем протяжении переходного периода доминирующее положение занимает институт рыночной торговли и частного предпринимательства, развертывание которого состоит в заимствовании многих институциональных элементов из рыночной среды западных стран. В этот период институциональная среда раздатка усваивает новые элементы и находит для себя новые формы, на основе которых преобразуется в новое качество.

Квазирыночная среда является типичной основой трансформационных фаз раздаточных экономик и возникает в результате институциональной аномии, когда перестают работать правила старого раздатка на фоне еще не сложившихся рыночных механизмов. Другими словами, квазирынок – это такая экономика, в которой формальные рыночные отношения являются только внешней правовой оболочкой неформальных раздаточных связей. Такая институциональная среда всегда возникает в России в периоды построения капитализма, один из которых проходит сейчас. Сравнение первого и второго российского капи-

тализма<sup>1</sup> приводит нас к выводу об институциональной идентичности двух периодов, отстоящих друг от друга на столетие.

Новые экономико-исторические исследования показали, что в период первого капитализма, как и в настоящее время, в России сохранялся большой государственный сектор. Все банки были подчинены госбанку не только в финансовом, но и в административном отношении. Элементами финансовой системы были также акционерные банки, тесно связанные с иностранными банками. Кризис 1900–1903 гг. ускорил слияние банков с промышленностью. Связь осуществлялась через личные унии: банковские деятели становились во главе промышленных компаний. Каждая акционерная фирма России находилась в зависимости от одного или нескольких банков.

Позиции государства в тот исторический период не ограничивались государственным сектором. Инструментом государственного регулирования были и госзаказы. Такие заказы давали почти все ведомства. Еще одним направлением государственного воздействия были казенные монополии – сохранялась питейная монополия, действовали акцизы на сахар и табак. Другими словами, одна часть промышленности находилась в собственности государства, а другая часть в той или иной степени подлежала государственному регулированию.

Как и сейчас, российская «буржуазия» в период первого капитализма привыкла надеяться на помощь государства: казенные заказы были надежным источником доходов, высокие пошлины защищали от конкуренции. Если предприятие оказывалось на грани банкротства, его

---

<sup>1</sup> В теории раздаточной экономики – период первого капитализма 1861–1917 гг., период второго капитализма – с 1991 г. по настоящее время. По сути, они представляют собой трансформационные фазы институциональных циклов.

хозяева обращались за помощью, прежде всего к государству. Однако отношение буржуазии к государственному диктату было двойственным: с одной стороны, буржуазия была недовольна ограничением сферы своей деятельности, с другой стороны, устанавливались тесные связи между частными предпринимателями и чиновниками, что порождало коррупцию.

Особенно тесные связи между государством и промышленной буржуазией существовали в области производства вооружения. Например, весь руководящий состав Морского министерства одновременно занимал высокооплачиваемые должности в кораблестроительных компаниях. Директора государственного банка, Департамента торговли и мануфактур, Горного департамента и других высших государственных учреждений состояли в правлении крупнейших компаний и коммерческих банков. Другими словами, уже первый российский капитализм базировался на слиянии буржуазии и чиновников в единый слой предпринимателей. Только третью часть предпринимательской элиты составляли не дворяне и не чиновники, а «купцы».

После мирового экономического кризиса 1900–1903 гг. начинают возникать монополии, сначала в форме синдикатов, чему способствовали и казенные заказы. Правительство устраивало конкурс и давало заказ той фирме, которая назначала самую низкую цену на свою продукцию. Чтобы не сбивать цены, промышленники договаривались между собой, и конкурс становился фикцией. В 1902–1904 гг. родились наиболее известные синдикаты: «Продамет», «Продуголь», «Продвагон», «Кровля». А к 1909 г. синдикаты объединяли основную часть предприятий в ведущих отраслях промышленности. Помимо синдикатов, среди российских монополий были распространены тресты и концерны. В нефтяной отрасли монополии рождались сразу в форме международных трестов.

Аграрная реформа 1905–1907 гг., как и в 1991 г., имела цель направить развитие сельского хозяйства по фермерскому рыночному пути, для этого крестьянину было разрешено выходить из общины вместе с землей. Однако к 1916 г. вышли из общины и получили землю в собственность менее четверти всех крестьян. Большинство не только отказалось выходить из общины, но и защищало общину с оружием в руках: когда чиновники и землемеры являлись в деревню выделять желающих, крестьяне нередко встречали их кольями и вилами. Из общины выходили крайние полюса – «кулаки» и беднота. Но не вся беднота, а та часть, которая уже стала наемными рабочими. Кулаки скупали участки выделявшихся бедняков, объединяли их и на этой основе создавали крупные фермерские хозяйства.

Как и в постсоветский период рыночных реформ, в период первого капитализма жилье было приватизировано. При фабриках оно было передано владельцам на праве частной собственности, которые стали сдавать его своим рабочим. Дома, в которых жили крестьяне в общинах, также стали их индивидуальными владениями. С 1870 г. началось строительство доходных домов частными лицами, и строительный бум продолжался до 1911 г. В конце XIX – начале XX в. горожане жили в основном в частных домах, муниципального жилья не было. Строительство государственного жилья в этот период ограничивалось служебными домами. Основные усилия были сосредоточены на создании условий для частного строительства. Московские власти взяли на себя подготовку участков, прокладывая водопровод и канализацию. Содействие частному строительству осуществлялось также льготной продажей строительных материалов. Однако уже к 1911 г. власти осознали проблему ограниченности рынка жилья из-за низкой платежеспособности рабочих и служащих. Квартплата для малообеспеченных слоев была непомерно высока. Когда перед властями впервые встала проблема «доступного

жилья», был задуман механизм муниципального финансирования типового жилищного проекта для рабочих на льготных условиях кредитования. Квартиры стандарта «эконом-класса» должны были предоставляться низкооплачиваемым жителям города за невысокую квартирную плату.

По итогам развития первого капитализма в России было сформировано крайне негативное отношение к частнику, как у правительства, так и у населения. «К началу мировой войны власти были готовы перейти к политике достаточно жесткого регулирования в аграрном (и не только в аграрном) секторе, а общественное мнение было готово отнестись с пониманием к мерам подобного рода»<sup>1</sup>. В 1916 г. в записке Министерства финансов отмечалось, что российская экономика вступила в новый этап, когда для ее эффективного развития необходимо государственное регулирование. Подчеркивалось, что будущее России властно требует создания должной планомерности правительственных экономических преобразований. Ведомственная политика должна быть заменена правительственной политикой, опирающейся на единый план, обязательный для всех ведомств. Этот план должен был охватить единой системой все движение продукта от производителя к потребителю, опосредовать связи между ними, регулируя по возможности их взаимоотношения<sup>2</sup>. Но эти задачи, поставленные царским правительством еще до революционных событий, были реализованы только в советскую эпоху.

Почему рыночная трансформация раздаточной экономики в России регулярно приводила к построению квазирынка? Квазирынок отличается от классического рынка

---

<sup>1</sup> Мау В. А. Государство и экономика: опыт экономической политики. М.: Дело, 2010. Т. 1. С. 123.

<sup>2</sup> Там же. С. 136, 138, 141.

тем, что он использует механизмы купли-продажи для присвоения уже созданных производственных систем и инфраструктуры. Если рынок движим интересами предпринимателей и потребителей, то квазирынок прежде всего обслуживает интересы властных структур через механизмы предпринимательства. Свойство квазирыночности состоит в том, что под внешними рыночными механизмами (конкурсы, тендеры, аукционы) скрываются искаженные, по отношению к нормативному порядку, раздачи «своим». Нормативно-функциональные отношения сдач-раздач, которые в структурированных фазах подчинены реализации государственных задач, в трансформационных фазах переводятся в плоскость неформальных связей, нацеленных на получение личной прибыли от использования государственных ресурсов. Внешне присутствуют все атрибуты рыночного хозяйства: частная собственность, отношения купли-продажи, свободное ценообразование. Однако сохраняется латентное раздаточное содержание: частные компании и фирмы в массе своей не вырабатывают рыночно-ориентированные стратегии, а ведут борьбу за государственный ресурс в разных его формах и стремятся использовать связи во властных структурах для контроля над конкуренцией.

В настоящее время основой квазирыночных институтов является государственно-коммерческая форма, в которой существуют крупные государственные корпорации и Федеральные фонды. Эта форма коренным образом отличается как от государственных предприятий в экономике раздатка, так и от частных фирм в рыночной экономике. В ней проявляются «антагонистические» противоречия между долгосрочным характером государственных инвестиций в виде направляемых бюджетных ресурсов и частными, во многом корыстными, интересами при их освоении. «Промежуточные» институциональные формы периодов квазирынка имеют оппортунистический характер

и нацелены на институционализацию практик, в которых латентные раздаточные механизмы продолжают играть главную роль и позволяют под прикрытием рыночной экономики получать государственный ресурс для личной выгоды. Такие организационные формы являются априори неэффективными в связи с имманентным конфликтом государственных и личных интересов, одновременно создавая институциональные ловушки в экономике, из которых общество зачастую выбирается уже революционным, а не эволюционным путем. В этом одна из причин того, почему квазирыночные фазы имеют внутренние причины внезапного торможения и порождают длительную стагнацию на фоне революционного обострения глубинного народного архетипа «борьбы с иностранными захватчиками», к которым в этот период относят именно собственный правящий класс, вывозящий ресурсы и обсуживающий западные интересы.

В период второго капитализма, как и первого, тотальные размеры приобрела коррупция на всех уровнях управления и во всех сферах. При квазирынке широко распространялся и бюджетный оппортунизм – манипулирование ставками штатного расписания, превращение экономики фонда оплаты в источник регулярных «премий» для управленцев, маскировка избыточной дифференциации в оплате труда между управляющими и трудовым коллективом, регулярная практика одновременной занятости бюджетников в нескольких организациях.

Коррупция в высших органах власти есть производная от раздачи государственной собственности за цену, не соответствующую ее реальной стоимости, путем «назначения» собственников. Фактически создается механизм общего совладения бывшей государственной собственностью для чиновников и предпринимателей. Отсюда непрерывный поток денег от олигархов к управленцам высшего уровня, воспринимаемый обществом как «взят-

ки» и «откаты», а на самом деле представляющий собой передачу дивидендов от совместного владения бывшей государственной собственностью.

Второй вид коррупции связан с попытками новых фирм, которые развернули свой бизнес уже в рамках вновь введенных рыночных правил, получить государственный ресурс. Фактически для этих фирм включен аукционный механизм: кто больше даст и будет давать весь период владения ресурсом, тот его и получит. И, наконец, взятки в рамках бюджетной и социальной сфер на самом деле означают введение рыночных отношений «явочным порядком». В фазу институционального исчерпания эти сферы уже были подвержены сильной коррозии теневых форм. И в трансформационную фазу, когда бюджетная и социальная сферы фактически перестали финансироваться государством, рынок бюджетных услуг за деньги был введен из-за необходимости выживания.

Масштабы оппортунизма при квазирынке существенно превышают «норму» рыночной среды, а хищническое использование всех видов ресурсов свидетельствует об отсутствии у бизнеса долгосрочной мотивации. Потенциал квазирыночной модели быстро исчерпывается, в том числе и в связи с низкой платежеспособностью населения. Рыночные периоды заканчиваются нерешенными вопросами: например, как обеспечить жильем рабочий класс, сельских жителей-колхозников и служащих-«бюджетников», если их доходы с трудом покрывают необходимые затраты на простое воспроизводство семьи? Как проводить технологическое обновление, если некуда размещать рабочую силу и т. д.? В итоге для решения программ модернизации единственным выходом становилось обращение к раздаточной модели в новых формах. При российских капитализмах ценности и условия жизни подавляющего числа граждан входят в противоречие с квазирыночной средой, в которой не действует канал обратной связи через адми-

нистративные жалобы и потеряна мотивация к труду из-за массовой ориентации на «быстрые» деньги. Именно это в конечном счете выливается в поддержку служебно-социальными группами действий тех политических сил, которые намерены провести реформы по восстановлению раздаточной матрицы.

Служебный труд являлся интегрирующей основой России, поскольку увязывал через свои механизмы разнокалиберные регионы и большое количество народов и народностей. Но такой характер труда для своей реализации требовал раздачи материальных условий деятельности и эквивалентности «сдач-раздач». Многонациональное население России во всех трех институциональных циклах находилось на службе у государства, привнося в его развитие свой неповторимый опыт адаптации к определенной территории, ставшей частью российской и советской империй.

Именно служебные механизмы раздаточной экономики снимали национальные противоречия до тех пор, пока сам раздаток не попадал в кризис. Однако квазирынок, устраняя принцип служебного труда, открывал простор для межнациональных конфликтов за ресурсы, которые имелись в мононациональных регионах. В периоды квазирынка Россия из служебной империи превращалась по своей внутренней организации в колониальную. Правящая элита опять возвращалась к политике «руссов», собирающих дань и вывозящих ее на Запад, а служебные производительные сословия превращались в «рентопотребителей», зависящих от связей с властными структурами.

Результатом квазирынка каждый раз становилась угроза территориального распада или реального завоевания, что и являлось причиной быстрого восстановления раздаточных механизмов под эгидой новой идеологии. Западные идеи – христианство и марксизм – в России су-

щественно трансформировались и приобретали особый смысл, освящая государственное служение. Православие обосновывало путь к Творцу только через ратный и хозяйственный труд на государство, в то время как протестантизм критерием соединения с Творцом считал достижение личного успеха. Социализм в России стал государственной идеологией построения нового «светлого будущего». Внедрение идеологии служебного труда после периодов квазирынка меняло природу российского государства и экономически, поскольку вновь его ресурсы направлялись на внутренние модернизационные цели и на осуществление трудовой деятельности всех социальных групп. Так на основе идеологического проекта общественного единства и разворачивался каждый из трех институциональных циклов по принципу – «от устаревшего раздатка через квазирынок к новому раздатку».

Тем не менее квазирынок в России – объективная четвертая фаза институционального цикла, в которой происходит использование неформальных раздаточных практик властных структур в рыночном оформлении. Такая институциональная среда дает временный экономический эффект благодаря внешней открытости и переориентации внутренних модернизационных задач развития на ресурсное обслуживание мировой экономики, а также за счет рыночного использования уже имеющейся инфраструктуры и индустриальных объектов, созданных на предыдущем цикле.

В ходе исторического развития коммунальность материально-технологической сферы в России постоянно возрастала. При этом центр тяжести все больше переносился с природной среды (земли, лесов, недр и др.) на техническую инфраструктуру. В настоящее время многие отрасли с единой энергетической системой, централизованными коммуникациями, тепло- и водоснабжением имеют коммунальный характер. Устройство этих систем таково, что на

каждом участке поддерживаются установленные из центра единые стандарты обслуживания и условия пользования. Коммунальная инфраструктура в организационном ракурсе порождает то, что называется естественными монополиями, неизбежность которых обоснована в контексте транзакционных издержек.

Опыт двух российских трансформаций показал, что естественные монополии в частных руках становились гораздо менее эффективными, чем в государственных. Это и приводило к необходимости восстанавливать государственные позиции в конце каждого цикла. Так, в 1916 г. российский «министр финансов Барк высказался за “монополизирование” (то есть национализацию) всех тех отраслей, которые фактически уже монополизированы частным капиталом»<sup>1</sup>.

Действительное предназначение трансформационных фаз состоит не в переходе к рынку, а в том, чтобы создать свободную среду для экспериментирования и включения механизма институциональных инноваций. С помощью этого механизма осуществляется подбор новых форм базовых институтов, которые и составляют основу институциональной матрицы на следующем цикле. В трансформационные фазы заимствуются институты и механизмы рыночной модели из практики западных стран, которые по мере их освоения существенно видоизменяются в соответствии с природой российской экономики. Так уже было не раз в российской истории: трансформационные фазы задумывались реформаторами не как вспомогательные этапы развития раздаточной экономики, а как действительный переход к рыночной организации хозяйства. Однако весь комплекс изменений приводил к парадоксальному эффекту: вместо перехода от раздаточной к

---

<sup>1</sup> Мау В. А. Государство и экономика: опыт экономической политики. М.: Дело, 2010. Т. 1. С. 145.

рыночной модели происходило восстановление самой раздаточной экономики.

В современный период заимствование идет без учета ограниченного и открытого порядков, в которых развивалась рыночная экономика. Рыночные институты порядка ограниченного доступа, поляризующие население по уровню жизни, давно изжиты в развитых странах, в то время как Россия пытается осуществить очередную модернизацию именно на этих неэффективных институтах.

Возьмем пример с жилищной ипотекой. Сравнение российской и американской ипотечной системы показывает, что американцы к ней относятся достаточно позитивно, в России же ипотека воспринимается как долговая кабала и ориентирована на потребности только узкого сегмента среднего класса. Это происходит потому, что американская модель в начале XX в. была трансформирована в массовую полугосударственную модель с учреждением ипотечных госкорпораций. Федеральный бюджет США взял все страховые риски на себя, в результате чего были сформированы доступные ипотечные продукты для разных социальных групп. Однако в России применяется схема чисто коммерческой формы ипотеки, когда все риски перекладываются на заемщика. Именно такая модель ипотеки является причиной неэффективности рынка жилья в России и порождает все увеличивающийся разрыв между массовым спросом на доступное жилье «эконом-класса» и предложением элитных, дорогостоящих квартир, большая часть которых используется лишь как инвестиционный ресурс.

Вместе с тем трансформационные фазы не являются отступлением от поступательного развития институтов раздаточной экономики, а напротив, представляют собой имманентные фазы их развития. Институциональная среда раздаточной экономики по своему устройству достаточно сложна и, находясь в кризисном состоянии, не может быть реформирована по определенному плану группой даже са-

мых достойных реформаторов. Поэтому в такие переходные периоды осуществляется спонтанное преобразование базовых институтов раздаточной экономики за счет вывода всех сфер из-под контроля государства и предоставления инициативы всем группам населения и всем хозяйствующим субъектам.

И поскольку происходит столь глубокое «перелопачивание» институциональной среды, каждый следующий этап раздаточной экономики воспринимается как абсолютно новое явление, слабо связанное с предыдущими историческими этапами. Между тем именно в трансформационные фазы происходит выбор дальнейшего направления институционального развития. При этом находятся такие формы, которые преобразуют устаревшие институты раздаточной экономики в новые, адекватные материально-технологической среде и потребностям общества.