

УДК 338.9
ББК 65.9(2Р)30-2
П 781

П 781 **Проблемы и перспективы модернизации российской экономики** / отв. ред. А.В. Алексеев, Л.К. Казанцева. – Новосибирск : ИЭОПП СО РАН, 2014. – 328 с.

ISBN 978-5-89665-272-4

В сборнике опубликованы статьи сотрудников Института экономики и организации промышленного производства СО РАН, содержащие результаты исследований, выполненные по Программе IX.84.1. Экономика как вероятностная система: статистические и теоретические исследования, прикладные выводы.

Рассмотрены народнохозяйственные и отраслевые особенности технологического перевооружения обрабатывающей и добывающей промышленности, изучен международный опыт. Проанализированы институциональные факторы развития технологической системы, а также экологические проблемы и их влияние на общественное здоровье в регионах РФ.

Сборник представляет интерес для научных работников, занимающихся анализом и моделированием экономических процессов, а также для преподавателей, аспирантов и студентов экономических вузов.

ISBN 978-5-89665-272-4

УДК 338.9
ББК 65.9(2Р)30-2

© ИЭОПП СО РАН, 2014 г.
© Коллектив авторов, 2014 г.

Н.П. Дементьев

**ПРОИЗВОДСТВО, РАСПРЕДЕЛЕНИЕ
И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВВП В РОССИИ
И РАЗВИТЫХ СТРАНАХ ЗАПАДА**

Российская структура распределения валового внутреннего продукта (ВВП) и валового национального дохода (ВНД) по источникам дохода значительно отличается от структур в экономиках США, Великобритании. То же самое можно сказать о структуре распределения первичных и вторичных доходов между секторами экономики, о структуре использования дохода на конечное потребление и сбережение и о структуре сбережений.

Как известно, валовой национальный доход распадается на первичные доходы четырех видов: полученную резидентами оплату труда, чистые налоги на производство и импорт, валовую прибыль и валовой смешанный доход, чистые доходы от собственности, полученные от остального мира. Согласно методологии СНС, в оплату труда наемных работников помимо собственно заработной платы (до выплаты налогов) также входят отчисления на социальное страхование.

В России доля оплаты труда в ВНД несколько меньше, чем в сравниваемых странах. В особенности это относится к первым годам после дефолта 1998 г., повлекшего снижение данного показателя с 51,6% в 1996 г. до 41,4% в 2000 г. (табл. 1). К 2002 г. доля оплаты труда в ВНД в значительной степени восстановилась (достигнув 47,7%), оставалась возле этого уровня довольно стабильной до 2008 г. и заметно возросла с наступлением кризиса. В 2010–2012 гг. в России на оплату труда в среднем приходилось около 51% ВНД, в США – 52,3% ВНД (табл. 2), а в Великобритании аналогичный показатель в среднем за 2010–2011 гг. составил 53,1% ВНД (табл. ПЗ¹). Если же рассматривать долю оплаты труда не в ВНД, а в чистом национальном доходе (НД), то разрыв увеличится, так как доля потребленного основного капитала в ВНД России существенно меньше, чем в сравниваемых странах.

¹ Обобщающие таблицы распределения и использования доходов в экономике России, США и Великобритании вынесены в приложение под нумерацией П1, П2 и П3.

Таблица 1

Структура ВВП России по первичным доходам, %*

Год	ВВП, млрд руб.	Оплата труда	Налоги минус субсидии на произ- водство и импорт	Валовая прибыль и смешанные доходы		Чистые дохо- ды от собст- венности, полученные от остального мира
				всего	в том числе потребление основного капитала	
1996	1979	51,6	14,5	35,3	...	-1,4
1998	2514	50,2	16,7	37,7	...	-4,6
2000	7117	41,4	17,5	43,8	8,4	-2,8
2002	10624	47,7	17,4	36,9	8,0	-2,0
2004	16680	47,0	17,2	37,9	6,6	-2,2
2006	26121	45,5	20,6	36,5	5,3	-2,6
2007	32464	47,3	19,5	35,1	5,0	-1,8
2008	40066	47,9	20,5	33,7	5,0	-2,1
2009	37546	53,6	17,2	31,8	5,9	-2,6
2010	44831	50,7	18,3	33,7	5,3	-2,7
2011	54037	50,6	20,1	32,0	4,8	-2,7
2012	60539	51,6	20,5	30,7	...	-2,8

* Таблица рассчитана на основе табл. 2.1.4 и 2.2.3 из [1].

За 2000–2011 гг. доля потребленного основного капитала в ВВП России снизилась с 8,4 до 4,8% (см. табл. 1). Для сравнения, в 2012 г. аналогичный показатель в экономиках США и Великобритании составил, соответственно, 15,4 и 11,3% (табл. П2 и П3). ФСГС РФ в пояснениях к национальным счетам России [1] определяет показатель «Потребление основного капитала» как стоимостную оценку величины снижения в течение отчетного периода стоимости основных фондов (ОФ) в результате физического износа, нормального устаревания или естественных случайных повреждений. Расчет потребленного основного капитала сложен и требует детальной информации о динамике основных фондов в течение длительного времени. Поэтому в России [5, с. 175] и некоторых других странах этот показатель приравнивается начисленной амортизации. В России, где коэффициент выбытия основных фондов составляет в последние годы менее 1% [6, 2012 г., с. 343], значительная часть ОФ настолько устарела, что их стоимость уже полностью амортизирована (хотя сами ОФ остаются на балансе предприятий) и не учитывается при начислении амортизации.

Таблица 2

Структура ВНД США по первичным доходам, %

Год	ВНД, млрд руб	Оплата труда	Налоги минус субсидии на произ- водство и импорт	Валовая прибыль и смешанные доходы		Чистые дохо- ды от собст- венности, полученные от остального мира
				всего	в том числе потребление основного капитала	
1996	8075	54,8	6,8	38,0	14,6	0,4
1998	9168	55,4	6,6	37,8	14,3	0,3
2000	10421	56,2	6,4	37,0	14,5	0,4
2002	11099	55,3	6,5	37,7	15,0	0,5
2004	12374	54,5	6,6	38,1	14,8	0,8
2006	14142	53,1	6,6	39,7	15,1	0,6
2008	14794	54,6	6,7	37,5	16,0	1,2
2010	15121	52,7	6,6	39,3	15,8	
2011	15849	52,2	6,5	99,5	15,5	1,7
2012	16514	52,1	6,5	39,8	15,4	1,6

* Таблица составлена на основе таблиц S.1.a из [2].

В 2010–2012 гг. налоги на производство и импорт в России в чистом выражении (за вычетом субсидий на производство и импорт) составили в среднем 19,6% ВНД, в США – 6,5% ВНД, в Великобритании – 12,3% ВНД [1–3]. Дифференциация в значительной степени предопределяется разными ставками налога на добавленную стоимость в названных странах. Если в США этот налог вообще отсутствует, то в России и Великобритании его роль существенна: в 2012 г., например, сборы по нему в указанных странах составили 5,9% и 6,8% ВНД соответственно [3, 7]. Кроме того, в России велики доходы от внешнеэкономической деятельности (это в основном таможенные пошлины, которые, как и НДС, относятся к налогам на производство и импорт) – 8,2% ВНД в 2012 г. или 38,6% всех доходов федерального бюджета [7]. За 1996–2006 гг. доля налогов на производство и импорт в ВНД России увеличилась почти в полтора раза – с 14,5 до 20,6% (см. табл. 1). В значительной степени это было связано с ростом внешних цен на углеводороды и таможенных пошлин по их экс-

порту. Согласно [6], в доходах консолидированного бюджета РФ за 2002 г. налоги на внешнюю торговлю и внешнеэкономическую деятельность, а также неналоговые доходы от внешнеэкономической деятельности составили 389 млрд руб., тогда как в 2006 г. доходы бюджета от внешнеэкономической деятельности возросли до 2306 млрд руб., т.е. почти в 6 раз¹. Для сравнения, номинальный ВВП России за эти четыре года увеличился в 2,5 раза.

Как показывают счета распределения первичных доходов, полученные и переданные доходы от собственности в экономике России намного меньше (в процентах к ВНД), чем в сравниваемых странах. Например, в 2011 г. переданные доходы от собственности составляли: в России – 13,9% ВНД, в США – 35,8% ВНД, в Великобритании – 29,6% ВНД [1–3]. И это при том, что доля чистой прибыли и чистого смешанного дохода (основного первоисточника доходов от собственности) в ВНД была в России выше. В 2011 г. отношение переданных доходов от собственности к чистой прибыли и чистому смешанному доходу в России было равно 0,51, тогда как в США и Великобритании – 1,49 и 1,31 соответственно. Как видно, в последних странах в распределении прибыли может наблюдаться сильный мультипликативный эффект. Простым примером двухэтапного распределения прибыли может служить передача ее от предприятия банку в виде процентов по полученным кредитам, а затем от банка депозиторам в виде процентов по вкладам. В России же в последние годы на стадии распределения первичных доходов около половины чистой прибыли и чистого смешанного дохода вообще не передавалось, т.е. оставалось в распоряжении субъектов экономики, получивших эту прибыль и смешанный доход на стадии образования доходов. На наш взгляд, причина резкого отличия экономики России лежит в ее олигархическом капитале (когда финансирование корпораций со стороны конечных инвесторов осуществляется, большей частью, напрямую, через рынок корпоративных акций), в неразвитости кредитно-денежной сферы России. Это подтверждает остроту проблем в российской экономике, связанных с затрудненным межотраслевым переливом капитала.

¹ В 2005 г. была изменена номенклатура доходов консолидированного бюджета РФ. Судя по всему, доходы от внешнеэкономической деятельности объединяют налоги на внешнюю торговлю и внешнеэкономическую деятельность и неналоговые доходы от внешнеэкономической деятельности.

С 90-х годов прошлого столетия в России сальдо доходов от собственности в расчетах с «остальным миром» было существенно отрицательным (переданные доходы от собственности в каждом году превышали полученные доходы от собственности). В 2012 г., например, превышение составило 1,7 трлн руб. (табл. П1). Последняя сумма была равна 2,8% ВНД или 9% чистой прибыли и чистого смешанного дохода. В США и Великобритании ситуация в этот же период времени была противоположной: чистые доходы от собственности, полученные от «остального мира» были положительными. Поэтому в последние два десятилетия ВНД России в каждом году был по величине меньше ее ВВП, а в сравниваемых странах, наоборот, годовые ВНД были больше ВВП.

В последние два десятилетия Россия неизменно была крупным чистым кредитором на внешнем финансовом рынке, и в последние годы ее внешние финансовые активы стали превышать обязательства. Несмотря на это, баланс России по доходам от собственности сводится с большим дефицитом. Во многом этот факт объясняется тем, что в последние годы около 40% внешних финансовых активов России состоит из валютных резервов Банка России и Минфина. Валютные резервы предназначены для обеспечения стабильности рубля и гарантий по внешним долговым обязательствам государства. Размещены они большей частью в государственных ценных бумагах США, Франции, Германии и Великобритании [8]. Такие бумаги считаются высоконадежными финансовыми инструментами, однако их доходность всегда была низкой. Например, на начало 2012 г. валютные резервы Банка России составляли 446,5 млрд долл. [8], тогда как его доходы от внешних инвестиций в этом году оценивались в 2,7 млрд долл.¹ Стало быть, доходность валютных резервов Банка России составила примерно 0,6% годовых, а в реальном выражении (с учетом инфляции) она была отрицательной. Участие в капитале считается высокодоходным, хотя и рискованным видом инвестиций. И здесь Россия находится в невыгодной позиции: если, например, на начало 2013 г. в ее внешних активах на статью «Участие в капитале и паи/акции инвестиционных фондов» приходилось

¹ Табл. «Платежный баланс Российской Федерации за 2012 год. Аналитическое представление» из [9].

329 млрд долл., то во внешних обязательствах – 570 млрд долл.¹ Как результат, за 2003–2012 гг. Россия получила от остального мира 311 млрд долл. в виде доходов от собственности, а выплатила ему 610 млрд долл., т.е. почти в два раза больше.

В отличие от России структура внешних финансовых активов и обязательств США очень выгодна с точки зрения их доходности. Со времен президентства Р. Рейгана экономика США в значительной мере живет в долг, за счет притока иностранных инвестиций. Согласно СНС США [2], чистое заимствование американской экономики у остального мира было стабильно положительным, превышая в отдельные годы 5% ВВП. Поэтому в течение последних двух десятилетий внешние финансовые обязательства США превышают их активы. В конце 2011 г., например, превышение составило 4030 млрд долл. Тем не менее США имели в этом году положительное сальдо доходов от собственности: средняя доходность внешних финансовых активов страны была высокой, а средняя доходность ее внешних обязательств – низкой. Почти половину внешних финансовых активов США составляли прямые инвестиции и корпоративные акции, которые считаются высокодоходными, хотя и рискованными финансовыми инструментами. В то же время около четверти внешних финансовых обязательств США приходилось на ценные бумаги Федерального правительства с мизерной доходностью (в течение 2011 г. доходность трех- и шестимесячных казначейских векселей при их первичном размещении не превышала 0,2% годовых [10]).

Великобритания также извлекает выгоды на внешних финансовых рынках, хотя и в меньших масштабах по сравнению с США. В последние годы объем корпоративных акций во внешних активах Великобритании существенно превышал их объем в ее внешних обязательствах. Кроме того, остальной мир (и Россия, в частности) формирует часть своих валютных резервов в ценных бумагах правительства Великобритании, которые, как и облигации правительства США, имеют низкую доходность. Например, в конце 2012 г. такие бумаги во внешних обязательствах страны оценивались в 440 млрд ф. ст. [3]. Благодаря выгодной структуре внешних активов и обязательств, Великобритания в течение 2005–2012 гг. имела положительное сальдо доходов от собствен-

¹ Табл. «Международная инвестиционная позиция Российской Федерации за 2012 год (РПБ6)» из [9].

ности, хотя ее внешние финансовые активы были несколько меньше внешних финансовых обязательств.

Роль распределения вторичных доходов в российской экономике выглядит более скромной по отношению к сравниваемым странам. Это было обусловлено сравнительно невысоким уровнем в ней трех основных статей распределения вторичных доходов:

- налогов на доходы, имущество и т.д.;
- отчислений на социальное страхование;
- социальных пособий.

Если в России на сборы по налогам на доходы, имущество и т.д. в 2011 г. приходилось 8,5% ВНД [1], то в США и Великобритании – 11,1 и 15,3% ВНД соответственно (табл. П2, П3). Отчисления на социальное страхование в том же году составляли: в России – 8,2% ВНД, в США – 20,1% ВНД, в Великобритании – 15,0% ВНД. Сумма обеих статей дает представление о тяжести бремени прямых налогов. В России сумма составляет 16,7% ВНД, а в США и Великобритании – 31,2 и 30,3% ВНД соответственно. Стало быть объем прямых налогов в США и Великобритании, выраженный в процентах ВНД, почти в два раза выше, чем в России. Столь низкий уровень прямого налогообложения в России возможен только потому, что правительство имеет весьма существенные доходы от внешнеэкономической деятельности. За счет таких доходов в 2012 г. было сформировано почти 40% доходов федерального бюджета, а сами они представляют в основном таможенные пошлины на экспортируемые углеводороды [7].

Следует отметить, что в США и Великобритании основную часть налогов на имущество, доходы и т.д. выплачивают домашние хозяйства, а платежи корпораций относительно малы. В России же налоговая нагрузка на корпорации намного больше. В 2011 г., например, на долю домашних хозяйств России приходилось 47% платежей по этим налогам (в США и Великобритании значения данного показателя совпали – 79%), тогда как на долю корпораций – 53% (в США и Великобритании – 21%).

В 2011 г. денежные социальные пособия, получаемые российскими домохозяйствами, составили 10% ВНД (табл. 2.2.7 за 2011 г. из [1]). Это заметно меньше, чем в США и Великобритании, где в том же году социальные пособия, полученные домохозяйствами, были равны 14,3 и 19,3% ВНД соответственно [2, 3].

В России и Великобритании социальные пособия превосходили отчисления на социальное страхование (тогда как в США соблюдался примерный баланс), превышение составляло 1,9 и 4,2% ВВП соответственно. Это означает, что правительства России и Великобритании дотируют социальную сферу. Итак, можно сделать вывод, что доля социальных расходов в ВВП России невелика по сравнению со США и Великобританией, а дотации из федерального бюджета не выглядят чрезмерными¹.

На фоне сравниваемых стран уровень расходов на конечное потребление в экономике России выглядит очень скромным. В среднем за 2010–2011 гг. такие расходы составили: в России – 74,7% НД (70,9% ВВП), в США – 99,4% (83,7%), в Великобритании – 96,5% (86,0%). Как видно, в последние годы подавляющая часть национального дохода США и Великобритании идет на конечное потребление. Причины относительно небольших расходов на конечное потребление в России кроются в низких доходах сектора «Домашние хозяйства» в виде оплаты труда, социальных пособий и доходов от собственности, а также в высокой норме сбережения в этом секторе.

Как видно из табл. 3, структура распределения валового располагаемого дохода² (ВРД) России на конечное потребление и валовое сбережение была нестабильной в 1996–2002 гг. Так, в результате финансового кризиса 1998 г. доля расходов на конечное потребление в ВРД упала с 79,7% в 1998 г. до 62,9% в 2000 г., а доля расходов домохозяйств на конечное потребление – с 58,2 до 46,3%. Резкие изменения в значительной степени были предопределены динамикой оплаты труда наемных работников, доля которой в ВВП снизилась с 50,2% в 1998 г. до 41,4% в 2000 г. (см. табл. 1). Однако уже к 2002 г. доля оплаты труда в значительной степени восстановилась, поднявшись до 47,7%. Затем структура распределения ВРД на конечное потребление и валовое сбережение была более устойчивой. В последние годы доля чистого сбережения в ВРД несколько выросла, но это происходило, в основном, за счет снижения объемов потребления основного капитала.

¹ Поэтому спорной выглядит аргументация сторонников реформирования системы обязательного пенсионного страхования в России, относящих к ее недостаткам сам факт дотаций из федерального бюджета.

² Валовой располагаемый доход равен валовому национальному доходу за вычетом чистых текущих трансфертов остальному миру, которые весьма незначительны в российской экономике.

В 2011 г. валовое и чистое сбережение в российской экономике оценивалось, соответственно, в 30,6 и 25,8% ВРД. Эти цифры выглядят очень большими на фоне сравниваемых стран, в экономике которых доля валового сбережения в ВРД ныне более чем в два раза ниже, чем в России, а чистое сбережение (в процентах ВРД) близко нулевому уровню, будучи в отдельные годы даже отрицательным.

Таблица 3

**Расходы на конечное потребление и валовое сбережение
в валовом располагаемом доходе России, %**

Год	Валовой располагаемый доход, млрд руб.	Расходы на конечное потребление					Валовое сбережение	
		Всего	в том числе				Всего	В том числе потребление основного капитала
			домашние хозяйства		государственное управление			
			I	II	I	II		
1996	1979	72,6	50,9	61,8	19,8	10,8	27,4	...
1998	2512	79,8	58,2	68,7	19,6	11,1	20,2	...
2000	7118	62,9	46,3	53,6	15,5	9,3	37,1	...
2002	10601	70,6	51,0	60,3	18,3	9,9	29,4	8,0
2004	16639	69,0	50,7	59,2	17,4	9,8	31,0	6,6
2006	26121	68,3	49,8	58,5	17,9	9,7	31,7	5,3
2008	40066	68,9	49,9	59,1	18,4	9,6	31,1	5,0
2010	44831	72,7	52,8	62,4	19,4	10,2	27,3	5,3
2011	54037	69,4	50,4	59,6	18,6	9,7	30,6	4,8
2012	60539	70,4	50,6	60,0	19,3	10,2	29,6	...

Примечания:

Расходы на конечное потребление содержат также расходы на конечное потребление некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства, объемы которых в последние годы не превышают полутора процентов валового располагаемого дохода.

В таблице для секторов «Домашние хозяйства» и «Государственное управление» указаны расходы как на конечное потребление (графа I), так и на фактическое конечное потребление (графа II). Фактическое конечное потребление отражает трансферты домашним хозяйствам в натуральной форме из сектора «Государственное управление».

Таблица рассчитана на основе [1].

С начала нынешнего века в экономике США расходы на конечное потребление (выраженные в процентах ВВП) имели тенденцию к росту, а сбережение – к уменьшению (табл. 4). За 2000–2011 гг. конечное потребление в ВВП возросло с 81,6 до 87% ВВП, а валовое сбережение упало с 17,8 до 12% ВВП. В течение рассматриваемого периода личные расходы на конечное потребление увеличились с 67,5 до 70,1% ВВП, хотя доля оплаты труда в ВВП год от года практически монотонно уменьшалась (см. табл. 2). Это свидетельствует о снижении нормы сбережения в домашних хозяйствах США. Потребление основного капитала было стабильно на высоком уровне, и с 2002 г. доля чистого сбережения в ВВП не превышала 4%, причем в течение 2009–2011 гг. она была даже отрицательной (см. табл. 4). Снижению интереса населения США способствовал громадный спекулятивный рост финансовых и нефинансовых активов домохозяйств в предкризисные годы.

В течение 2001–2007 гг. чистое сбережение домохозяйств США составило в сумме чуть менее 2,5 трлн долл. [2]. Между тем рыночная стоимость их имущества в чистом выражении выросла с 44 трлн долл. на конец 2000 г. до 68 трлн долл. на конец 2007 г., т.е. на 24 трлн долл. За этот период времени нефинансовые активы домохозяйств выросли на 11,3 трлн долл., а их финансовые активы в чистом выражении (за вычетом обязательств) – на 12,6 трлн долл. Рост осуществлялся в основном за счет переоценок недвижимости и финансовых активов. Хотя в течение семи лет домохозяйства избавлялись от корпоративных акций (сальдо покупок-продаж акций за это время составило отрицательную сумму в –3,2 трлн долл.), их рыночная стоимость в активах домохозяйств, тем не менее, быстро росла (прирост составил 2 трлн долл.). Рост рыночной стоимости имущества домохозяйств был связан в основном с бурным развитием ипотеки, сопровождавшимся удорожанием жилищных объектов. Население ощущало себя все более богатым, его потребительские расходы росли, а сбережение, соответственно, уменьшалось. Схожие процессы происходили и в экономике Великобритании. Там тоже из-за спекулятивного удорожания жилья и ценных бумаг рыночная стоимость активов домашних хозяйств росла очень быстро.

Таблица 4

**Расходы на конечное потребление и валовое сбережение
в валовом национальном доходе США, %**

Год	ВНД, млрд руб.	Расходы на конечное потребление			Валовое сбережение	
		Всего	в том числе		Всего	в том числе потребление основного капитала
			личные	государственных учреждений		
1970	1038	80,7	62,4	18,3	18,6	10,4
1975	1634	81,4	63,3	18,1	18,2	11,6
1980	2777	80,0	63,2	16,8	19,6	12,4
1985	4201	81,6	64,5	17,1	17,6	12,0
1990	5751	83,5	66,7	16,8	16,0	12,0
1995	7392	82,9	67,5	15,4	16,5	11,8
2000	10123	81,6	67,5	14,1	17,8	11,7
2002	10714	84,7	69,4	15,3	14,6	12,2
2004	11967	84,6	69,1	15,5	14,5	12,0
2006	13692	83,2	67,9	15,3	16,0	12,1
2007	14164	84,7	69,0	15,7	15,0	12,9
2008	14463	85,9	69,4	16,5	13,2	12,8
2009	13999	87,9	70,3	17,6	11,3	13,6
2010	14684	87,0	69,6	17,4	12,1	12,8
2011	15296	87,0	70,1	16,9	12,0	12,7

Источник: Таблицы В-16, В-20, В-26, В-32 из [8].

Из валового сбережения в экономике России далеко не все ресурсы идут на накопление. В предкризисном 2006 г., например, валовое сбережение оценивалось в 8270 млрд руб., тогда как валовое накопление капитала и прирост запасов материальных оборотных средств – в 5699 млрд руб. (табл. П1). Зато чистое кредитование «остального мира» составило 2574 млрд руб., т.е. 9,9% ВНД или 31,1% валового сбережения¹. Тем не менее доля валово-

¹ Для сравнения, экономики США и Великобритании в последние время неизменно были чистыми заемщиками (табл. П2 и П3), причем в отдельные годы чистое заимствование США составляло порядка 5% ВНД.

го накопления в ВВП России в течение последнего десятилетия была в среднем выше, чем в США и Великобритании. Однако эффективность капиталовложений в России, доля в них инновационной составляющей была заметно ниже, чем в сравниваемых странах [11], что замедляло темпы экономического роста.

Согласно платежным балансам России, за 2003–2012 гг. чистое кредитование составило огромную сумму – 691 млрд долл. Однако прирост чистой международной инвестиционной позиции¹ России за этот десятилетний период составил лишь 95 млрд долл. Стало быть, помимо изменений в результате операций из платежного баланса существовали и другие значимые изменения стоимости внешних финансовых активов и обязательств России. Такие изменения Банк России делит на две группы: «изменения в результате переоценки» и «прочие изменения»².

Важным фактором изменения рыночной стоимости корпоративных акций является нераспределенная прибыль. Нераспределенная прибыль увеличивает имущество корпораций, и прочих равных условиях тогда возрастает цена их акций. Хотя в платежном балансе нераспределенная прибыль не фиксируется в качестве доходов акционеров, она увеличивает их богатство через удорожание акций. По сути, нераспределенная прибыль представляет собой неявный доход акционеров, который может быть трансформирован в явный путем продажи акций. Нередко вся или почти вся прибыль остается в распоряжении корпораций, и нетрудно понять, насколько в этом случае существующая статистика может занижать реальные доходы акционеров. Как говорилось выше, объем корпоративных акций во внешних обязательствах России намного превышает их объем в ее внешних активах. Поэтому Россия от переоценки акций несет потери, сумма которых за 2003–2012 гг. составила 190 млрд долл. Если бы неявные доходы от переоценки акций учитывались в платежных балансах, то ВНД России, ее сбережение и чистое кредитование остального мира представляли собой меньшие величины.

¹ Под чистой международной инвестиционной позицией страны понимается разность между ее внешними финансовыми активами и обязательствами.

² Табл. «Международная инвестиционная позиция Российской Федерации (РПБ5)» из [9].

Литература

1. ФСГС. Национальные счета России. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087050375 (дата обращения 04.11.2013).
2. Bureau of Economic Analysis. Integrated Macroeconomic Accounts for the United States. URL: http://www.bea.gov/national/nipaweb/Ni_FedBeaSna/Index.asp (дата обращения 20.11.2013).
3. United Kingdom National Accounts, The Blue Book, 2013 Edition. URL: <http://www.ons.gov.uk/ons/rel/naa1-rd/united-kingdom-national-accounts/the-blue-book--2013-edition/index.html> (дата обращения 14.12.2013).
4. United Kingdom National Accounts. The Blue Book. 2010 edition. URL: <http://www.ons.gov.uk/ons/rel/naa1-rd/united-kingdom-national-accounts/2010-edition/index.html> (дата обращения 14.12.2013).
5. Национальное счетоводство / под ред. Б.И. Башкатова. – М.: Финансы и статистика. – 2002. – 608 с.
6. Российский статистический ежегодник. 2012: Стат.сб. / Росстат. – М., 2012. – 786 с.
7. ФСГС. Консолидированный бюджет Российской Федерации и бюджеты государственных внебюджетных фондов в 2012 г. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/finans/fin21.htm (дата обращения 13.11.2013).
8. Обзор деятельности Банка России по управлению валютными активами. Вып. 3 (27). ЦБ РФ. — М., 2013. – 14 с.
9. ЦБ РФ. Статистика внешнего сектора. URL: <http://www.cbr.ru/statistics/?Prtid=svs> (дата обращения 13.11.2013).
10. Economic Report of the President Transmitted to the Congress, March 2013. <http://bookstore.gpo.gov/products/sku/040-000-00790-3> (дата обращения 10.12.2013).
11. Алексеев А., Кузнецова Н. Инновационный потенциал реального сектора: неутраченные иллюзии? // Экономист. – 2013. – № 2. – С. 12–26.

Приложение

Таблица П1

Распределение и использование доходов в экономике России, млрд руб.

Показатель	2002	2006	2008	2010	2011	2012
1. Валовой внутренний продукт	10831	26917	41277	46309	55800	62599
2. Оплата труда наемных работников	5065	11986	19560	22996	27647	31578
3. Налоги минус субсидии на производство и импорт	1846	5386	8219	8220	10880	12409
4. Валовая прибыль и валовые смешанные доходы (ст. 1–2–3)	3920	9545	13499	15094	17273	18612
Валовая прибыль	2629	7017	10204	11530	13107	...
Валовые смешанные доходы	1291	2528	3295	3564	4166	...
5. Оплата труда наемных работников	5071	11873	19205	22737	27369	31212
6. Налоги минус субсидии на производство и импорт	1846	5386	8219	8220	10880	12409
7. Доходы от собственности, полученные от «остального мира»	154	756	1432	1024	6042	1378
8. Доходы от собственности, переданные «остальному миру»	367	1439	2288	2243	7527	3072
9. Валовой национальный доход (ст. 4+5+6+7–8)	10624	26121	40066	44831	54037	60539
10. Текущие трансферты, полученные от «остального мира»	53	174	271	302	480	513

11. Текущие трансферты, переданные «остальному миру»	64	215	341	412	575	703
12. Валовой располагаемый доход (ст. 9+10–11)	10613	26080	39996	44721	53943	60349
13. Расходы на конечное потребление	7443	17810	27544	32515	37439	42472
14. Валовое сбережение (ст. 12–13)	3169	8270	12452	12206	16503	17878
15. Капитальные трансферты, полученные «от остального мира»	230	20	25	20	17	9
16. Капитальные трансферты, переданные «остальному миру»	622	18	18	24	24	156
17. Валовое накопление основного капитала	1939	4981	9201	10014	11595	13768
18. Изменение запасов материальных оборотных средств	230	718	1331	458	2613	2509
19. Чистое кредитование и статистическое расхождение (ст. 15+16-17–18–19)	608	2574	1928	1729	2288	1453
Потребление основного капитала	846	1270	1995	2366	2615	...

Источник: [1].

**Распределение и использование доходов в экономике США,
млрд долл.**

Показатель	2002	2006	2008	2010	2011	2012
1. Валовая добавленная стоимость	11050	14073	14621	14915	15588	16262
2. Оплата труда наемных работников	6150	7514	8090	7975	8287	8620
3. Налоги минус субсидии на производство и импорт	721	940	989	1001	1037	1066
4. Валовая прибыль и валовые смешанные доходы (1–2–3)	4179	5619	5543	5939	6264	6576
5. Оплата труда наемных работников	6142	7503	8079	7967	8278	8612
6. Налоги минус субсидии на производство и импорт	721	940	989	1001	1037	1066
7. Доходы от собственности, полученные	4336	6528	6802	5653	5935	6052
8. Доходы от собственности, переданные	4279	6449	6618	5439	5666	5791
9. Валовой национальный доход (ст. 4+5+6+7–8)	11099	14142	14794	15121	15849	16514
10. Текущие налоги на доходы, имущество и т.д. (полученные)	1239	1821	1735	1554	1765	1918
11. Текущие налоги на доходы, имущество и т.д. (переданные)	1243	1826	1744	1562	1778	1933
12. Текущие трансферты, полученные	2425	3012	3403	3942	3877	3916

13. Текущие трансферты, переданные	2495	3110	3532	4076	4014	4046
14. Валовой располагаемый доход (ст. 9+10-11+12-13)	11025	14040	14656	14979	15700	16370
15. Расходы на конечное потребление	9037	11387	12374	12724	13238	13698
16. Валовое сбережение (ст. 14-15)	1989	2653	2282	2255	2462	2672
17. Чистые капитальные трансферты, полученные от «остального мира»	-1	-2	5	-1	0	7
18. Валовое накопление основного капитала	2350	3166	3091	2691	2828	3028
19. Изменение запасов материальных оборотных средств	18	67	-32	62	36	66
20. Чистое кредитование и статистическое расхождение (ст. 16+17-18-19)	-380	-582	-772	-498	-405	-415
Потребление основного капитала	1662	2136	2363	2382	2453	2543

Таблица составлена на основе таблиц S.1.a, S.2.a из [2].

**Распределение и использование доходов
в экономике Великобритании, млрд ф. ст.**

Показатель	2002	2004	2006	2008	2010	2011
1. Валовой внутренний продукт	1076	1203	1349	1462	1486	1537
2. Оплата труда наемных работников	587	646	720	777	802	820
3. Налоги минус субсидии на производство и импорт	135	149	159	166	179	195
4. Валовая прибыль и валовые смешанные доходы (1–2–3)	353	408	470	519	504	521
5. Оплата труда наемных работников	587	646	719	776	801	820
6. Налоги минус субсидии на производство и импорт	133	148	158	164	177	193
7. Доходы от собственности, полученные от «остального мира»	421	497	709	809	440	483
8. Доходы от собственности, переданные «остальному миру»	403	478	700	776	426	461
9. Валовой национальный доход (ст. 4+5+6+7–8)	1091	1220	1357	1493	1497	1557
10. Текущие налоги на доходы, имущество и т.д. (полученные)	167	182	223	241	228	238
11. Текущие налоги на доходы, имущество и т.д. (переданные)	167	182	223	241	228	238
12. Текущие трансферты, полученные	491	555	652	709	778	784

13. Текущие трансферты, переданные	497	565	663	720	796	803
14. Валовой располагаемый доход (ст. 9+10-11+12-13)	1085	1211	1346	1481	1478	1538
15. Расходы на конечное потребление	920	1030	1147	1244	1295	1330
16. Валовое сбережение (ст. 14-15)	165	180	199	237	183	208
17. Капитальные трансферты, полученные от «остального мира»	20	27	31	113	39	36
18. Капитальные трансферты, переданные «остальному миру»	19	25	30	110	35	32
19. Валовое накопление основного капитала	181	200	232	246	221	221
20. Изменение запасов материальных оборотных средств	3	5	5	4	2	9
21. Чистое кредитование (ст. 16+17-18-19-20)	-18	-22	-37	-11	-36	-18
Потребление основного капитала	122	135	147	151	164	171

Таблица составлена на основе таблиц 1.6.2–1.6.7 из [3, 4].