

УДК 338.98  
ББК 65.9(2Р)-1  
К 142

К 142 **Казанцев С.В. Защищенность экономики регионов России.** –  
Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2014. – 180 с.

ISBN 978-5-89665-280-9

Рецензенты:

доктор экономических наук, заслуженный экономист России,  
академик РАН В.К. Сенчагов;  
доктор экономических наук, академик РАН В.И. Павлов

Число работ, посвященных изучению вопросов безопасности, непрерывно растет. Это обусловлено важностью задачи обеспечения безопасности существования человека, общества, природы; множественностью субъектов и объектов, чья безопасность обеспечивается; развитием наших знаний и понимания безопасности и рядом других причин. Поскольку в литературе понятие безопасности обычно раскрывают с помощью терминов «угроза» и «защищенность», именно они обсуждаются в книге в первую очередь. Объектами изучения в работе являются также инструментарий оценки уровней защищенности и безопасности, внутренние и внешние угрозы экономике и территориальной целостности Российской Федерации.

Монография может оказаться полезной для представителей органов государственной власти местного самоуправления, научных работников, аналитиков, преподавателей вузов, аспирантов, магистров и студентов высших учебных заведений.

ISBN 978-5-89665-280-9

© ИЭОПП СО РАН, 2014

© Казанцев С.В., 2014

## Раздел II

### УГРОЗЫ БЕЗОПАСНОСТИ ЭКОНОМИКИ РОССИИ, ИХ ИСТОЧНИКИ И МЕРЫ ЗАЩИТЫ

---

Угрозу экономике страны создает ситуация, приводящая к ухудшению положения дел в народном хозяйстве. Источниками угроз могут выступать объекты, явления, процессы и действия. В разделе I были названы основные угрозы экономике России и их источники, указанные в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года. Приведенный в этой Стратегии перечень угроз дополнен в других официальных документах (Доктрине информационной безопасности РФ, Доктрине продовольственной безопасности РФ, проекте Концепции Стратегии кибербезопасности Российской Федерации, публикациях и выступлениях первых лиц государства).

Понятно, что все угрозы, появляющиеся в быстро меняющемся мире, невозможно описать в одном документе. Например, проанализировав тексты национальных доктрин Российской Федерации в области обеспечения безопасности, экспертных аналитических докладов, а также публикации средств массовой информации, эксперты выделили 70 видов угроз [Национальная безопасность..., 2012]. И это не предел.

В данном разделе обсуждаются весомые для Российской Федерации и отечественной экономики угрозы, порождаемые: негативными тенденциями изменения демографической ситуации в России и мире, сложившейся за много лет и малоподвижной отраслевой и территориальной структурой отечественного хозяйства, усилением информационного противоборства; научными, технологическими сдвигами в современном мире и происходящими в нем геополитическими переменами.

Рассматриваются также некоторые области появления потенциальных угроз социально-экономическому развитию России, возникающие в результате разницы в скорости происходящих в нашей стране и мире изменений. Автор полагает, что значимость таких угроз будет возрастать, но ни они, ни их источники пока, к сожалению, не привлекли к себе достаточно, на наш взгляд, внимания и мало исследованы.

## Глава 4 УГРОЗЫ РОССИЙСКИМ РЕГИОНАМ СО СТОРОНЫ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В СТРАНЕ

*Страну невозможно разрушить до тех пор,  
пока сам народ не станет могильщиком  
своей собственной безопасности;  
и невозможно спасти страну до тех пор,  
пока народ не возьмет заботу о безопасности  
в свои собственные руки*

Дэниэл Уэбстер

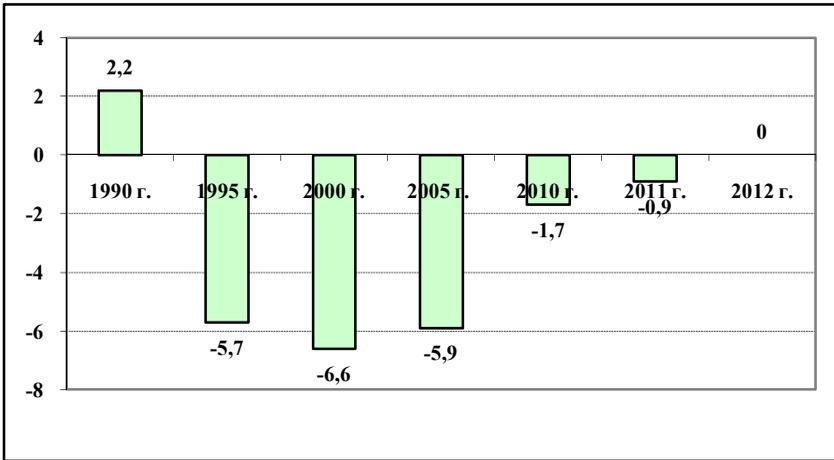
### 4.1. Угрозы обезлюдения регионов

Часть наиболее опасных угроз экономике России исходит из сложившейся в стране демографической ситуации<sup>45</sup>. Рассмотрим их подробнее.

Малочисленность жителей ряда регионов страны, продолжавшееся более 20 лет сокращение естественного прироста населения ухудшили демографическую ситуацию в России. Наблюдавшееся же в 2010–2012 гг. увеличение численности населения Российской Федерации (число россиян на конец года в 2012 г. на 482 тыс. человек больше, чем в 2010 г.) было обусловлено вступлением в детородный возраст родившихся в период увеличения рождаемости в СССР в середине 1980-х годов, некоторым сокращением смертности (рис. 4.1), международной миграцией (рис. 4.2) и эффектом предпринятых в 2006–2007 гг. мер по охране здоровья и поддержке семей с детьми.

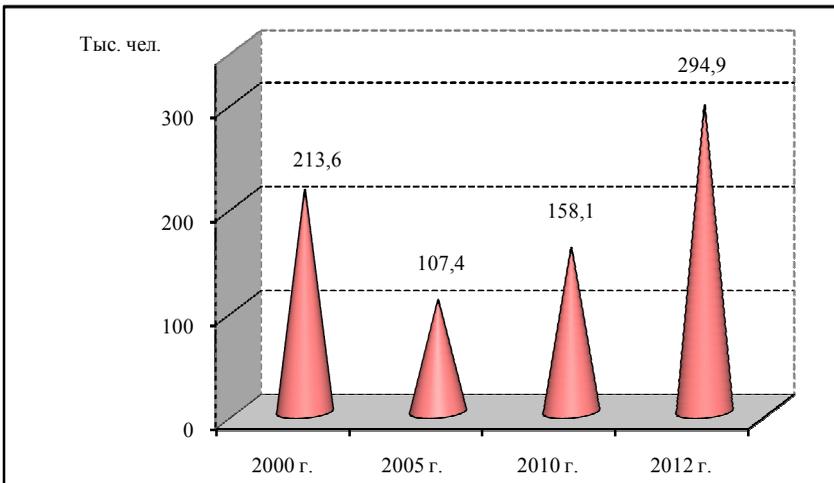
---

<sup>45</sup> В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года указана угроза трудонедостаточности в стране и обостряющаяся демографическая ситуация в мире. Наличие угрозы депопуляции России отмечалось, например, в работах: [Медведев, 1997; Сенчагов, 1995; Экономическая безопасность..., 2005; Социально-демографическая безопасность..., 2008] и в др.



Источник: [Российский статистический ежегодник..., 2013, с. 71].

Рис. 4.1. Естественный прирост (+) и естественная убыль (-) населения России в 1990–2012 гг., чел. на 1000 чел. населения



Источник: Рассчитано по данным, представленным в кн. [Российский статистический ежегодник..., 2013, с. 104–105].

Рис. 4.2. Чистое сальдо международной миграции в РФ в 2000–2012 гг., тыс. чел.

Сейчас в детородный возраст вступают родившиеся во время демографического спада начала 90-х годов XX века. Ю.В. Крупнов, председатель наблюдательного совета Института демографии, миграции и регионального развития, полагает, что «в 2025 году в России будет в два раза меньше женщин фертильного возраста (20–30 лет), чем сегодня» [Лялякина, 2013, с. 03]. По оценке авторов доклада, подготовленного рабочей группой по семейной политике (руководитель Е.Л. Юрьев) Экспертного совета при правительстве РФ, «Россию ожидает колоссальное сокращение населения трудоспособного возраста – к 2020 году на 7–8 миллионов, к 2050 году – более чем на 26 миллионов. ... Особую опасность, считают авторы доклада, представляет демографическая ситуация в Дальневосточном федеральном округе, где к 2050 году население может сократиться почти на 40 процентов и составит менее 4 миллионов человек» [Смолякова, 2013, с. 5].

В научном сообществе и правительственных учреждениях рассматриваются разные способы исправления демографической ситуации на российском Дальнем Востоке.

Встречаются и, на наш взгляд, довольно нетрадиционные предложения. Так, согласно имеющейся в распоряжении газеты «Известия» одной из рабочих версий привлечения населения на российский Дальний Восток, разработанной в Министерстве Российской Федерации по развитию Дальнего Востока, является «создание особых условий, разрешение того, что сегодня законодательно запрещено на территории всей страны. Одним из исключений могла бы стать новая российская «золотая лихорадка» – снятие запрета на добычу золота, алмазов и других полезных ископаемых частными старателями за определенный процент от прибыли. В качестве плюса в комментарии к предложению указана низкая цена реализации этого решения. Однако есть и минусы – высокий риск криминализации региона.

Привлечь в эту часть страны людей можно было и за счет снятия всех запретов и полной либерализации в сфере развлечений – можно было бы разрешить беспощинную торговлю алкоголем и сигаретами, строительство казино и игорных домов ... и даже открытие гей-клубов и публичных домов ... В примечании авторы указывают, что «Золотая лихорадка» и «Новая Голландия», как они условно названы в рабочем варианте сценария, могли бы быть легко скомбинированы между собой» [Козлов, 2013, с. 01, 05].

Известно, что заселенность территории зависит не только от соотношения числа на ней родившихся и умерших. Важную роль играют миграционные потоки, одной из причин движения которых выступает привлекательность территории. Последняя складывается из совместного действия многих факторов: уровня социально-экономического развития, природно-климатических условий, качества жизни, национального состава населения, действующего законодательства и т.д.

В связи с этим отметим, что в рассматриваемый период сокращение численности населения происходило во многих регионах России: в западных, центральных, восточных субъектах Российской Федерации (в Псковской области численность населения уменьшилась на 21,5%; в Ивановской области – на 18,9%; в Хабаровском крае – на 17,4%); в северных, центральных и южных регионах (в Архангельской области – на 23,4%; в Челябинской области – на 6%; в Алтайском крае – на 9,6%)<sup>46</sup>. Наиболее сильным сокращение численности населения было в субъектах Федерации, находящихся на севере и востоке страны: в Республике Коми число жителей сократилось на 29%; в Магаданской области – на 60,5%. Наибольшее сокращение численности населения произошло в Чукотском автономном округе – на 67,7%.

Максимальное увеличение численности населения было в субъектах Южного и Северо-Кавказского федеральных округов, в г. Москве. Больше всего выросло количество жителей в Республике Ингушетия – в 2,3 раза.

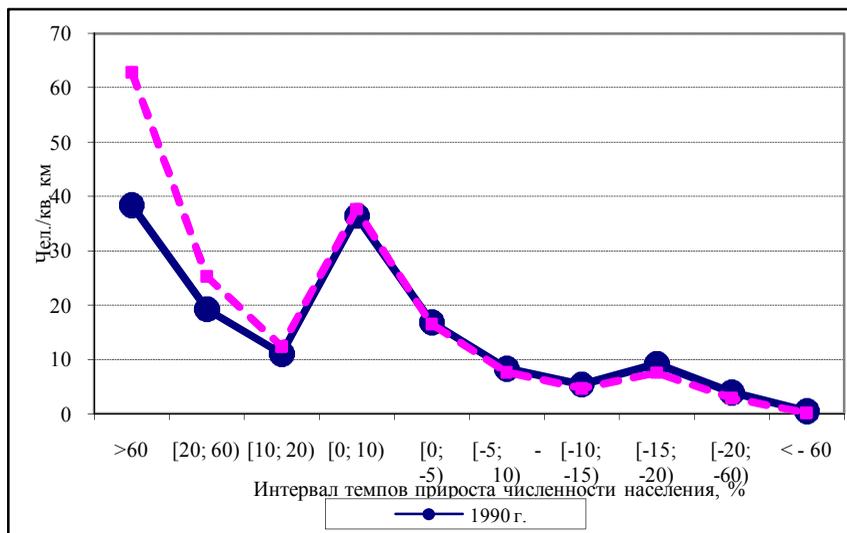
При качественно сходной динамике уменьшения численности населения в различных в географическом и социально-экономическом планах регионах России удалось выделить общую закономерность. В 1991–2012 гг. численность жителей росла преимуще-

---

<sup>46</sup> Исследовав динамику показателей смертности в регионах РФ, к.м.н. В.Г. Семенова также отметила схожесть динамики их изменений на разных территориях России: «социально-экономические потрясения двух последних десятилетий оказались настолько сильны, что динамика смертности в таких различных в географическом, экономическом, этнографическом, национальном плане регионах, как Центральная России, Дальний Восток, Северный Кавказ, будучи качественно сходной, различалась только своими темпами» [Социально-демографическая безопасность..., 2008, с. 80].

ственно в густонаселенных субъектах Федерации, а уменьшалась главным образом в малонаселенных регионах. При этом чем ниже была плотность населения в субъектах Российской Федерации, тем выше оказались темпы сокращения численности их жителей (рис. 4.3). Этот процесс и есть обезлюдивание мало- и среднена-селенных территорий.

Уровень жизни в густонаселенных регионах России, как пра-вило, выше, чем в малонаселенных. Стремление жить там, где лучше, выступает одной из основных причин переезда россиян из мест с низкой плотностью населения в густонаселенные регионы. Как справедливо отмечает д.с.н. З.И. Калугина, «необоснованное неравенство в уровне и качестве жизни населения разных регио-нов является предиктором стягивания населения вокруг столич-ного мегаполиса и западных областей России, обезлюдения вос-точных территорий, потери социального контроля на них и нару-шения территориальной целостности страны» [Калугина, 2013, с. 213].



Источник: Расчет автора по данным, представленным в кн. [Регионы..., 2013, с. 20–22, 47–48].

Рис. 4.3. Средняя плотность населения в субъектах РФ, вошедших в заданный интервал изменения численности населения в 1991–2012 гг., чел./кв. км

Такая мотивация движения населения в наши дни наблюдается по всему миру, что контрастирует с не очень далеким, по историческим меркам, прошлым, когда движение народов шло из относительно развитых и плотнонаселенных стран в неосвоенные или малоосвоенные земли (например: крестоносцы, заселение Америки и Сибири). В 1597 г. Френсис Бэкон (1561–1626) писал: «когда имеются огромные скопления людей, продолжающих плодиться, не заботясь о средствах к существованию, тогда неизбежно раз или два в столетие часть этого народа будет наводнить соседние страны» [Бэкон, 1978, с. 485].

Интересное замечание по поводу этих слов Ф. Бэкона делают д.ф.н. Ю.В. Попков и к.ф.н. Е.А. Тюгашев: «Последнее замечание Бэкона весьма симптоматично ввиду современной демографической экспансии с Юга. В настоящее время в значительной мере воздерживающееся от брака и деторождения население государств Севера создает демографический вакуум, заполненный миграционными потоками из государств Юга. В свою очередь, очевидно, что демографическая экспансия с Юга стимулирована бывшим европейским колониализмом, т.е. стала ответом на предшествующую глобальную экспансию с Севера» [Попков, Тюгашев, 2013, с. 42].

Меняющаяся демографическая ситуация таит в себе ряд угроз экономической безопасности Российской Федерации.

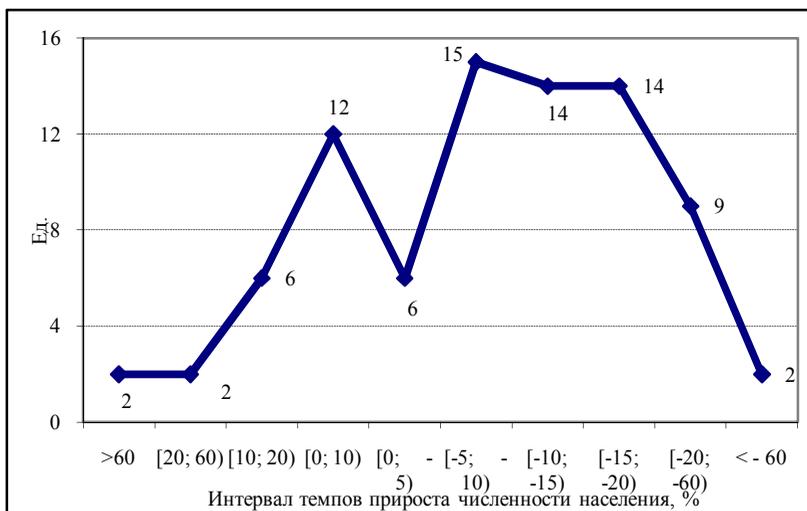
♦ Происходит обезлюдивание значительной части территории России.

В 1991–2012 гг. численность населения увеличилась в 22 (26,8%) субъектах РФ, уменьшилась – в 60 (рис. 4.4). Больше всего за рассматриваемый период она выросла в Республике Ингушетия (на 130,2%) и Дагестан (на 57,1%), в Москве (на 32,9%) и Ханты-Мансийском автономном округе (на 23,8%).

Субъекты Российской Федерации, численность населения которых в 1991–2012 гг. уменьшилась, занимают 86,8% территории страны<sup>47</sup> (рис. 4.5). В наибольшей по площади территории Республике Саха (18% территории РФ) численность населения в 1991–2012 гг. сократилась на 14,6%, во втором по размеру территории (13,8%) Красноярском крае – на 9,9%, в третьем по занимаемой площади (4,6%) Хабаровском крае – на 17,4%.

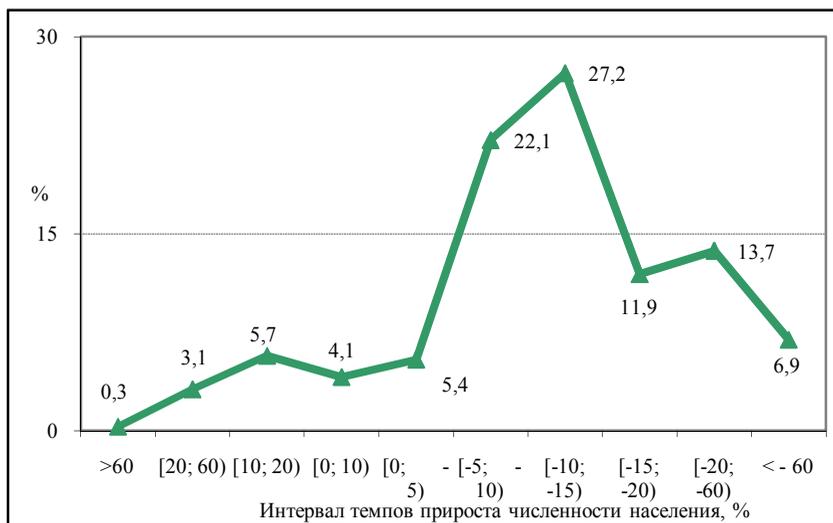
---

<sup>47</sup> Рассчитано по данным, представленным в кн. [Российский статистический ежегодник..., 2013].



Источник: Расчет автора по данным, представленным в кн. [Регионы..., 2013, с. 20–22, 47–48].

Рис. 4.4. Число субъектов РФ, находящихся в заданном интервале изменения численности населения в 1991–2012 гг., ед.



Источник: Расчет автора по данным, представленным в кн. [Регионы..., 2013, с. 20–22, 47–48].

Рис. 4.5. Доля площади территории субъектов РФ, находящихся в заданном интервале изменения численности населения, в общей площади РФ в 1991–2012 гг., %

Часть теряющих население субъектов Федерации, расположенных на российском Дальнем Востоке и в Западной Сибири, граничит с густонаселенными районами Китайской Народной Республики. Диспаритет плотности населения там особенно заметен. Иностранцы могут использовать его в политических, экономических и других целях. Малонаселенность части российских регионов в общем случае снижает уровень их защищенности, «заселенная территория, как известно из постулатов геополитики, – это защищенная территория» [Селин, Башмакова, 2013, с. 100].

В этой связи приведем мнение д.э.н. В.В. Косова: «Отъезд людей в поисках лучшей доли при низкой плотности населения создает вакуум в местах их прежнего проживания, который будет всасывать еще более бедных людей из других стран. Поскольку приезжающие являются носителями другой культуры, и пассионарии среди них встречаются значительно чаще, чем среди остающихся, то нарастание конфликтов представляется неизбежным. Если к этому добавить возможную политику соседних стран по стимулированию инфильтрации их граждан в Россию, то отторжение от России части ее территории становится весьма вероятным. Механизм раскола страны отработан на примере югославской провинции Косово» [Косов, 2013, с. 95].

♦ Растут масштабы неудовлетворенного спроса не только на рабочую силу вообще, но и на рабочих, техников, инженеров и специалистов конкретных специальностей.

♦ Низкая численность населения призывного возраста обостряет вопрос поддержания необходимой численности Вооруженных сил Российской Федерации. По прогнозам «к 2020 году количество мужчин призывного возраста сократится более чем на треть, а к 2050 году – более чем на 40 процентов» [Смолякова, 2013, с. 5].

Выведение из государственной формы собственности значительной части высших учебных заведений и учреждений здравоохранения – из федеральной собственности привело к снижению качества образования и ухудшению здоровья населения. В результате (а) сократилась численность годных к военной службе призывников, призывников, способных надежно работать со сложными современными системами вооружений и связи; (б) понизилось качество рабочей силы.

♦ Есть угроза заселения обезлюдивших территорий России, прежде всего приграничных, иностранными иммигрантами.

## 4.2. Угрозы присутствия иностранных мигрантов на рынке труда

Глобализация мирового хозяйства, традиционные связи со странами СНГ и не удовлетворяющее население части из них состояние общества (относительно низкий уровень жизни, развития экономики и демократии и т.д.), перенаселенность некоторых из граничащих с Россией государств, с одной стороны, и неудовлетворенный спрос на рабочие руки в нашей стране – с другой, обусловили значительные размеры миграции в Россию. «Иностранная рабочая сила привлекается в Россию почти из 120 стран» [Социально-демографическая безопасность..., 2008, с. 341]. Доходит до того, что граждане других государств работают на территории режимных предприятий. Так, руководители такого предприятия в Новосибирске, входящего в состав госкорпорации «Ростехнологии» и допущенного к проведению секретных работ, не только пустили граждан КНДР на территорию предприятия для проведения его ремонта, «но и организовали их проживание в одном из производственных помещений» [На режимном предприятии... (эл. ист. инф.)].

«По данным экспертов ООН, к 2050 году население Азии, где сейчас проживают 3,5 млрд жителей, увеличится до 5–6 млрд человек. Важно учитывать, что именно территория<sup>48</sup> (земля) для этого населения является основным средством производства и главной ценностью, которая будет становиться все более дефицитной. Плотность населения у наших азиатских соседей довольно высокая, нехватку территорий они давно уже не могут восполнить за счет внутренних земель. В связи с этим вполне реален сценарий иммиграционного освоения российских территорий выходцами из азиатских стран» [Стереотипы..., 2001, с. 87]. «Экономическая мощь Китая, – заметил З. Бжезинский, – в совокупности с динамической энергией его 1,2-миллиардного населения существенно меняют историческое уравнение между двумя странами с учетом ненаселенных территорий Сибири, почти призывающих китайское освоение» [Бжезинский, 2009, с. 127].

---

<sup>48</sup> Территория государства – «территория, над которой осуществляет суверенитет определенное государство» [Политология..., 2001].

Такая миграция, а также иммиграция, имея некоторые положительные моменты – удовлетворение некоторых сегментов спроса на рабочую силу, укрепление международных связей, поддержание положительного имиджа России и др., – несет с собой и отрицательные элементы. В числе последних отметим следующие.

1. В большинстве своем приезжающие имеют низкую квалификацию или вовсе ее не имеют, поэтому способны трудиться лишь в довольно узких, неинновационных, не требующих специальных навыков, подготовки и образования сферах деятельности. Д.О. Рогозин сказал на форуме «Глобальная безопасность и локальные конфликты» в Ярославле: «В Россию в огромных масштабах ввозится почти исключительно неквалифицированная рабочая сила» [Тропкина, 2011, с. 01].

2. Бесконтрольная иммиграция «влечет за собой значительный рост напряженности в крупных городах, бросая вызов социальной и политической стабильности в стране» [Тропкина, 2011, с. 01]. У некоторых людей мигрантобязнь приобретает, на наш взгляд, гипертрофированную форму. Так, С.С. Сулакшин спрашивает: «Не нужно ли будет в скором времени сменить на карте мира страну под названием Россия на что-нибудь вроде Immigrussia? И, в геополитическом уже отношении, не придут ли на смену Russia в этом случае множество – Chinarussia, Asiarussia и т.п.?» [Сулакшин, 2006, с. 19–20].

С другой стороны, можно встретить и преуменьшение угрозы присутствия иностранных мигрантов в российском обществе. Так, «директор проектов фонда «Добрососедство» Юрий Московский особо отмечает надуманность популярной угрозы «оккупации» России мигрантами: «Осесть здесь намерены только 14% приезжих. В Москве сейчас порядка 300 тыс. гастарбайтеров из Средней Азии. Значит, из них порядка 45 тыс. собираются остаться. Это капля в море для 12-миллионной Москвы», – говорит он» [Подосенов (эл. ист. инф.)]. В целом по Российской Федерации доля иностранных мигрантов, зарегистрированных в 2012 г. более чем на девять месяцев, в общей численности населения страны составляла 0,2%. Представление об их территориальном распределении дают данные табл. 4.1.

Таблица 4.1

• **Отношение числа иностранных мигрантов,  
зарегистрированных на длительный срок в России в 2012 г,  
к численности населения на конец 2011 г., %**

Федеральный округ	%	Субъект Федерации	%
Центральный	0,2	Тамбовская область	0,9
Северо-Западный	0,4	Ленинградская область	0,8
Южный	0,2	Тюменская область	0,6
Северо-Кавказский	0,1	Санкт-Петербург	0,6
Приволжский	0,1	Московская область	0,2
Уральский	0,2	Москва	0,1
Сибирский	0,2		
Дальневосточный	0,3	РФ	0,2

*Источники:* Рассчитано по данным, представленным в кн.: [Регионы..., 2013, с. 49–50; Ильина, Грицюк, 2013, с. 1, 11].

3. Повышение уровня жизни в России, сокращение спроса на рабочую силу и рост числа безработных в европейских странах в связи с мировым экономическим кризисом заметно увеличили приток в нашу страну квалифицированных иностранных работников. Продолжению этой тенденции, кроме двух названных выше причин, будут способствовать повышение общеобразовательного и профессионального уровня мигрантов из стран ближнего зарубежья<sup>49</sup> и снижение уровня школьного, среднетехнического и вузовского образования в Российской Федерации, увеличение спроса на профессионально подготовленных работников.

4. Из России за границу на постоянное или временное жительство уезжают, по общераспространенному мнению, преимущественно образованные и квалифицированные люди. Так, на заседании «Меркурий-клуба» в январе 2013 г. академик Е.М. Примаков сообщил, что «по имеющимся подсчетам, из России в последние годы уехало примерно 2 млн представителей образованного среднего класса» [Из выступления..., 2013 (эл. ист. инф.)]. «Есть просто дикие случаи, когда до двух третей выпуск-

<sup>49</sup> Ближним (по отношению к России) зарубежьем называют все государства, бывшие ранее республиками СССР.

ников уезжают за границу. В Физтехе целая группа уехала» [Руслан Гринберг..., 2007, с. 9]. По данным Всемирного банка, за пределами РФ находятся 650 тыс. образованных трудовых мигрантов из России, а согласно информации Росстата – 350 тыс. высокообразованных [Зотин, 2012, с. 31]. Приводя эти цифры, А. Зотин замечает, что «у этих оценок есть явный недочет: они не включают в себя Израиль, лишь недавно вступивший в ОЭСР. А это был один из основных реципиентов образованных мигрантов в последние десятилетия» [Там же].

Есть опасность, что реализация Федерального закона № 253-ФЗ «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Федеральный закон..., 2013 (эл. ист. инф.)], подписанного президентом В.В. Путиным 27 сентября 2013 г., вызовет новую волну «утечки мозгов» из России. Так, в интервью газете «Аргументы недели» академик РАН М.И. Кузьмин сказал: «К сожалению, по неофициальным сведениям президиума РАН, уже в следующем году отечественная фундаментальная наука не досчитается более 300 исследователей из всех институтов, которые подпишут контракт на работу с китайскими, западноевропейскими и американскими университетами и лабораториями. Каждый год «бегство золотых мозгов» будет только нарастать. Хотя последние 5–7 лет царил обратная тенденция» [Альтер, 2013 (эл. ист. инф.)].

Отметим, что масштабы «утечки мозгов» из Российской Федерации, по-видимому, не самые большие в мире. «Среди крупных экономик от утечки мозгов сильнее всего страдает Великобритания: более 17% ее подданных с высшим образованием уезжают, прежде всего, в США. ... Миграционный поток из России приблизительно соответствует типичной для бедных стран структуре: те же 35% образованных» [Альтер, 2013 (эл. ист. инф.)].

5. От основной массы россиян иностранные мигранты существенно отличаются этнически, конфессионально, культурно, традициями и манерами поведения. Такие различия, вкупе с недостаточным владением частью мигрантов (иммигрантов) русским языком, способствуют взаимному непониманию, ошибочной интерпретации намерений, поведения и действий коренного населения страны и мигрантов (иммигрантов). Предпочтения, отдаваемые работодателями по экономическим причинам иностран-

цам при приеме на работу, преимущественно ту, где используется ручной труд, рождают недовольство не только у безработных, но и у трудоустроенных россиян. «Оправданное экономическими соображениями привлечение мигрантов из инокультурных стран, – отмечают д.э.н. Е.Ш. Гонтмахер и д.и.н. Н.В. Загладин, – становится фактором обострения конкуренции на рынке труда, возникновения этнически солидарных криминальных групп и полуправовых консолидированных сообществ, успешно завоевывающих заметные позиции в экономической жизни России. Это вызывает недовольство у многих русских» [Россия..., 2013, с. 85].

Все это повышает уровень социальной, межэтнической, конфессиональной напряженности, питает межнациональную рознь. Последняя представляет серьезную опасность<sup>50</sup> для целостности России.

«Если вспомнить времена холодной войны, – говорится в заявлении Святейшего Патриарха Кирилла в связи с беспорядками на Манежной площади (11 декабря 2010 г), – то многие, кто в то время противостоял Советскому Союзу, говорили о том, что ахиллесова пята Советского Союза – это многонациональность, и что, нажав на эту педаль, можно развалить страну. Так оно и получилось; и вот, для того чтобы дестабилизировать и развалить Россию, у многих, наверное, есть желание нажимать на эту же ахиллесову пяду сегодня, используя различные поводы.

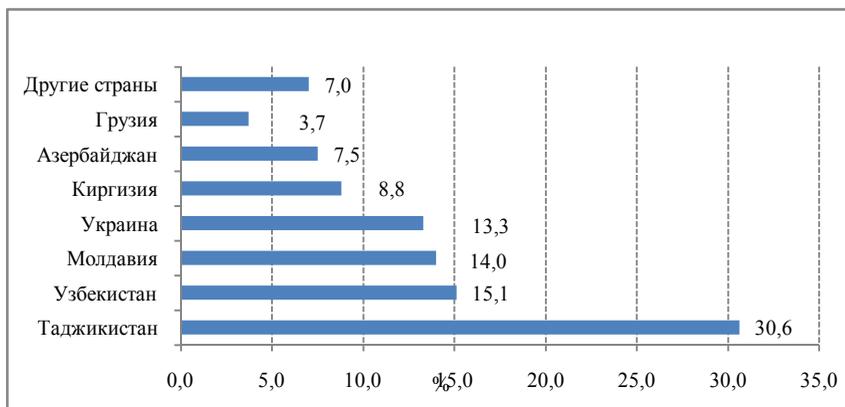
...Всякое провоцирование межэтнической розни является вызовом для самого существования нашего многонационального и великого Отечества» [Заявление..., 2010 (эл. ист. инф.)].

6. Часть заработанных в России денег иностранные мигранты отправляют на свою родину, уменьшая тем самым объем наличных денег в нашей стране и создавая их запасы за рубежом (рис. 4.6).

По данным системы денежных переводов «Лидер», «Большая часть переводов – 55% – направляется в Таджикистан, Узбекистан и Киргизию. Средняя сумма таких транзакций редко превышает \$500. ... Большую часть переводов из Москвы и Санкт-Петербурга отправляют рабочие-мигранты в страны Средней Азии. 34% переводов из Москвы уходят в Молдавию (средний перевод

---

<sup>50</sup> Опасность – способность причинить какой-либо вред, несчастье [Словарь..., 1959, с. 882].



*Источник:* Расчет автора по данным, приведенным в статье [Ширманова, Алексеевских, 2014, с. 05].

*Рис. 4.6.* Страны, являющиеся основными получателями денежных переводов из РФ в 2013 г., %

8,4 тыс. рублей), 19% – в Таджикистан (9 тыс. рублей), 10% – в Киргизию (в среднем 9 тыс. рублей), по 6 и 5% – в Узбекистан и на Украину (9 тыс. и 18 тыс. рублей соответственно). 18% от объема переводов из Москвы составляют внутрироссийские.

Из Санкт-Петербурга больше всего переводов отправляют в Узбекистан – 50%, средний чек равен 35 тыс. рублей. ... В Таджикистан отправляют в среднем 19 тыс. рублей в 15% случаях, в Молдавию – 24 тыс. рублей (14% переводов). Украина и Киргизия получают по 6 и 5% переводов соответственно, Азербайджан – 3%, Грузия – 2,5%.

В Сибири и Зауралье (города Уфа, Омск, Томск, Новосибирск, Сургут, Иркутск, Якутск) среди граждан, осуществляющих денежные переводы, преобладают квалифицированные рабочие, занятые в нефтегазовом секторе, а также торговцы из стран СНГ. В связи с более высокими показателями заработной платы средний перевод здесь довольно высок и находится на уровне \$2 тыс.

Четверть (25,7%) пользователей системы переводов «Лидер» в указанных городах направляют средства на Украину. ... Пятая часть (20,14%) переводит средства в Азербайджан (средняя транзакция достигает \$3 тыс.), еще примерно столько же (19,24%) – в Молдавию» [Ширманова, Алексеевских, 2014, с. 05].

Приведем живой пример, рассказанный губернатором Амурской области О.Н. Кожемяко. «Из Китая по рабочей визе заезжает штукатур-маляр, через три месяца он официально вывозит на родину 140 млн руб. Где он их взял? Заработал? Тогда где налоги? Закон позволяет не раскрывать и не показывать, где человек взял эти деньги» [Ярошенко, 2013, с. 17]. А сколько таких «штукатуров-маляров» за год бывает в России?

Интересно отметить, что и сам Китай страдает от потока незаконных иностранных мигрантов, количество которых «уже перевалило за 50 млн чел., включая 300 тыс. граждан РФ, Украины и Белоруссии. Для крупных китайских городов уже стали нормой индусы, продающие кокаин и гашиш. Едва ли ни на каждом углу можно встретить арабов, которые предлагают интимные услуги девушек из Таиланда, Украины, Конго и Восточной Европы. А после череды революций в Северной Африке в Китай хлынул поток беженцев из Сирии и Египта. В Шанхае и Гуанчжоу как на дрожжах выросли кварталы, где возносят молитвы с минаретов и ходят женщины с закрытыми лицами» [Федякина, 2013, с. 12]. Дошло до того, что «приезжие стали вытеснять китайцев с трудового рынка [Там же].

7. Пользуясь бесправным положением нелегальных мигрантов, низкой правовой грамотностью законных мигрантов, недобросовестные работодатели в России и криминальные структуры вовлекают иностранцев в теневую и криминальную экономику (в том числе на положении рабов).

Низкий уровень материального положения мигрантов, ощущение бесправия, тяготение пребыванием в чужом для них обществе мотивируют их на нарушение российских законов и откровенно криминальные действия<sup>51</sup>. Это является одной из причин ухудшения криминальной обстановки в стране. Контроль за последней осложняется еще и тем, что многие мигранты селятся компактно, живут замкнутыми этническими сообществами, кланами, профессиональными сообществами. В свою очередь, осложнение криминальной ситуации, особенно в части защищенности жизни и здоровья жителей и гостей нашей страны, уменьшает привлекательность России как места приложения капитала

---

<sup>51</sup> «Миграция населения зачастую сопряжена с формированием устойчивых преступных групп по национальному признаку, организованной преступностью, теневыми рынками рабочей силы, уклонением от налогообложения» [Нестеров, Вакурин, 1995, с. 141].

и ведения бизнеса. Снижение уровня безопасности людей и ответственности беспокоит отечественных и иностранных предпринимателей и выступает одной из причин, подрывающих их мотивацию к расширению своей деятельности в регионах со сложной криминогенной обстановкой.

## **Глава 5**

### **Угрозы регионам России в связи с нарастанием геополитических и экономических изменений в мире**

*А бездна не ест, не пьет*

*Молока не дает.*

*Что же делает? Ждет.*

Чеслав Милош. В честь ксендза Баки

#### **5.1. Угроза экономического отставания от развитых стран**

Для продолжения своего существования нормально функционирующая система приспосабливается к среде, в которой она находится (окружающей, внешней среде), и по возможности старается внести в нее выгодные для себя корректировки. Для успешной адаптации скорость происходящих в системе изменений должна позволять ей приспосабливаться к переменам во внешней среде, т.е. реагировать на движение этой среды без опасного для существования системы запаздывания.

Человеческое общество не является исключением. Под воздействием как внутренних, так и внешних обстоятельств, условий, факторов оно меняется, рождая новое и создавая неопределенность. Скорость его изменения есть величина переменная, не остается постоянной во времени. Замечено, что в процессе развития земной цивилизации скорость изменения мировой экономической системы повышается.

К сожалению, происходящие перемены имеют не только положительные, но и отрицательные последствия. Так, «в мире начала XXI века множатся очаги региональной нестабильности, сохраняются многие рудименты холодной войны, расшатывается

система международного права, под вопрос ставится ведущая роль международных организаций, включая ООН. Усиливается волатильность мировой валютно-финансовой системы, растут риски непредсказуемых и резких изменений на товарно-сырьевых рынках, а также природных и антропогенных катастроф» [Иванов, 2013, с. 6].

Значение происходящих изменений не всегда и не сразу осознается, тем более что их последствия проявляются с лагом во времени, да и «человечество, каждый раз поддаваясь новому изобретению коры головного мозга, видит в нем только первое, утилитарное, комфортное значение. И даже не пытается понять, что за этим стоит дальше» [«Когда говорят...», 2011, с. 4].

Важная роль в ускорении развития многих областей жизни общества принадлежит научному и технологическому прогрессу.

Так, прогресс в сферах транспорта и транспортной инфраструктуры позволяет сократить время перемещения людей и продуктов в пространстве. Это не только ускоряет процессы производства, но и способствует повышению конкурентоспособности хозяйствующих субъектов и регионов, географически удаленных от их главных поставщиков и потребителей. Регионы, своевременно не создавшие современные транспортные сети, проигрывают в конкурентной борьбе.

На скорость перемен в мире и в отдельных его регионах влияют и происходящие на нашей планете природно-климатические изменения.

Своевременно реагировать на идущие в глобальной экономике и мировом сообществе перемены их отдельным участникам кроме отставания в темпах развертывания научного и технологического прогресса мешает ряд обстоятельств. В том числе: традиции и культурные особенности<sup>52</sup>, социальное устройство общества и его институтов, слабые связи с лидерами социально-экономического и научно-технологического развития.

---

<sup>52</sup> «Едва ли можно сбрасывать со счетов подчас упускаемые из виду различия в социокультурных традициях, которые в одних странах благоприятствуют или, по меньшей мере, не мешают, а в других, напротив, препятствуют становлению современных форм социально-экономической жизни, необходимых для перехода к расширенному воспроизводству с сопутствующим ему ростом среднедушевого дохода» [Эльянов, 1995, с. 6].

Различие в темпах развития разных стран является одним из проявлений закона неравномерности развития. Государства и экономики, не успевающие за переменами, оказываются на периферии социально-экономического устройства мира. Такая участь грозит любому, запаздывающему с началом адаптации и не успевающему приспособиться к изменившейся внешней среде.

Высокая скорость изменения окружающей среды может оказаться опасной для всех хозяйствующих субъектов<sup>53</sup>, а не только для тех из них, кто за ней не успевает. Заметим, что в общем случае опасны не всякая скорость, запаздывание, различие в скоростях, а те, которые превышают некоторые пределы. Последние историчны и могут быть различными для разных субъектов. О некоторых опасностях быстрых изменений было сказано выше. Это:

- негативные последствия ускоренной депопуляции и обезлюдивания территорий, быстрого увеличения числа приезжающих в страну эмигрантов;
- утечка «мозгов» и капиталов;
- опасность потерять занимаемые позиции на рынке, стать менее конкурентоспособным в результате отставания в культурном, научном, технико-технологическом, социальном прогрессе.

Возможность молниеносного перемещения из страны в страну спекулятивного капитала опасна ускоренным распространением по миру финансового кризиса. Огромная скорость передачи данных о плохом состоянии экономики той либо иной страны, о ходе биржевых торгов может способствовать быстрому распространению финансовой паники.

Динамичные, порой резкие и неожиданные изменения в современном мире привели к появлению новых угроз важной составляющей экономического развития новой России – экспорту природных ресурсов: энергоносителей, металлов, леса, драгоценных камней и т.п. Так, промышленное применение технологии добычи сланцевого газа, поддонных газогидратов, переход от угольной на газовую генерацию электроэнергии, расширение

---

<sup>53</sup> Хозяйствующие субъекты – субъекты, занимающиеся экономической деятельностью – производством, обменом, распределением, хранением, доставкой и потреблением благ.

использования пока еще нетрадиционных источников энергии и другие новации меняют виды, объемы и структуру потребления энергоносителей, масштабы и направления их экспорта и импорта, состав и географию экспортеров и импортеров.

Особенно быстро расширяется применение возобновляемых источников энергии (ВИЭ). По данным члена-корреспондента РАН, директора Института теплофизики СО РАН С.В. Алексеенко, «если в 2002 году возобновляемые источники энергии давали в мире всего 2% общего объема, то спустя десятилетие уже 5,2%. (В России – 0,1%). По всем видам ВИЭ наблюдается бурный рост, особо активно – в солнечной энергетике: за пять лет – в 10 раз! В прошлом году в мире суммарная мощность достигала 100 ГВт. Пять лет назад она была на уровне 10 ГВт. ... Ветроэнергетика за 10 лет по мощности выросла в 10 раз!»<sup>54</sup>.

И если в этом переменчивом мире «основные российские нефтяные и газовые производители не изменят свою инерционную политику, – предупреждает секретарь Совета безопасности Российской Федерации Н.П. Патрушев, – такое развитие ситуации может привести к потере десятков миллиардов долларов. Это – прямая угроза экономической безопасности страны» [Егоров, 2013, с. 10].

Утрачено лидерство России в освоении космического пространства. Не российские, а китайские и американские аппараты движутся по поверхности Луны и Маркса, исследуют астероиды и обеспечивают основной объем связи, информации о состоянии климата и навигации из космоса.

В скором времени Российскую Федерацию, долгое время занимавшую монопольное положение в области доставки грузов в космос, в частности на международную космическую станцию, может потеснить даже не государство, а частная компания SpaceX (3,8 тыс. сотрудников), создавшая и успешно запустившая в космос грузовой космический корабль Dragon (грузоподъемность 6 т), а также компания Orbital Science Corporation (4 тыс. сотрудников) с ее космическим кораблем Cygnus (полная грузоподъемность 2,7 т). Эта частная компания, отмечает летчик-кос-

---

<sup>54</sup> При этом С.В. Алексеенко замечает, что «долго еще нынешнее углеводородное лобби не даст человечеству свободного доступа к любому виду ВИЭ» [Ученый-физик..., 2013, с. 5].

монавт России О.В. Котов, «в состоянии конструировать, создавать, запускать, управлять и эксплуатировать космические объекты в рамках единого стандарта» [Ячменникова, 2014, с. 6].

По состоянию на апрель 2014 г. Dragon три раза летал на международную космическую станцию (МКС), беспилотный космический корабль Cygnus – один раз. Кроме кораблей компаний SpaceX и Orbital Sciences Corporation и нашего «Прогресса» (грузоподъемность чуть более 2 т) грузы на МКС доставляют с использованием ракетносителей ATV Европейского космического агентства (полезная нагрузка 7,7 т) и НТВ Японского агентства аэрокосмических исследований (6 т).

Элон Маск, глава SpaceX, заявляет, что их новая ракета Falcon Heavy «начнет полеты в 2014 году. При этом объявленная ранее цена запуска аппарата с помощью Falcon Heavy составит около \$78 млн. Это приблизительно на 25% ниже цены запусков «Протонов», самых доступных на сегодня носителей тяжелого класса» [Чеберко, 2013, с. 04]. Снизить стоимость ракеты компании SpaceX удалось в результате организационно-технологической инновации: отказа от узкой специализации производителей компонент ракеты и максимального сосредоточения их производства в самой компании.

## **5.2. Угрозы «информационной эпохи»**

Ряд опасностей несут в себе скорость смены информации и ее устаревания. В быстромеменяющемся информационном поле легче пропустить нужную и забыть ранее поступившую информацию. С помощью информационных потоков, доводимых разными способами, можно вызвать информационную перегрузку, отвлечь внимание от верного и важного, направить, например, исследователя или предпринимателя по ложному или тупиковому пути, манипулировать общественным мнением и т.д.

Новейшие информационно-коммуникационные технологии, системы сбора, обработки и передачи данных, системно-программные комплексы и необходимое для них оборудование не только ускоряют поиск и передачу информации, процесс перемещения финансовых инструментов и вообще чего-либо в про-

странстве. Они меняют систему управления производством, человеком и обществом. Открывают новые возможности манипулирования общественным сознанием, организации и размещения производства. Меняют характер труда и предъявляют новые требования к работающим, ведут к появлению новых методов исследования и получения знаний, и т.д. Все это, в конечном счете, формирует новую экономику, новое общество.

Быстрое развитие программирования и программного обеспечения, рост числа профессионально владеющих ими лиц сопряжены с опасностью появления компьютерных вирусов, в том числе боевых; увеличения числа и вредоносности компьютерных атак, взломов, утечек и кражи данных; нарушения работы оборудования, предприятий и организаций. Так, в 2013 г. «IT-инфраструктура 95% российских организаций как минимум один раз подверглась внешней атаке. Об этом говорят результаты исследования, проведенного «Лабораторией Касперского» совместно с аналитической компанией B2B International. Основную угрозу составляет вредоносное ПО («вирусы», «черви», шпионское ПО и т.п.) – его назвали 71% представителей всех компаний. На втором месте – спам-атаки (67% компаний), а тройку лидеров в рейтинге основных угроз замыкают фишинговые атаки (26%)» [Воронина, 2013, с. 3].

В проекте Концепции Стратегии кибербезопасности Российской Федерации верно отмечено, что «трансграничный характер киберпространства, его зависимость от сложных информационных технологий, активное использование площадок и сервисов киберпространства всеми группами граждан России определяют новые возможности, но при этом и развивают новые угрозы для:

- ◆ нанесения урона правам, интересам и жизнедеятельности личности, организации, государственных органов;
- ◆ проведения кибератак против защищаемых информационных ресурсов со стороны киберпреступников и кибертеррористов;
- ◆ использования кибероружия в рамках специальных операций и кибервойн, в том числе сопровождающих традиционные боевые действия» [Концепция... (эл. ист. инф.)].

Не случайно поэтому, «в ноябре 2013 года по инициативе РФ, поддержанной 40 странами, была принята резолюция ООН

об информационной безопасности. Одновременно в 2013 году, в США и России были предприняты шаги по развитию специальных структур, контролирующих информационное пространство, и созданы «киберкомандования», которые превращаются в отдельный вид вооруженных сил» [Подберезкин (эл. ист. инф.)].

Понятно, что такие опасности возникают не просто потому, что появляются новые языки и методы программирования, разрабатывается и совершенствуется программное обеспечение, а потому, что есть условия и стимулы для их применения с целью личного обогащения, победы в конкурентной борьбе, в информационной и других войнах. Эксперт в области искусственного интеллекта И.С. Ашманов сказал в интервью «Российской газете»: «Мы мониторим социальные сети и СМИ, обнаруживаем вбросы и информатаки и можем сказать с уверенностью: информационная война на нашей территории идет давно, и пока «господство в воздухе» – у потенциального противника» [Елисеев, 2013, с. 26].

Одной из опасностей отставания в темпах развития науки, образования, техники является преобладание в профессиональных сферах (наука, образование, техника, управление) и далее в бытовой лексике иностранных слов. Президент Национальной лиги переводчиков Ю.М. Алексеев с горечью отмечает: «Мы свидетели очень печального процесса – идет вымывание русского языка из профессиональных сфер. Мы можем оказаться в той же ситуации, что и жители Уэльса, где по-валлийски говорят теперь только дома. А это приведет к колоссальному обеднению родного языка, когда человек вместо того, чтобы использовать, к примеру, 40 тысяч слов, будет обходиться 300–400. В последнее время речь все чаще идет о «великом и могучем», но не русском, а английском» [Новоселова (эл. ист. инф.)].

Различие в скоростях изменения элементов системы меняет структуру последней, что при выходе величины такого различия за некоторые границы может угрожать разрушением системы. Так, неравномерное социально-экономическое и общественно-политическое развитие субъектов Российской Федерации может привести к усилению центробежных сил и стремления к региональному сепаратизму, вплоть до отделения от страны<sup>55</sup>.

---

<sup>55</sup> Оценку потенциала регионального сепаратизма РФ в 1994 г. см. в работе [Скопин, 1995, с. 119–126].

## Глава 6

### Угрозы превращения российских регионов в сырьевой придаток мировой экономики

*Предсказать, как поведет себя Россия, –  
невозможно, это всегда загадка,  
больше того – головоломка,  
нет – тайна за семью печатями.*

У. Черчилль

#### 6.1. Тенденции международного сотрудничества и конкуренции

Структура экономики той или иной страны, уровень ее социально-экономического, научного, культурного и политического развития во многом определяют возможности встраивания данной страны в международное разделение труда. Последнее зависит также от других участников международного сотрудничества и мирового сообщества. Как правило, на равных сотрудничают равные<sup>56</sup>.

Сотрудничество равных строится на основе сравнительных издержек производства, включения в технологические цепочки друг друга и производственной интеграции, взаимного перелива капиталов, единой или близкой законодательной среды, финансово-кредитной системы, системы стандартов, научно-технической кооперации. То есть на основе подобия и взаимодополняемости экономик и хозяйственного устройства.

---

<sup>56</sup> «Практика Европейского союза НАФТА и других межгосударственных интеграционных альянсов свидетельствует, что реальное интегрирование той или иной группы стран становится возможным лишь тогда, когда эти страны достигают необходимого уровня интеграционной зрелости. В экономике это достаточно высокий уровень развития обрабатывающей промышленности, способность производить широкий ассортимент готовых изделий, что обеспечивает диверсификацию экспортно-импортных операций страны, ее глубокую вовлеченность в международное разделение труда и международное производственное кооперирование, а также хорошо развитая финансовая инфраструктура. В политике – прочно устоявшаяся демократия с четким разделением властей и верховенством закона, что делает предсказуемым поведение страны на международной арене и обеспечивает ей необходимую степень доверия со стороны партнеров по блоку» [Даниленко, 2013, с. 21].

Сейчас Российская Федерация в ряде областей значительно отстает от государств, находящихся на передовых рубежах науки, технологий (в том числе управленческой и маркетинговой), техники, информационного обеспечения, организации производства, планирования, бюджетирования, экономического и социального развития. И пока она на такие рубежи не выйдет, в Россию не будут экспортировать товары, пользующиеся повышенным спросом в развитых странах.

Для полноправного сотрудничества с высокоразвитыми в экономическом, информационном, научном, техническом и технологическом планах странами Россия должна обладать высокоразвитой, диверсифицированной, высокотехнологичной экономикой, способной создавать востребованные мировым сообществом товары массового и (или) эксклюзивного спроса. Полезно также иметь признаваемый в этих странах политический строй, современный культурный уровень и не агрессивные основные конфессии.

Есть и обратная связь. Ниша страны в международном разделении труда определяет не только структуру и объемы внешнеторгового оборота, но, в первую очередь: круг основных партнеров по внешней торговле, международному сотрудничеству в научной, информационной, технической и других сферах; места в международной кооперации и технологических цепочках создания продуктов и оказания услуг; регионы и сферы деятельности, в которые данная страна направляет свои внешние инвестиции; зарубежные организации, фирмы и державы, инвестирующие в данную страну.

Известно, что в системе международного разделения труда Россия выполняет в основном роль поставщика природных ресурсов<sup>57</sup> (табл. 6.1, 6.2). Так было и до революции 1917 г. (табл. 6.3). Разница лишь в том, что «царская Россия экспортировала возобновляемые виды сырья – зерно и лес, а современная – вывозит преимущественно невозобновляемые – нефть, газ, металлы, алмазы» [Оболенский, 1995, с. 60].

---

<sup>57</sup> Председатель президиума Совета по внешней и оборонной политике РФ С.А. Караганов отмечает, что «несмотря на сладкую риторику о модернизации и инновациях, выбор правящей элиты пока предполагает превращение страны в мощного сырьевого, энергетического, политического и военно-политического игрока, а не лидера новой экономики или законодателя мод в области идей и культуры» [Караганов, 2012, с. 12].

Таблица 6.1

- **Товарная структура экспорта РФ в страны дальнего зарубежья в 2000–2012 гг., % к итогу**

Продукт	2000	2005	2010	2012
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного)	1,0	1,1	1,8	2,8
Минеральные продукты	54,5	67,7	71,6	74,0
Продукты химической промышленности, каучук	6,7	5,5	5,8	5,6
Кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	0,3	0,1	0,1	0,1
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	4,5	3,4	2,3	1,8
Текстиль, текстильные изделия и обувь	0,6	0,2	0,1	0,1
Металлы, драгоценные камни и изделия из них	23,5	17,5	13,2	11,6
Машины, оборудование и транспортные средства	7,5	3,6	4,3	3,6
Другие товары	1,4	0,9	0,8	0,8

Источник: [Российский статистический ежегодник..., 2013, с. 625].

Таблица 6.2

- **Структура торговли Российской Федерации с США в 2011–2012 гг., % к итогу**

Продукт	Экспорт	Импорт
Нефть и нефтепродукты	70	5
Металлопродукция, машины, оборудование	16	56
Химические изделия	9	15
Продовольствие	2	16
Другое	3	9

Источники: Данные Минэкономразвития РФ, данные CIA [Шитов, 2013, с. 5].

Таблица 6.3

- **Структура российского экспорта в 1913 и 2012 гг., % к итогу**

Продукция	1913	2012
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного)*	54,7	3,2
Топливо**	3,5	48,9
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	10,9	1,9
Металлы, драгоценные камни и изделия из них	2,9	11,1
Машины, оборудование и транспортные средства	0,3	5,1
Другие товары	27,7	29,8

\*В 1913 г. – пищевкусовые товары и сырье для их производства.

\*\*В 2011 г. – сырая нефть, природный газ, каменный уголь, кокс и полукокс, лигнит.

Источники: Данные 1913 г. приведены в работе [Оболенский, 1995, с. 61]. Данные за 2012 г. рассчитаны по кн. [Российский статистический ежегодник, 2013, с. 624, 628].

Отчасти, такое положение сложилось исторически: Россия богата природными ресурсами, располагает достаточными (и даже избыточными) для их освоения трудовыми ресурсами. Отчасти – в результате произошедшего по многим причинам технологического, информационного и организационно-управленческого отставания в организации работы видов деятельности и секторов экономики, определяющих лицо высокоиндустриально и постиндустриально развитых стран. Отчасти – из-за поспешной смены социально-экономической формации и системы управления предприятиями и организациями, сельским, городским, региональным и национальным хозяйством, государством и его административно-территориальными образованиями. Отчасти, из-за скоропалительного, масштабного и несогласованного с состоянием общества, экономики и хозяйствующих субъектов открытия внутреннего рынка.

«Усиление зависимости России от внешнеторговых отношений и «отсечение» промышленных, в первую очередь обрабатывающих, отраслей стали следствием ориентации на «открытую» экономику, при которой политика импортозамещения отвергалась. Тем самым были подорваны возможности повышения конкурентоспособности отечественной продукции на мировых рынках, не говоря уже о снижении доли наукоемкого производства, практическом распаде национального воспроизводственного кругооборота» [Березовская, 1997, с. 64].

Одним из проявлений финансово-экономической зависимости Российской Федерации от состояния мировой экономической системы и внешних экономических связей является то, что основной объем поступающих в бюджетную систему России<sup>58</sup> неналоговых доходов приходится на доходы от внешнеэкономической деятельности (табл. 6.4). Основу же экспорта у нас в последний период составляют топливно-энергетические ресурсы, руды черных и цветных металлов, металлы, драгоценные и полудрагоценные камни и алмазы (см. табл. 6.1). Главными экспортерами природного газа и нефти у нас остаются регионы севера Западной Сибири.

---

<sup>58</sup> Бюджетная система нашей страны представляет собой основанную на экономических отношениях и государственном устройстве Российской Федерации, регулируемую законодательством РФ совокупность федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов и бюджетов государственных внебюджетных фондов [Бюджетный Кодекс..., Ст. 6 (эл. ист. инф.)].

Таблица 6.4

- **Доля доходов от внешнеэкономической деятельности\* в доходах консолидированного и федерального бюджетов\*\* Российской Федерации в 2000–2012 гг., %**

Бюджет	2000	2005	2010	2011	2012
Консолидированный	1,8	19,6	20,1	22,4	21,2
Федеральный	3,3	32,8	38,9	41,0	38,6

\* В 2000 г. – «Налоги на внешнюю торговлю и внешнеэкономические операции».

\*\* Консолидированный бюджет – свод бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на соответствующей территории (за исключением бюджетов государственных внебюджетных фондов) без учета межбюджетных трансфертов между этими бюджетами. Федеральный бюджет – форма образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций Российской Федерации (Бюджетный Кодекс Российской Федерации, Ст. 6, 13).

*Источник таблиц 6.4–6.5:* Расчет автора по данным стат. сб. [Российский статистический ежегодник..., 2013, с. 523–525].

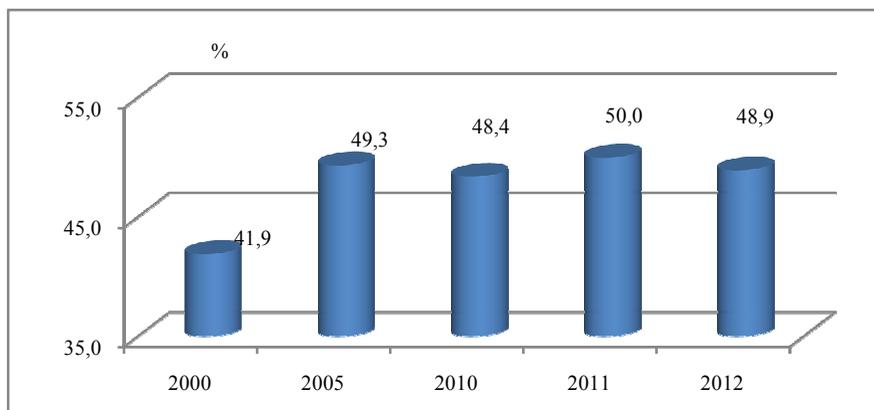
С 2000 по 2012 год доля сырой нефти, природного газа, каменного угля, кокса и полукокса, лигнита в общем объеме российского экспорта увеличилась с 41,9 до 48,9% (рис. 6.1). При этом объемы экспорта этих видов природных энергоресурсов росли быстрее объемов вывоза основных промышленных товаров (рис. 6.2), что означает углубление сырьевой направленности российского экспорта. Особенно это касается так называемых нефтегазовых доходов, которые у нас ощутимо влияют на доходную часть федерального и консолидированного бюджетов (табл. 6.5).

Таблица 6.5

- **Некоторые показатели значимости нефтегазовых доходов для экономики РФ в 2008–2011 гг.**

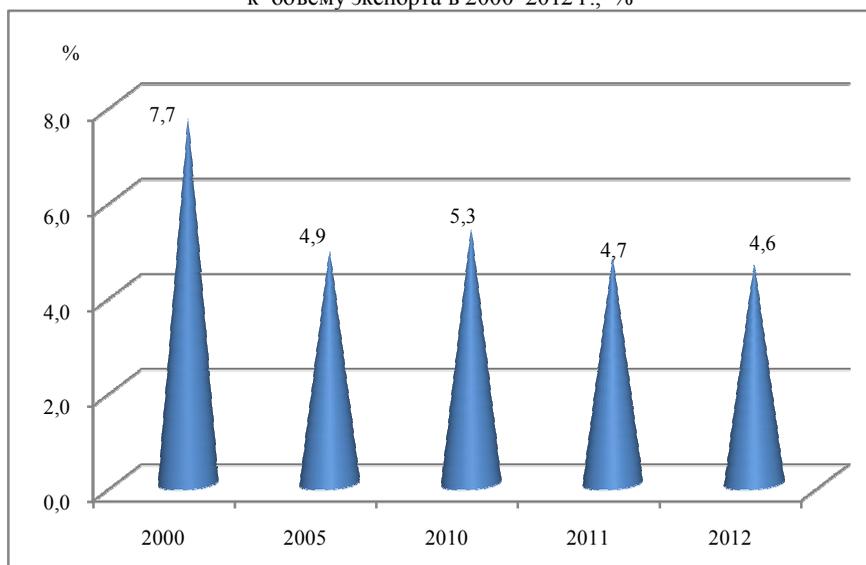
Показатель	2008	2009	2010	2011
Нефтегазовые доходы, млрд руб.	4389,4	2984,0	3830,7	5641,8
Доля нефтегазовых доходов в доходах федерального бюджета РФ, %	47,3	40,7	46,1	49,6
Отношение объема нефтегазовых доходов к объему ВВП, %	10,6	7,7	8,5	10,3

*Источник:* [Основные направления..., с. 21 (эл. ист. инф.)].



Источник: Рассчитано по кн. [Российский статистический ежегодник..., 2013, с. 523–525, 620, 628–629].

Рис. 6.1. РФ: Отношение объема экспорта топливно-энергетических товаров к общему объему экспорта в 2000–2012 г., %



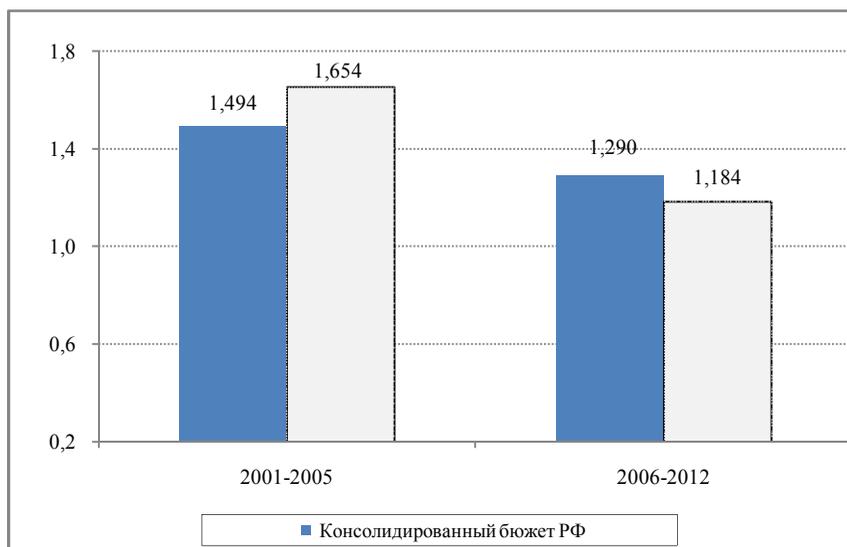
Источник: Рассчитано по кн. [Российский статистический ежегодник..., 2013, с. 523–525, 620, 628–629].

Рис. 6.2. РФ: Отношение объема экспорта основных промышленных товаров\* к общему объему экспорта сырой нефти и газа в 2000–2012 гг., %

\* В число основных промышленных товаров входят: металлургическое оборудование, металлорежущие станки, вычислительные машины и блоки, двигатели и генераторы электрические, приемники телевизионные, железнодорожный подвижной состав, автобусы, автомобили грузовые и легковые, части и принадлежности к автомобилям, авиационная техника, суда и плавучие средства.

Наше исследование показывает, что изменение структуры российского экспорта в пользу сырой нефти и природного газа в 2001–2012 гг. сопровождалось уменьшающимся эффектом влияния объемов экспорта сырой нефти и природного газа на размеры доходов консолидированного и федерального бюджетов Российской Федерации (рис. 6.3).

Рост экспорта углеводородов дает все меньший прирост доходов федерального бюджета РФ. Причины две: во-первых, доходы от экспорта уходили за пределы России; во-вторых, поступления в бюджет от экспорта сырой нефти и природного газа не компенсировали сокращение поступлений из других источников наполнения доходной части бюджета<sup>59</sup>.



*Источник:* Рассчитано по кн. [Российский статистический ежегодник..., 2013, с. 523–525, 620, 628–629].

*Рис. 6.3.* Отношение темпов роста доходов консолидированного и федерального бюджетов РФ к темпам роста стоимости экспорта сырой нефти и природного газа в 2001–2012 гг., раз

<sup>59</sup> Поскольку доходы бюджетов измерены в рублях, а объемы экспорта сырой нефти и природного газа в долларах, на уменьшении расчетной величины эффекта влияния сказалось также изменение соотношения курса рубля к доллару.

Так, по нашим расчетам, доля налога на прибыль организаций в доходах консолидированного бюджета РФ снизилась с 19,0% в 2000 г. до 15,5% в 2005 г. и до 10,1% в 2012 г.; в доходах федерального бюджета России – с 15,7 до 7,4 и 3,0% соответственно. Заметно уменьшилась и доля налога на добавленную стоимость (НДС) на товары (работы, услуги), реализуемые на территории Российской Федерации (табл. 6.6, 6.7).

Таблица 6.6

• **Структура доходов консолидированного бюджета Российской Федерации в 2000–2012 гг., % к итогу**

Доходы	2000	2005	2010	2012
<b>Налоговые</b>	81,4	63,0	57,2	55,2
В том числе				
Налог на прибыль организаций	19,0	15,5	11,1	10,1
Налог на доходы физических лиц	8,3	8,2	11,2	9,7
Налог на добавленную стоимость	21,8	17,2	15,6	15,1
НДС на товары (работы, услуги) реализуемые на территории РФ	н.д.	12,0	8,3	8,0
НДС на товары, ввозимые на территорию РФ	н.д.	5,2	7,3	7,1
Акцизы	7,9	3,0	3,0	3,3
Налоги на совокупный доход	н.д.	0,9	1,3	1,2
Налоги на имущество	3,1	3,0	3,9	3,4
Налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами	н.д.	10,8	9,9	10,6
Платежи за пользование природными ресурсами	3,7	0,9	0,5	0,6
<b>Неналоговые и прочие</b>	18,6	37,0	42,1	44,8
В том числе				
От внешнеэкономической деятельности	12,7	19,6	20,1	21,2
От использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, или от деятельности государственных и муниципальных организаций	3,5	3,0	4,2	3,6
Безвозмездные поступления	0,1	0,3	0,7	0,4
Доходы от приносящей доход деятельности	н.д.	0,7	0,3	-0,0

Источники таблиц 6.6–6.7: Расчет автора по данным стат. сб.: [Российский статистический ежегодник..., 2012, с. 583–586; Российский статистический ежегодник..., 2013, с. 523–525].

Таблица 6.7

• Структура доходов федерального бюджета Российской Федерации,  
% к итогу

Доходы	2000	2005	2010	2012
<b>Налоговые</b>	85,2	61,7	56,0	56,7
В том числе				
Налог на прибыль организаций	15,7	7,4	3,0	2,9
Налог на добавленную стоимость	32,8	28,7	30,1	27,6
НДС на товары (работы, услуги) реализуемые на территории РФ	н.д.	20,1	16,0	14,7
НДС на товары, ввозимые на территорию РФ	н.д.	8,7	14,1	12,9
Акцизы	11,6	2,1	1,7	3,1
Налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами	н.д.	17,0	17,0	19,0
<b>Неналоговые и прочие</b>	14,8	38,3	44,0	43,3
В том числе				
От внешнеэкономической деятельности	3,3	32,8	38,9	38,6
От использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, или от деятельности государственных и муниципальных организаций	2,8	1,6	5,2	4,2
Безвозмездные поступления	0,1	1,7	0,0	0,5

Ситуация еще больше ухудшится при уменьшении размеров добычи в России углеводородов и сокращения объемов их экспорта из страны. Так, «осенью 2013 года аналитики британского банка HSBC подсчитали, что как раз через 8–10 лет бюджет России будет ежегодно терять 20 миллиардов долларов из-за снижения добычи нефти. При этом пик нефтедобычи в России HSBC прогнозирует в 2018–2019 годах» [Фомченков, 2013, с. 4].

Отметим, что тенденция к уменьшению роли экспорта замечена и в развивающихся странах, экономика которых основана на торговле сырьем [Эльянов, 1995, с. 5–18]. Возможности расширения их экспорта (скорость развития сырьевых отраслей, спрос и динамика цен на сырье) не соответствуют растущим потребностям в увеличении объемов импорта товаров и услуг. Отсталая структура хозяйства и нехватка импортных товаров тормозят эко-

номическое развитие моноотраслевых стран, сильно зависящих от экспорта сырья. Практика показывает, что для выхода из этой ситуации необходимы модернизация сырьевого сектора (сельское хозяйство, добывающая промышленность), диверсификация основных видов деятельности, осовременивание институциональной структуры и коррекция общественного устройства.

Важно также, чтобы поступающие от экспорта продукции средства оставались в стране и рационально инвестировались в развитие производства и общества. «В противном случае расширение экспорта означает лишь отток ресурсов, что и происходит в России, когда предприятия, получившие доступ на внешний рынок, стали правдами и неправдами переправлять за рубеж свою продукцию. Значительная часть выручки при этом оседает в иностранных банках, не внося никакого вклада в экономическое развитие страны.

Таким образом, условием эффективного использования экспорта как локомотива экономики является благоприятный инвестиционный климат внутри страны, сочетающийся (особенно на начальном этапе, когда одного стимулирования инвестиций мало) с мерами, ограничивающими бегство капитала» [Загашвили, 1995, с. 38].

Пока и, по крайней мере, в среднесрочной перспективе хозяйство нашей страны будет больше зависеть от конъюнктуры мировых рынков, чем от состояния национальной экономики, сохранится сложившаяся зависимость развития российской экономики от динамики конъюнктуры мировых рынков.

## **6.2. Роль поставщика природных ресурсов: опасности для России**

Специализация Российской Федерации в международной торговле в качестве поставщика природных ресурсов и покупателя готовых изделий таит в себе ряд опасностей.

*Во-первых*, в силу объективно существующих межотраслевых связей другие сектора национального хозяйства в большей степени подстраиваются под спрос и предложение доминирующих в экономике добывающих отраслей, меньше ориентируются на со-

временные, наукоемкие, информационно и технологически передовые, перспективные виды деятельности. Это способствует закреплению сложившейся структуры хозяйства, сдерживает ее изменение в сторону повышения доли секторов и видов деятельности, составляющих основу так называемой новой экономики и экономики будущего.

Более того, научное, информационное и управленческое обеспечение работы отечественных отраслей добывающего комплекса, их технологическое оснащение и сервисное обслуживание частично осуществляют иностранные компании. Так, «сейчас 65% объема нефтесервисных работ выполняют иностранцы. За 10 лет доля западных компаний на нефтесервисном рынке увеличилась в 6 раз» [Морозов, 2013, с. 4]. Участвуя в обеспечении работы российского добывающего сектора, иностранные компании вытесняют с рынка часть отечественных хозяйствующих субъектов, способных выполнять аналогичные работы и оказывать аналогичные услуги. Это, в свою очередь, препятствует углублению диверсификации экономики, ведет к сокращению внутреннего спроса на товары добывающего сектора. В результате усиливается зависимость добывающих отраслей от спроса со стороны зарубежных потребителей.

Кроме того, добывающие отрасли не работают непосредственно на конечное потребление. Поэтому их гипертрофированное расширение сдерживает развитие потребительского сектора экономики. Отставание последнего от мирового уровня и от потребностей членов общества углубляет разрыв в уровнях жизни россиян и жителей экономически мощных государств со всеми вытекающими из этого нежелательными последствиями. В том числе: усилением импортозависимости экономики и ощущения «второсортности» в сознании россиян, расслоением общества, ростом социальной (и как следствие политической) напряженности, стремлением части населения страны уехать за границу или, по крайней мере, отправить туда своих детей и т.д.

*Во-вторых*, уменьшающееся в результате роста объемов экспорта поступление на внутренний рынок отечественной нефти, газа, леса, фосфоритов и других видов сырья и материалов ведет к тому, что часть отечественных предприятий сокращает выпуск производимой из них готовой продукции, часть – вынуждена ра-

ботать на иностранном сырье и полуфабрикатах. В обоих случаях увеличивается импортозависимость России от иностранного сырья, материалов, полуфабрикатов и готовых изделий. Так, по данным CIA и WTS, доля импортных компонентов в объеме производства готовой химической продукции в РФ в 2009–2012 гг. составляла 58% (в Республике Беларусь – 41%, Украине – 63, Туркменистане – 25, странах Балтии – 55%) [Леонов, 2013, с. 10].

*В-третьих*, на рынке природных ресурсов заметно усилили свои позиции наши давнишние конкуренты. Кроме того, появились новые: США, Китай, Канада, Австралия, государства Африканского континента, Туркмения, Таджикистан, Казахстан. Этому, в частности, способствует создание новых линий и средств транспорта.

*В-четвертых*, научные открытия, передовые технологии позволили вывести (и продолжают выводить) на мировые рынки новые природные ресурсы и их заменители и меняют структуру спроса на сырье, материалы, полуфабрикаты, комплектующие и другие товары. В качестве широко известных примеров назовем новые виды энергоносителей, энерго- и материалосберегающие технологии, сланцевый газ, биотопливо, идущую переориентацию с трубопроводного газа на сжиженный природный газ<sup>60</sup>. Возрождается интерес к атомной энергетике, происходит изменение структуры энергопотребления. Так, по оценкам экспертов разведывательного сообщества США, до 2025 г. «в мире произойдет фундаментальный переход в сфере энергетике от нефти к природному газу, углю и другим заменителям» [Мир... (эл. ист. инф.)]. Изменение структуры энергопотребления проявляется также в том, что за пределами РФ растет спрос на сжиженный газ, а российские компании экспортируют природный газ, в основном, по трубопроводам.

Технологический прогресс, стремление получать прибыль даже при росте цен на энергоносители, расширять бизнес при ограниченном предложении последних привели к появлению и широкому распространению ресурсосберегающих технологий, уменьшающих в разы удельные затраты труда, энергии, сырья и материалов. Одновременно высокоразвитые страны давно уже

---

<sup>60</sup> Доля РФ в общемировом объеме торговли сжиженным природным газом не превышает 5%.

меняют отраслевую, а крупные компании и территориальную структуру своего производства, перемещая трудо-, материало-, энергозатратные и опасные с техногенной и экономической точек зрения виды деятельности в развивающиеся страны. Дешевая и относительно избыточная рабочая сила последних позволяет применять более трудоемкие, но менее энергоемкие технологии.

Возможный спад внешнего спроса на традиционные для российского экспорта виды товаров способен замедлить развитие регионов добычи природных ресурсов. В первую очередь это относится к субъектам Российской Федерации, в которых преобладает один вид экономической деятельности: добыча нефти, газа, угля, руд черных и цветных металлов, заготовка леса и некоторые другие (табл. 6.8–6.10).

Таблица 6.8

- **Доля объемов отгруженных товаров, выполненных работ и оказанных услуг двух видов деятельности в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ и оказанных услуг в субъектах РФ в 2012 г., %**

Субъект РФ	Доля	Субъект РФ	Доля
<b>Вид деятельности: Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых</b>			
Сахалинская область	92,3	Республика Коми	55,8
Ханты-Мансийский автономный округ	90,2	Томская область	53,2
Ямало-Ненецкий автономный округ	85,0	Кемеровская область	48,8
Архангельская область	53,5	Оренбургская область	47,5
<b>Вид деятельности: Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий</b>			
Липецкая область	58,6	Свердловская область	47,0
Вологодская область	54,9	Красноярский край	42,5
Челябинская область	52,7	Республика Хакасия	36,1

Источник: Рассчитано по данным кн. [Регионы..., 2013, с. 482–483, 496–498].

Таблица 6,9

- Доля региональных показателей в общероссийских индикаторах в 2012 г., %

Субъект РФ	Объем производства необработанной древесины	Объем экспорта древесины и целлюлозно-бумажных изделий
Иркутская область	15,7	24,5
Архангельская область	7,6	7,9
Красноярский край	11,9	5,9
Республика Карелия	4,5	6,6
Хабаровский край	5,3	5,4

Источник табл. 6,9–6,11: Рассчитано по данным кн. [Регионы..., 2013, с. 620–621, 986–987].

Таблица 6.10

- Удельный вес объема экспорта из регионов металлов и изделий из них в общем объеме российского экспорта этих товаров в 2012 г., %

Субъект РФ	Доля	Субъект РФ	Доля
Красноярский край	14,5	Липецкая область	10,4
Челябинская область	11,2	Кемеровская область	5,7
Свердловская область	12,1	Вологодская область	5,8

Сила влияния колебаний внешнеэкономической конъюнктуры на состояние хозяйства регионов, специализирующихся на добыче и экспорте природных ресурсов, зависит, при прочих равных условиях, от степени диверсификации структуры экономики этих регионов. Наши оценки с использованием данных официальной статистики показывают, что уровни специализации указанных в табл. 6.8–6.10 субъектов Российской Федерации заметно различаются (табл. 6.11).

Оценки проводились с помощью индекса Херфиндаля–Хиршмана (Herfindal–Hirschman Index, НИИ) для оценки специализации региона и предложенного автором коэффициента разнообразия видов экономической деятельности [Казанцев, 2010(б), с. 50].

Таблица 6.11

• **Оценка уровней специализации субъектов РФ в 2012 г., доли ед.**

Субъект РФ	Индекс Херфиндаля–Хиршмана	Коэффициент разнообразия видов экономической деятельности
Сахалинская область	0,853	0,082
Ханты-Мансийский автономный округ	0,818	0,102
Ямало-Ненецкий автономный округ	0,735	0,123
Липецкая область	0,391	0,286
Республика Коми	0,362	0,286
Вологодская область	0,341	0,342
Архангельская область	0,326	0,330
Челябинская область	0,304	0,440
Томская область	0,311	0,430
Кемеровская область	0,288	0,370
Оренбургская область	0,271	0,380
Свердловская область	0,255	0,476
Красноярский край	0,253	0,374
Республика Хакасия	0,233	0,323
Хабаровский край	0,133	0,486
Иркутская область	0,123	0,599

*Источник:* Рассчитано по данным кн. [Регионы..., 2013, с. 482–483, 496–498].

Максимальное значение индекса Херфиндаля–Хиршмана равно единице. Оно означает, что регион специализируется на одной отрасли. Минимальное значение данного индекса для 82 субъектов РФ равно 0,0124. Максимальная величина коэффициента разнообразия видов экономической деятельности равна 1. Она достигается при полной диверсификации осуществляемых в регионе видов экономической деятельности. Минимальное значение этого коэффициента равно нулю и означает, что в регионе осуществляется лишь один вид деятельности.

Из представленных в табл. 6.8–6.10 субъектов Российской Федерации наименее диверсифицирована экономика Сахалинской области, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов; наибольшее разнообразие видов экономической деятельности в 2012 г. зафиксировано в Иркутской области и Хабаровском крае.

Замедление экономического развития специализирующихся на добыче и экспорте сырья регионов может ускорить их обезлюднение. Жизнь по такому сценарию еще больше увеличит разрыв в уровнях развития субъектов Российской Федерации, уменьшит количество создаваемых рабочих мест.

*В-пятых*, растущая конкуренция, сокращающийся и меняющийся свою структуру спрос закономерно влекут за собой тенденцию к снижению цен на основные товары российского экспорта. Ситуация усугубляется тем, что в связи с исчерпанием ранее разрабатывавшихся месторождений природных ресурсов и переходом к освоению новых источников сырья, расположенных в более отдаленных от освоенных территорий регионах с неблагоприятными природно-климатическими условиями, добыча природных ресурсов в России становится все дороже. Огромные расстояния транспортировки продукции также повышают ее себестоимость. Растущая себестоимость и снижающиеся на мировых рынках цены ведут к убыточности работающих в России добывающих предприятий.

*В-шестых*, доля России в мировом минерально-сырьевом комплексе (табл. 6.12), роль Советского Союза и России на мировых рынках энергоносителей не позволяли и не позволяют им управлять этими рынками<sup>61</sup>. Следовательно, объемы и результативность торговли России минерально-сырьевыми ресурсами будут и впредь во многом зависеть от состояния экономики основных потребителей таких ресурсов и от конъюнктуры мировых рынков.

Для ослабления опасной зависимости страны от внешнеэкономической конъюнктуры, от экспортно-сырьевой направленности хозяйственной деятельности следует наращивать экономи-

---

<sup>61</sup> Как справедливо отметил директор Института США и Канады РАН, академик РАН, д.и.н. С.М. Рогов, «критическая масса» России невелика – примерно 2% населения планеты и 3% глобального ВВП, в то время как на Китай приходится 19% населения Земли и 15,8% ВВП [Рогов, 2013, с. 18].

• **Доля России в структуре мирового  
минерально-сырьевого комплекса, %**

Продукт	Ресурсы	Запасы	Добыча	Продукт	Ресурсы	Запасы	Добыча
Газ	25,2	18,0	14,4	Серебро	10,0	6,0	4,0
Нефть	8,3	7,6	6,0	Медь	5,5	4,3	3,3
Уран	6,5	8,0	5,4	Уголь	19,0	17,0	3,0
Алмазы	34,6	27,8	5,0	Никель	13,7	17,6	2,1
Железо	15,8	5,8	5,0	Золото	11,0	8,0	2,0
Фосфор	11,0	4,0	5,0	Платина	6,0	14,0	0,1

*Источники:* Министерство природных ресурсов и экологии РФ; [Российская газета. Бизнес, 2013, с. 1].

ческую мощь национального хозяйства, повышать научный, технологический и организационно-управленческий уровень хозяйствующих субъектов, расширять диверсификацию видов деятельности и одновременно выбирать специализацию России в международном разделении труда, наиболее соответствующую достигнутому уровню и намечаемым перспективам развития государства, тенденциям движения мировой экономики<sup>62</sup>. На это, как известно, требуются время, нацеленность, соответствующая государственная политика и ресурсы<sup>63</sup>. А после вступления России во Всемирную торговую организацию необходима еще и помощь отечественным производителям в конкуренции (в первую очередь на внутреннем рынке) с зарубежными фирмами.

Содействие повышению внутренней и внешней конкурентоспособности российских хозяйствующих субъектов следует оказывать не только со стороны органов государственной власти, органов власти субъектов Федерации и местного самоуправления, но и со стороны кредитных учреждений, науки, образования и культуры.

<sup>62</sup> «Инструментом выживания в глобальной экономике является точно выраженной специализация» [Даниленко, 2013, с. 21].

<sup>63</sup> Многие из ресурсов воспроизводимы, следовательно, их наличие также зависит от времени, поставленных целей, проводимой экономической политики и результативности последней.

## Глава 7

### Оборонно-промышленный комплекс России – «двигатель» или «тормоз» экономики ее регионов?

*Не поняв явления, невозможно выработать  
какую-то стратегию.*

В.А. Коптюг. Спасти человечество может наука

#### **7.1. Развитие ОПК – один из каналов влияния на гражданский сектор экономики**

Под действием ряда внутренних и внешних факторов и обстоятельств темпы роста российской экономики в 2013 г. заметно снизились. Одновременно усилилась дифференциация уровней экономического положения различных секторов отечественной экономики, стал глубже разрыв в доходах населения. Часть отечественных предприятий находится в предкризисном и кризисном состоянии, прекратил работу ряд мелких и средних предприятий, у некоторых кредитно-финансовых организаций отозваны лицензии.

Такое положение активизировало поиск источников экономического роста, факторов развития, видов деятельности, секторов экономики и регионов страны, способных взять на себя роль локомотива, выводящего хозяйство на новый технологический, организационно-управленческий, структурный и финансово-экономический уровень. В качестве локомотива рассматривают и наш оборонно-промышленный комплекс (ОПК). Последний существенно пострадал в 1991–2013 гг., и его функционирование во многом зависит от общего положения дел в стране и ее экономике. Это дает основание полагать, что оборонно-промышленный комплекс в одиночестве не сможет поднять нашу экономику (а поднимать надо не только ее) на уровень, близкий к достигнутому высокоразвитыми в финансово-экономическом плане странами. Рассмотрим это положение подробнее.

Оборонно-промышленным комплексом называют «совокупность научно-исследовательских, испытательных организаций и производственных предприятий, выполняющих разработку, производство, хранение, постановку на вооружение военной и специальной техники, амуниции, боеприпасов, и т. п. преимущественно

для государственных силовых структур, а также на экспорт» [<http://ru.wikipedia...>] (2) (эл. ист. инф.)]. Оборонно-промышленный комплекс любой страны работает на решение военно-политических задач. Содействие развитию национального хозяйства является для него не основной, а побочной целью.

Свое воздействие на гражданские сектора экономики ОПК оказывает по-разному.

Во-первых, путем передачи полученных в оборонном комплексе<sup>64</sup> научных, технологических и организационно-управленческих знаний, созданных технологий. «Во всех странах с развитой оборонной промышленностью исследования в области обороны всегда являются одним из мощнейших двигателей инновационного роста. Именно исследования и опытные разработки для «обороны», получающие мощное и устойчивое государственное финансирование, позволяют довести до реализации многие прорывные технологии, которые в гражданском секторе просто не прошли бы «порога рентабельности». Затем они – уже в готовом виде – осваиваются и приспособляются гражданским сектором» [Владимир Путин... (эл. ист. инф.)].

Во-вторых, поставляя на рынок выпускаемые в оборонном комплексе товары гражданского назначения.

В-третьих, пополняя доходы федерального бюджета поступлениями от экспорта вооружений и военной техники (рис. 7.1) и от платы за услуги по ее обслуживанию в странах-покупателях.

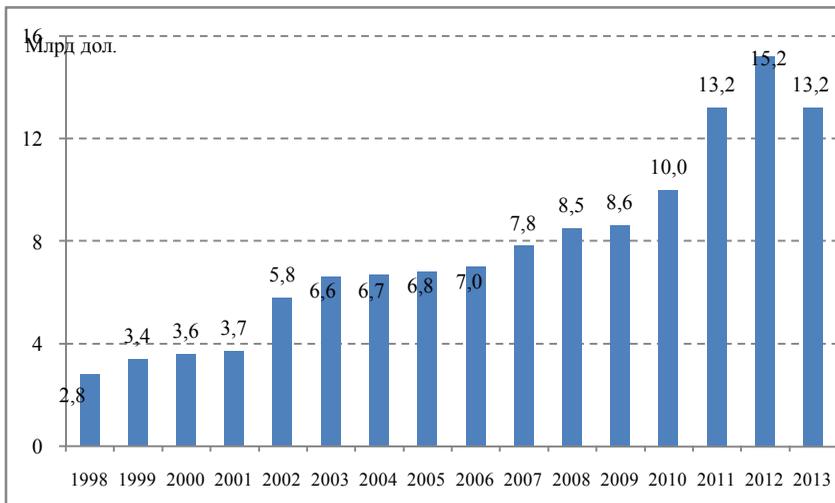
В-четвертых, часть выделяемых на развитие оборонно-промышленного комплекса средств направляется на финансирование работ, выполняемых в гражданских секторах экономики по заказам ОПК.

В-пятых, оборонный комплекс создает рабочие места и предъявляет спрос на рабочую силу, доходы занятых в нем работников поступают в финансовую систему страны.

В-шестых, оборонно-промышленный комплекс сам предъявляет спрос на полученные в гражданском секторе экономики результаты изобретательской, научной, технической, технологической, маркетинговой и организационно-управленческой деятельности.

---

<sup>64</sup> В данной работе термины «оборонно-промышленный комплекс», «оборонный комплекс» используются как синонимы.



*Источники:* [Акшинцев (эл. ист. инф.); Наша задача... (эл. ист. инф.); Пролюхович, 2012, с. 01; <http://russian...> (эл. ист. инф.)].

*Рис. 7.1.* Объемы экспорта вооружений и военной техники из РФ в 1998–2013 гг., млрд долл.

История СССР и ряда зарубежных стран показывает, что на некоторых этапах социально-экономического и военно-политического развития оборонно-промышленный комплекс через цепочку межотраслевых связей может заметно ускорить экономическое и технологическое развитие страны, ее регионов и предприятий, способствовать выходу из кризиса и стагнации. Так, во многом благодаря мощи оборонно-промышленного комплекса Советский Союз долгое время лидировал на мировой экономической и политической аренах. Неслучайно, поэтому, академик Г.В. Осипов писал, что «сделав ставку на преимущественное развитие военно-промышленного комплекса, Россия стала сверхдержавой (наряду с США)» [Осипов, 1994, с. 3].

По данным первого заместителя председателя Комитета Госдумы по промышленности, первого вице-президента Союза машиностроителей России, председателя Ассоциации «Лига содействия оборонным предприятиям» В.В. Гутенева, «к концу 1980-х годов ОПК занимал господствующее место в экономике СССР. Более 3 тыс. предприятий производили 20–25% валового национа-

нального продукта, на их долю приходилось более 12% основного капитала промышленности. Деятельность ОПК обеспечивалась поставками с более 10 тыс. предприятий-смежников. ... Общая численность персонала НИИ и КБ превышала 1,8 млн человек» [Мамонова, 2013, с. 9].

После ликвидации СССР удельный вес российского оборонно-промышленного комплекса в экономике резко сократился. К июлю 2013 г., по оценке заместителя министра экономического развития РФ А.Н. Клепача, доля российского ОПК в объеме промышленной продукции составила в целом 5%, в машиностроении – где-то треть; удельный вес продукции авиастроения в валовом внутреннем продукте страны был на уровне 0,2% [Сильных не бьют..., 2013, с. 13].

Одновременно история показывает, что чрезмерное для достигнутого уровня экономики разрастание ОПК, огромные расходы на его функционирование могут существенно ослабить гражданский сектор хозяйства и экономику страны в целом. Такое тоже произошло с СССР, втянувшимся в 1980-х годах в состязание с США в военной сфере.

Специфика используемых в ОПК технологий, информации и создаваемых в оборонном комплексе продуктов (их узкая специализация, секретность, ориентированность на работу с сырьем, материалами, полуфабрикатами и изделиями, отвечающими особым требованиям, и т.д.), как минимум, затрудняет и ограничивает их передачу гражданским секторам экономики.

Главными покупателями продукции ОПК выступают российское и иностранные государства. Российское государство несет расходы на разработку, создание, совершенствование и поддержание в нужном состоянии вооружений и военной техники. Доход же приносит экспорт вооружений и военной техники, а также оплата за их обслуживание за рубежом. В целом по стране эти доходы не покрывают расходы, и выделяемые государством средства выступают главным источником финансирования оборонно-промышленного комплекса. Поэтому неслучайно Н.П. Патрушев, секретарь Совета безопасности РФ, заявляет, что «без опоры на бюджетные расходы обеспечить сегодня устойчивую рентабельность предприятий ОПК не представляется возможным. Бюджетные расходы – гарант результативности военных проектов. Это –

мировая практика. Россия здесь не исключение» [Егоров, 2013, с. 10].

Кроме объема расходов федерального бюджета на оборонно-промышленный комплекс и их рациональной структуры для успешного развития ОПК необходима еще развитая система оборонных научно-исследовательских институтов, квалифицированные кадры и современная промышленность. Со всем этим после 20 с лишним лет рыночных преобразований в России дела обстоят весьма неблагоприятно. «В СССР, – отметил заместитель председателя правительства РФ Д.О. Рогозин, – существовала мощная сеть прикладных исследовательских и проектных институтов, осуществлявших НИОКР, а также Госкомитет по науке и технике, ответственный за реализацию и качество научных разработок в стране. Именно в этих институтах велись НИОКР, которые обеспечивали продвижение результатов фундаментальных исследований к их практическому использованию. Эта сеть оказалась в наибольшей мере разрушена в постсоветский период. В случае оборонных исследований дело усугубляется и наследием непродуманных реформ: пресловутая «оптимизация» особенно остро затронула коллективы оборонных НИИ и вузов» [Рогозин, 2013, с. 17].

Так называемые технологии двойного назначения (они могут быть использованы как в гражданском, так и в оборонном секторе экономики) частично снимают ограничения на распространение применяемых в оборонном комплексе технологий. При этом они сами могут перейти в ОПК из гражданского сектора. «По мнению многих экспертов, – отметил Д.О. Рогозин, – в наши дни меняется магистральная последовательность технологического трансфера: из военно-гражданского он становится гражданско-военным» [Рогозин, 2014(б), с. 17].

Развитие ОПК требует очень больших объемов затрат финансовых, материальных, интеллектуальных и человеческих ресурсов, отвлекаемых на длительный период. Поскольку предназначением оборонно-промышленного комплекса является достижение военно-политических целей, вопрос о его безубыточности (т.е. о покрытии расходов доходами) отходит на второй план, и обычно задача состоит в том, чтобы соотнести возможности национальной экономики с расходами на содержание ОПК.

Хотя государственные расходы (в их состав входят и расходы на ОПК) выступают одним из средств стимулирования экономического роста, распространенной в высокоразвитых странах мира практикой является сокращение расходов на военные программы при плохом положении дел в экономике, а не их увеличение. Экономить выделяемые оборонно-промышленному комплексу государственные финансы помогает и то, что в современном мире многие новейшие технологии и продукты, создаваемые частными компаниями на собственные средства, находят применение в военном секторе, меняют его структуру, позволяют создавать новые виды вооружений и военной техники. В результате происходит взаимное обогащение оборонных и гражданских секторов экономики новыми знаниями, технологиями и изделиями. «В ряде отраслей (телекоммуникационные системы, новые материалы, ИКТ) именно гражданские технологии являются движущей силой бурного развития военной техники, в других (авиация и космическая техника) – наоборот, военные разработки дают толчок гражданским секторам» [Владимир Путин... (эл. ист. инф.)].

В российском ОПК работают порядка двух миллионов человек [Послание..., 2013 (эл. ист. инф.)]. Это около 3% от среднегодовой численности занятых в народном хозяйстве. Предположим, что по цепочке межотраслевых связей труд каждого занятого в оборонно-промышленном комплексе страны обеспечивает работой пять человек в гражданском секторе. В итоге получается, что развитие ОПК в России обеспечивает работой 12 млн чел. (2 млн чел. + 2 × 5 млн чел.). В целом это около 18% от среднегодовой численности занятых в экономике. Это чуть меньше, чем доля работающих в оптовой и розничной торговле, ремонте автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования, но больше доли занятых в обрабатывающих отраслях (15%). Такова приблизительная оценка влияния отечественного оборонно-промышленного комплекса на уровень занятости населения.

## **7.2. Неравномерность размещения объектов ОПК по регионам страны**

Трудящиеся на предприятиях оборонно-промышленного комплекса, как и сами предприятия, размещены не во всех субъектах Российской Федерации. Регионы имеют разную концентрацию предприятий ОПК, отличаются друг от друга видами и масштабами их деятельности, неодинаковой численностью занятых в оборонном комплексе (табл. 7.1). Да и внутри самих субъектов РФ эти предприятия расположены также неравномерно – сконцентрированы в основном в городах (табл. 7.2).

При этом «некоторые районы и более 70 городов-заводов, включая закрытые административно-территориальные образования, полностью зависят от работы комплекса, так как в них практически отсутствуют другие сферы применения труда» [Королев (эл. ист. инф.)]. Поэтому ускоренное развитие оборонно-промышленного комплекса и перевооружение Российской армии скажутся, прежде всего, на хозяйстве городов и регионов основной концентрации оборонного производства. На темпы и характер их развития повлияет и то, какие сферы деятельности ОПК и виды вооружений будут совершенствоваться и расширяться.

Наиболее масштабное (в территориальном разрезе) влияние окажут повышение качества и наращивание объемов производства основных (базовых) компонент вооружений, военной техники, боеприпасов и военного снаряжения. Меньший круг регионов охватит увеличение выпуска вооружений и военной техники для сухопутных войск, производства радиоэлектронных изделий (см. табл. 7.1).

Часть государственного финансирования, направляемого на развитие ОПК, пойдет на покупку иностранных изделий, оплату услуг, оказываемых отечественному оборонному комплексу иностранными компаниями и фирмами. В современном высокотехнологичном мире с высоким уровнем разделения труда это естественно. И, как отмечает директор Центра анализа стратегий и технологий Р.Н. Пухов: «практически никто в мире, даже США, не в состоянии полностью, на 100%, обеспечивать свои оборонные потребности только за счет работы национальной оборонной промышленности. Так что импорт вооружений – это долговременный и неизбежный тренд» [Рябоконов, 2013, с. 11].

Таблица 7.1

• **Размещение некоторых видов деятельности  
оборонной промышленности в РФ (по состоянию на конец 2013 г.)**

Показатель	Субъекты Российской Федерации
<b>Продукция предприятий конечной сборки изделий для ОПК</b>	
Ракетно-космические изделия	Москва, Санкт-Петербург, Удмуртская Республика, Красноярский край, Архангельская, Астраханская, Калужская, Московская, Омская, Оренбургская, Рязанская, Самарская, Свердловская, Ульяновская и Челябинская области
Самолеты	Москва, Республики Башкортостан, Бурятия и Татарстан, Приморский и Хабаровский края, Воронежская, Иркутская, Московская, Нижегородская, Новосибирская, Ростовская, Самарская, Саратовская, Смоленская и Тульская области
Радиоэлектронные изделия	Москва, Санкт-Петербург, Республика Марий Эл, Удмуртская Республика, Нижегородская, Новосибирская, Омская, Свердловская и Ульяновская области
Военные плавательные средства	Санкт-Петербург, Нижегородская и Архангельская области, Республика Татарстан, Приморский и Хабаровский края, Ленинградская, Ярославская и Амурская области; Республика Карелия
Вооружение и военная техника для сухопутных войск	Санкт-Петербург, Алтайский и Пермский края, Волгоградская, Кировская, Курганская, Нижегородская, Омская и Свердловская области
<b>Производственные мощности</b>	
Ядерно-оружейный комплекс	Забайкальский и Красноярский края, Иркутская, Московская, Нижегородская, Новосибирская, Пензенская, Свердловская, Томская и Челябинская области
Химическая и биологическая промышленность	Республика Марий Эл, Волгоградская, Калужская, Московская, Новосибирская, Пензенская, Саратовская, Свердловская и Тюменская области
Производства основных (базовых) компонент вооружений, военной техники, боеприпасов и снаряжения	Москва, Санкт-Петербург, Республика Башкортостан, Удмуртская Республика, Алтайский и Пермский края, Архангельская, Брянская, Владимирская, Волгоградская, Воронежская, Иркутская, Калужская, Кемеровская, Курганская, Ленинградская, Московская, Ростовская, Самарская, Свердловская, Смоленская, Тюменская, Ульяновская, Челябинская и Ярославская области

*Источники табл. 14–15:* Составлено на основе материалов: [Электронная карта... (эл. ист. инф.); Закрытое административно-территориальное образование... (эл. ист. инф.)].

Таблица 7.2

- **Некоторые города размещения предприятий оборонной промышленности в субъектах РФ (по состоянию на конец 2013 г.)**

Субъект Российской Федерации	Города
Алтайский край	Барнаул, Бийск, Рубцовск
Амурская область	Комсомольск-на-Амуре, пос. Углегорск
Архангельская область	Мирный, Северодвинск, Плесецк, Котлас
Астраханская область	Капустин Яр
Брянская область	Брянск
Владимирская область	Владимир, Ковров
Волгоградская область	Волгоград
Воронежская область	Воронеж
Забайкальский край	Краснокаменск
Иркутская область	Ангарск, Иркутск
Калужская область	Калуга, Киров
Кемеровская область	Кемерово
Кировская область	Вятские Поляны, Омутнинск
Красноярский край	Додоново, Заозёрный, Зеленогорск, Железногорск, Красноярск
Курганская область	Курган
Ленинградская область	Колпино, Петрокрепость
Москва	Москва
Московская область	Дубна, Жуковский, Королёв, Луховцы, Подольск, Покров, Сергиев Посад, Серпухов, Химки, Электросталь
Нижегородская область	Арзамас, Нижний Новгород, Правдинск, Саров
Новосибирская область	Бердск, Новосибирск
Омская область	Омск

Оренбургская область	Оренбург
Пензенская область	Заречный, Пенза
Пермский край	Пермь, Соликамск
Приморский край	Арсеньев, Большой Камень, Владивосток
Республика Башкортостан	Кумертау, Стерлитамак, Уфа
Республика Бурятия	Улан-Удэ
Республика Карелия	Петрозаводск
Республика Марий Эл	Йошкар-Ола, Новочеркасск
Республика Татарстан	Зеленодольск, Казань
Ростовская области	Каменск-Шахтинский, Ростов
Рязанская область	Рязань
Самарская область	Самара
Санкт-Петербург	Санкт-Петербург
Саратовская область	Саратов, Шихты, пос. Михайловский
Свердловская область	Верхний Невьянск, Верхняя Салда, Екатеринбург, Каменск Уральский, Лесной, Нижний Тагил, Нижняя Тура, Новоуральск
Смоленская область	Сафоново, Смоленск, Угра
Томская область	Северск, Томск
Тульская область	Тула
Тюменская область	Тобольск, Тюмень
Удмуртская Республика	Воткинск, Ижевск, Сарапул
Ульяновская область	Ульяновск
Хабаровский край	Комсомольск-на-Амуре, Хабаровск
Челябинская область	Златоуст, Касли, Кыштым, Озёрск, Снежинск, Трёхгорный, Челябинск, Юрюзань
Ярославская область	Рыбинск, Ярославль

Разбирая особенности современного мироустройства, Президент РФ В.В. Путин отметил факты углубления международного разделения труда, глобализации и усиления технологической взаимосвязи государств. В результате «все ключевые поставщики глобального рынка вооружений, самые развитые в технологическом и индустриальном плане страны, одновременно являются и покупателями отдельных систем, образцов, материалов и технологий» [Владимир Путин... (эл. ист. инф.)].

Действительно, часть закупок необходима. Но всему есть предел. «Увы, но даже во вновь разрабатываемых образцах отечественных вооружений, военной и специальной техники применяется до 70% иностранных электронных компонентов, причем не соответствующих порой необходимым требованиям заказчиков» [Гутенев, 2013, с. 10]. По данным генерального конструктора радиолокационных станций высокой заводской готовности, д.э.н. С.Ф. Боева, «в оборонке от 50 до 90% электронно-компонентной базы – зарубежного происхождения» [Елков, 2013, с. 17]. И это при осознании того, что поставляемые из США и других западных стран микросхемы для вооружения и военной техники (ВВТ) других стран могут хранить «логические бомбы».

«Ярким свидетельством применения этого вида информационного оружия является опыт войны в Персидском заливе, когда Ирак не смог применить закупленные во Франции системы ПВО: их программное обеспечение содержало «логические бомбы», которые были активированы с началом боевых действий» [Гутенев, 2013, с. 10]. Известно также, что «немецкие зенитные комплексы Roland, которые закупили югославы, во время операции НАТО в этой стране просто перестали работать – их дистанционно вывели из строя с помощью «закладок» в электрооборудовании» [Тельманов, 2013, с. 5].

Кроме того, зачастую бюджетные средства могли бы быть использованы на развитие российских наукоемких производств, во многом предопределяющих уровень научного и технологического развития отечественной экономики и конкурентоспособность ее участников<sup>65</sup>, а также использоваться более рационально. В частности: своевременно доводиться до конечного получателя, на-

---

<sup>65</sup> В средствах массовой информации легко найти примеры того, что покупаемые за границей военные изделия могли бы быть произведены в России, что они уже были у нас созданы и даже выпускались прежде.

правляться на решение действительно приоритетных задач, равномерно распределяться в течение календарного года, передаваться без посредников и исключить нецелевое использование средств<sup>66</sup>.

На развитие гражданских секторов экономики поступает лишь часть средств, выделяемых государством оборонно-промышленному комплексу. Это: плата за выполненные для ОПК работы и услуги гражданских секторов отечественной экономики и часть доходов, полученных занятыми в оборонно-промышленном комплексе лицами, используемая последними для покупки российских товаров и оплаты услуг российских хозяйствующих субъектов.

На основании сказанного можно утверждать, что ориентация на приоритетное развитие оборонно-промышленного комплекса таит в себе угрозу повторения печального опыта СССР, когда чрезмерные затраты на ОПК, в частности с целью не проиграть в гонке вооружений с США, подорвали гражданские сектора экономики, привели к огромному дефициту товаров повседневного спроса и другим известным социально-политическим последствиям, включая исчезновение Советского Союза.

Думается, что главными двигателями экономики и, следовательно, основами развития и предотвращения перечисленных угроз должны выступать платежеспособный спрос со стороны населения, бизнеса и государства на гражданские товары, инвестиции хозяйствующих субъектов, наука и отрасли социальной сферы, а не государственный заказ на продукцию оборонно-промышленного комплекса. Высокоразвитая экономика позволит выделять больше средств на финансирование ОПК, а вовсе не крупномасштабные расходы на него выведут хозяйство на сопоставимый с ведущими экономиками мира уровень. Другими словами, при прочих равных условиях уровень развития экономики определяет состояние оборонно-промышленного комплекса, а не развитие ОПК – достижения экономики.

---

<sup>66</sup> Здесь мы не исследуем вопрос о нецелевом расходовании выделяемых ресурсов, коррупции в ОПК и т.п.

\* \* \*

Рассмотренные в данном разделе угрозы порождены как объективными факторами, так и проводившейся в стране социально-экономической, научно-технической, культурно-образовательной и организационно-управленческой политикой. Знание причин возникновения угроз экономике России позволяет заблаговременно подготовиться к последствиям действия объективных законов развития и в той мере, в которой они являются результатом деятельности человеческого общества, влиять на них.

Так, есть возможность сознательного воздействия на протекающие в стране демографические процессы, регулировать масштабы, направление и структуру миграционных потоков, улучшать свои конкурентные позиции в международном разделении труда, формировать прогрессивную структуру общественного производства, строить экономику и общество будущего.

Эти меры позволят опираться преимущественно на систему внутренних факторов развития экономики и общества, не допустить увеличения отставания России от экономически и технологически развитых стран, расширить сферы своего участия в международном разделении труда, повысить авторитет и влияние в мире.

Делая основной упор на устранение существующих в самой России опасностей и препятствий на пути социально-экономического развития страны, не следует забывать и о внешних угрозах.

Увеличивающаяся степень открытости экономики России делает ее весьма чувствительной к происходящим в мире изменениям. Она зависит от социально-экономической, валютно-финансовой и военно-политической ситуации в государствах, выступающих важными для страны торговыми, финансовыми и военно-политическими партнерами, инвестирующими в российскую экономику, сотрудничающих с Российской Федерацией в области науки, техники и технологий. Поэтому скорости изменения геополитической картины мира, мировой экономики и конъюнктуры международных рынков следует изучить тщательно и всесторонне. Полученные в результате такого исследования знания можно будет использовать для защиты страны от внешних и внутренних угроз.