

УДК 338.9  
ББК 65.9(2Р)+60.55  
И 889

*Издание подготовлено в рамках реализации программы  
повышения конкурентоспособности ФГБОУ ВПО Ново-  
сибирский государственный университет на 2013–2020 гг.*

И 889 **Исследования молодых учёных: экономическая  
теория, социология, отраслевая и региональная  
экономика** / под ред. О.В. Тарасовой, А.А. Горю-  
шкина ; Новосиб. гос. ун-т. – Новосибирск : РИЦ НГУ,  
2014. – 404 с.

ISBN 978-5-4437-0305-3

Сборник статей сформирован по итогам X Осенней конферен-  
ции молодых учёных в новосибирском Академгородке «Актуаль-  
ные вопросы экономики и социологии». Материалы сборника  
содержат результаты исследований молодых исследователей по  
таким направлениям, как общая экономическая теория, экономи-  
ка предприятий, отраслей, промышленных комплексов, регио-  
нальная экономика, социология. Публикуемые материалы могут  
содержать спорные авторские идеи и помещены в сборнике для  
дискуссии.

Сборник предназначен для научных работников, преподавате-  
лей, аспирантов и студентов экономических факультетов вузов.

**УДК 338.9**  
**ББК 65.9(2Р)+60.55**

ISBN 978-5-4437-0305-3

© Новосибирский государ-  
ственный университет, 2014  
© ИЭОПП СО РАН, 2014

Ю.А. ПЕРЕКАРЕНКОВА

Институт экономики и организации промышленного  
производства СО РАН, Новосибирск

**СИНТЕЗ ФАКТОРОВ ТРУДА И КАПИТАЛА В КОНЦЕПЦИИ  
ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ И  
СОВРЕМЕННАЯ РОССИЙСКАЯ ПРАКТИКА**

**SYNTHESIS OF LABOR AND CAPITAL FACTORS  
IN THE HUMAN CAPITAL CONCEPT: THEORETICAL  
BASES AND MORDEN RUSSIAN PRACTICE**

В статье проведен краткий анализ некоторых положений теории классиков экономической науки о сущности труда и капитала, а также показан синтез данных факторов в рамках теории человеческого капитала. Обозначены основные противоречия между сложившимися концептуальными основами теории человеческого капитала и современным состоянием российской экономической практики.

*Ключевые слова:* сущность труда, капитал, человеческий капитал.

The article is devoted to a brief analysis of some key provisions of classic economic theory about the essence of labor and capital with the synthesis of those factors in the human capital theory. It is noted the main contradictions between the established conceptual framework of the human capital theory and modern conditions of the Russian economy practices.

*Keywords:* essence of labor, capital, human capital.

В современных условиях поиска новых источников роста и долгосрочного развития российской экономики акцент сделан на создание новых технологий, производство продукта, совершенствование технической и технологической базы производств с последующим выходом на лидирующие мировые экономические позиции. Однако, достижение поставленных целей становится возможным при условии наличия в экономике квалифицированной рабочей силы. Не случайно в Прогнозе долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2030 года среди ключевых факторов, определяющих сценарии социально-экономического развития, наряду с инновационным обновлением обрабатывающих производств, модернизацией транспортной и энергетической инфраструктуры, развитием институтов, поддерживающих предпринимательскую и инвестиционную активность, особым пунктом обозначено повышение качества человеческого капитала [1, с. 51].

Понятие качества человеческого капитала является комплексным, поскольку содержит в себе разные характеристики обладателя рабочей силы по уровню образования, мобильности с целью более успешной

реализации профессиональных умений, навыков и способностей, показателей здоровья и т.п. Попытка исследования данных свойств рабочей силы была предпринята в рамках теории человеческого капитала. Однако сегодня говорить о ее завершенности, бескомпромиссности и непротиворечивости основных положений пока не приходится. Рассматривая основания данной теории, методологически важным моментом становится исследование содержащихся в ее основе понятий труда, капитала, а также выявление концептуальных положений, позволяющих рассматривать труд как одну из форм капитала. Цель настоящей статьи состоит в попытке синтеза факторов труда и капитала в концепции человеческого капитала и определении значимости такого подхода на современном этапе развития экономических отношений.

Теория человеческого капитала сформировалась в 60-х гг. XX века. Однако, ее образование происходило не на пустом месте. Проблема труда, его сущности и роли в экономическом развитии и увеличении благосостояния собственника рабочей силы с одной стороны, и владельца капитала – с другой, - являлась центральной темой исследования экономистов на протяжении многих столетий. Рассматривая генезис основных положений концепции человеческого капитала, А.В. Корицкий указывает на исторические корни данной теории в работах А. Смита, У. Петти, К. Маркса, Дж.С. Милля, Г. Сиджвика, А. Маршалла, Г. Рошера и др.[2, с. 17]. Именно в научных трудах этих ученых-экономистов были представлены первые подходы к исследованию сущности труда и капитала в экономике.

Так, в работе А. Смита труд представлял собой «действительное мерило меновой стоимости всех товаров» [3, с. 38]. Подобное методологическое основание позволило ему выделить товарный характер труда, наделив его «действительной и номинальной ценой» [3, с. 40]. Логичным выводом из такого определения стало выделение категории заработной платы, которую Смит определил в качестве дохода обладателя труда. В частности, он писал: «Всякий человек, который получает свой доход из источника, принадлежащего лично ему, должен получать его либо от своего труда, либо от своего капитала, либо от своей земли. Доход, получаемый от труда, называется заработной платой; доход, получаемый с капитала лицом, которое лично употребляет его в дело, называется прибылью; доход, получаемый с него лицом, которое не употребляет его в дело, а ссужает его другому, называется процентом или денежным ростом» [3, с. 53].

Первоначально выделив труд и капитал в качестве самостоятельных обособленных источников формирования дохода, впоследствии Смит проводит между ними аналогию. Ссылаясь на трудоемкость создания машины как элемента вещественного капитала, он показывает, что человек должен затратить существенное количество труда для овладения

какими-либо профессиональными умениями и навыками. В случае с последним источником дохода, он делает акцент на окупаемости вложенных затрат «сверх обычной заработной платы за простой труд», где «все расходы, затраченные на обучение» должны вернуться его собственнику «с обычной по меньшей мере прибылью на капитал, равный этой сумме расходов» [2, с. 89–90].

Данную идею А. Смита о создании человеком профессионально-интеллектуального запаса, позволяющего впоследствии на протяжении всей его жизни получать дополнительный доход, можно считать попыткой выделения в труде признака капитала.

Акцент, сделанный Смитом на профессиональных навыках работника, является одним из основных элементов современной концепции человеческого капитала. М. Блауг, ссылаясь в своем анализе работы А. Смита, утверждает, что «затраты на образование или обучение человека можно рассматривать как капиталовложения в его способность зарабатывать в будущем, аналогичные вложениям в вещественный капитал; чтобы эти вложения экономически оправдали себя, они должны окупиться в течение трудовой жизни человека» [4, с. 42].

В марксистской теории выделение постоянной и переменной частей в составе капитала позволило научно доказать существование прибавочной стоимости. Затраты на покупку рабочей силы (заработную плату работника) были включены в состав переменной части капитала [5, с. 155–180], что проложило дорогу идеи нахождения взаимосвязи между факторами труда и капитала в процессе производства товара. Однако идеологическая окраска взаимоотношений собственника капитала и обладателя рабочей силы в тот период не позволила основательнее подойти к развитию этой идеи и формированию теории человеческого капитала.

Непосредственное выделение теории человеческого капитала в самостоятельное научное направление было связано с выходом работ Г. Беккера и Т. Шульца [6, 7]. В этот период произошел переход от понимания труда как одного из основных факторов производства к определению производительных качеств и характеристик работника (опыт, навыки, знания, умения и т.д.) как особого вида капитала (человеческого). В частности, в своей работе Т. Шульц определил человеческий капитал в качестве одной из форм капитала, способной на основе имеющегося текущего запаса стать источником получения будущих доходов [7, с. 5–6].

Синтез факторов труда и капитала по существу и стал теоретико-методологическим основанием концепции человеческого капитала в экономической науке и позволил по иному подойти к исследованию собственника рабочей силы в ходе процесса приложения труда, распределению созданного дохода между собственниками ресурсов, а также

формированию стоимости затрат труда в экономике. Наличие тесной взаимосвязи между факторами труда и капитала позволяет, с одной стороны, определить труд как источник дохода собственника рабочей силы, а с другой – охарактеризовать собственника рабочей силы как равноправного участника, реализующего в ходе производственного процесса свои умения и навыки в виде накопленного им человеческого капитала. При таком определении изменяется положение собственника рабочей силы в производственном процессе, что должно повлиять и на его участие в распределении прибыли.

В теории человеческого капитала сохраняется основной политэкономический аспект. Он описывает взаимосвязь уровня профессиональной подготовки владельца рабочей силы и стоимости услуг его труда. Предполагается, что размер получаемых доходов должен увеличиваться, исходя из роста профессиональных навыков и уровня образования. Отсюда вытекает важнейший тезис теории человеческого капитала, согласно которому получение владельцем рабочей силы дохода основано на вложениях в свою квалификацию, увеличение профессионального уровня в прошлом периоде, за счет чего происходит прирост прибавочного дохода в текущем и будущем периодах.

В современной экономике данные положения теории человеческого капитала являются весьма актуальными ввиду их несоответствия реалиям современной хозяйственной практики. Они остаются не более, чем нормативным подходом, но в позитивном плане не решают сложившегося противоречия. Почему люди высокой квалификации (учителя, работники высшей школы, науки, здравоохранения), вложившие несоизмеримое количество усилий и денежных средств в свою квалификацию, имеют несравнимо низкий уровень доходов в сравнении с обычными менеджерами, продавцами и иными работниками сферы торговли и финансов?

Часто даваемые объяснения на этот вопрос сводятся к характеристике сфер их деятельности и сравнению скорости оборота спекулятивного капитала, непосредственно влияющего на объемы образующейся в них прибыли. А как результат, ее распределение сказывается и на размерах заработных плат работников, занятых в этих сферах. Однако подобные меркантилистские основания могут стать источником накопления и сбережения фиктивного капитала, но не могут быть источником долгосрочного развития экономики. А ведь именно его поиском заняты ведущие ученые...

Открытым остается вопрос о перспективах современных поколений. Ведь если эффект перелива человеческого капитала, сказавшийся на социальных сферах после 90-х годов, продолжится, и сохранившиеся сегодня в сферах образования, науки и здравоохранения кадры перейдут в более оплачиваемые сферы экономической деятельности, то кто будет

учить подрастающее поколение и готовить новые кадры, оказывать медицинские услуги? Ответ на данный вопрос сегодня тоже пока не просматривается. Но ясно одно, что страна без возобновляемого человеческого капитала – это страна без будущего.

### Литература

1. **Прогноз** долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года. – М., 2013. – 354 с. [Электронный ресурс]. – URL:

[http://правительство.рф/media/2013/3/25/55481/file/prognoz\\_2030.pdf](http://правительство.рф/media/2013/3/25/55481/file/prognoz_2030.pdf)

2. **Корицкий А.В.** Человеческий капитал как фактор экономического роста регионов России: монография / науч. ред. Т.В. Григорова; Сибирский университет потребительской кооперации. – Новосибирск, 2010. – 368 с. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.creativeconomy.ru/wp-content/uploads/2011/04/Koritsky-2010.pdf>

3. **Смит А.** Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Наука, 1992. – 572 с.

4. **Блауг М.** Экономическая мысль в ретроспективе / пер. с англ., 4-е изд. – М.: «Дело ЛТД», 1994. – 720 с.

5. **Маркс К., Энгельс Ф.** Избранные сочинения. - В 9 т.: Т. 8. – Москва.: Политиздат, 1987. – 589 с.

6. **Беккер Г.С.** Человеческая деятельность: экономический подход. Избранные труды по экономической теории / пер. с англ.; сост., науч. ред., послесл. Р.И. Капелюшников; предисл. М.И. Левин. – М.: ГУ ВШЭ, 2003. – 672 с.

7. **Schultz T.W.** Human Capital: Policy Issues and Research Opportunities // Economic Research: Retrospect and Prospect. - Vol. 6: Human Resources / Editor: Theodore W. Schultz. – UMI, 1972. – Pp. 1-84. [Electronic resource]. – URL: <http://www.nber.org/chapters/c4126.pdf>