

ББК 65.050.9(2P)2
УДК 338.2(075.8)
С 56

**Совершенствование институциональных механизмов управления
в промышленных корпорациях** / под ред. В.В. Титова, В.Д. Марковой. – Новосибирск : Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2013. – 352 с.

ISBN 978-5-89665-265-6

Сборник научных трудов посвящён актуальной теме разработки методологического подхода к совершенствованию институциональных механизмов управления промышленными корпорациями. В первую очередь представлены исследования по изменению налоговой системы, промышленной политики. Рассмотрены также проблемы активизации инновационного процесса, развития малого инновационного предпринимательства, формирования стратегии модернизации и др.

Анализируемые в сборнике проблемы представляют интерес не только для научных работников, занимающихся исследованиями в указанном направлении, но и для преподавателей и студентов, специализирующихся в области инновационного, стратегического и производственного менеджмента, для практического использования в управлении фирмами и корпорациями.

ISBN 978-5-89665-265-6



ББК 65.050.9(2P)2
УДК 338.2(075.8)

ISBN 978-5-89665-265-6

© ИЭОПП СО РАН, 2013
© Коллектив авторов, 2013

Е.А. Соломенникова

АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ¹

В статье проанализированы состояние и тенденции развития малого предпринимательства России и Новосибирской области. Выделены механизмы их развития и необходимые меры для достижения поставленной цели.

Current state and tendencies of small business development in Russian and in Novosibirsk region have been analyzed in the paper. Mechanisms of their development and required instruments are determined.

По данным ООН, в развитых странах субъекты малого предпринимательства (СМП) создают 50–60% валового внутреннего продукта (ВВП). В этом секторе работает более половины населения. Малый бизнес (МБ) считается самым мобильным сектором экономики. Он быстро реагирует на все изменения на рынке, легче приспосабливаясь к ним, создаёт дополнительные рабочие места, что и приводит к позитивным изменениям экономики. В России за последний год, по официальным данным, вклад малого бизнеса в ВВП страны вырос с 9 до 13%, что в 4–5 раз меньше, чем в развитых странах. На доходы от малого бизнеса в России пока живут не более 20–25% жителей, а в Сибири, традиционно «промышленно-сырьевом» регионе, – и того меньше.

Если проанализировать структуру оборота малых предприятий РФ за 2011 г. (на конец года), то наибольший удельный вес занимают: малые предприятия оптовой торговли – 39,6%; операции с недвижимостью, аренда и предоставление услуг – 20,8%; строительство – 11%; обрабатывающие производства – 9,3%; суммарно все другие виды промышленных производств – 9,4% [1]. Эта структура оборота малых предприятий устойчиво сохраняется в последнее десятилетие.

Средняя численность работников, занятых на малых предприятиях России, в 2011 г. составила 11480,5 тыс. человек и оборот малых предприятий – 22613,1 млрд руб. С одной стороны, цифры впечатляющие, а с другой – если посмотреть на среднюю численность работников на одном малом предприятии – 6,25 че-

¹ Работа выполнена при поддержке РГНФ, проект № 11-02-00483а.

людей, а средний оборот одного малого предприятия составляет 12,31 млн руб. (рассчитано по данным [1]). Расчёты произведены по данным о малых предприятиях, включая микропредприятия. Если отбросить последние, то статистика выглядит следующим образом: из общего числа малых предприятий в России 1836,4 тыс. малые предприятия без микропредприятий составляет всего 242,6 тыс., т.е. только 13,3% предприятий имеют численность больше 15 человек. При этом в среднем на одном малом предприятии занято 29,37 человек, и средний оборот одного малого предприятия – 64,24 млн руб., а на одного занятого в малом предпринимательстве – 2,18 млн руб.

В соответствии со стремлением России перейти к новому экономическому укладу интерес представляют малые инновационные предприятия, которые сильно зависят от состояния и развития науки в России, от создания малых инновационных предприятий (МИП). Согласно разработанной стратегии развития науки до 2015 г., удельный вес передовых технологий в производстве (%) с 2005 по 2010 г. должен был расти ежегодно, однако только на старте в 2005 г. он был превышен в 1,38 раза. Начиная с 2007 г. фактические данные об этом показателе значительно отстают, к 2010 г. фактический удельный вес передовых технологий составлял меньше четверти от планируемого уровня (0,225). Аналогичная тенденция была и с числом малых инновационных предприятий: на старте оно превысило планируемый уровень в 1,37 раза, а к концу периода не достигало и четверти от планируемого количества (0,24). То же самое можно сказать и о коэффициенте патентной активности на 1000 жителей: на старте фактические данные равны планируемым показателям, а в 2010 г. они составили 0,46 от планируемого значения (табл. 1).

Таким образом, действительность оказалась не такой радужной, только в сфере патентной активности мы отстаём от плановых цифр в 2 раза, а по созданию МИП и внедрению передовых технологий в производстве отстаём более чем в 4 раза. Руководители Новосибирской области и г. Новосибирска в последнее время выступают с заявлением, что по числу малых предприятий Новосибирская область входит в первую десятку в России и занимает 8-е место, а в Сибирском федеральном округе – 1-е место. Четверть сибирских МИП находится в НСО – 25,38%. Новосибирская область в общем числе Российских малых предприятий составляет 3,39% [2].

Таблица 1

**Стратегия развития науки до 2015 г. (планируемые данные)
и фактические данные за период 2005–2010 гг.**

Показатель	2005	2007	2008	2009	2010
Удельный вес передовых технологий в производстве, %					
Планируемые данные	1,6	2	2,5	2,7	4
Фактически	2,2	1,8	1,3	0,7	0,9
Численность малых инновационных предприятий, тыс. ед.					
Планируемые данные	60	70	75	80	85
Фактически	82	30	30	43	20
Коэффициент патентной активности на 1000 жителей					
Планируемые данные	1,65	2	2,5	2,7	4
Фактически	1,66	1,93	1,95	1,8	1,85

Источник: [1].

Таблица 2

**Основные экономические показатели по малым предприятиям
по Новосибирской области за 2009–2011 гг.**

Показатели	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Количество предприятий, ед.	25510,0	25560,0	26914,0	46204,0	59214,0	63936	62152
Темп роста, %	99,6	100,2	105,3	171,7	128,2	108,0	97,2
Среднесписочная численность, тыс. чел.	126,2	136,1	141,9	200,0	245,1	251,5	249,8
Темп роста, %	94,5	107,8	104,3	140,9	122,6	102,6	99,3
Оборот, млрд руб.	163,3	213,6	253,8	341,6	437,4	542,5	514,9
Темп роста, %	127,3	130,8	118,8	134,6	128,0	124,0	94,9
Инвестиции в основной капитал, млн руб.	3190,6	4245,3	12167,1	24387,2	18167,5	14064,8	19988,1
Темп роста, %	123,3	133,1	286,6	200,4	74,5	77,4	142,1

Источник: [3].

В табл. 2 приведены основные экономические показатели по Новосибирской области за 2009–2011 гг.

Число малых предприятий, их среднесписочная численность и оборот на протяжении рассматриваемого периода практически росло, исключением являются 2005 и 2011 г., чего нельзя сказать об инвестициях в основной капитал, которые в посткризисные 2009–2010 гг. упали почти на четверть, но в 2011 г. возросли, но не достигли предкризисного уровня.

Анализ распределения числа малых предприятий по видам деятельности в Новосибирской области показал, что на первом месте оптовая и розничная торговля – 32,8%, на втором месте – операции с недвижимостью, аренда и предоставление услуг – 21,8%, далее идут обрабатывающие производства – 15,3%, строительство – 10,3%, что соответствует общероссийской структуре малого предпринимательства. Такая же последовательность наблюдается в распределении малых предприятий по среднесписочной численности работников. Однако если смотреть среднюю численность одного малого предприятия, то обрабатывающие производства выходят на первое место, на каждое малое предприятие здесь приходится 34 чел., в МП по операциям с недвижимостью, аренда и предоставление услуг – 30,3 чел., в строительстве – 29,5 чел., а в оптовом малом предприятии в среднем занято 20,9 чел.

Если провести аналогичный анализ структуры оборота малых предприятий Новосибирской области за 2011 г., то оптовая и розничная торговля дают 64,5%, на втором месте обрабатывающие производства – 13,8%, на третьем месте операции с недвижимостью, аренда и предоставление услуг – 8,3%, а строительство даёт только 4,8% в общий оборот области. Средний оборот на одно малое предприятие НСО за 2011 г. составляет 8, 28 млн руб., а выручка на одного среднесписочного работника – 1, 93 млн руб. Эти цифры ниже средних по России.

По данным Национального института системных исследований проблем предпринимательства (НИСИПП), по состоянию на 1 апреля 2012 г. в Новосибирской области меняется отраслевая структура малого бизнеса, в ней устойчиво растёт доля производства товаров и услуг. Если в 2009–2010 гг. органы статистики отнесли 53,4% малых предприятий региона к виду деятельности «торговля и ремонт», то уже по итогам 2011 г. этот показатель сократился до 45%. Доля обрабатывающих производств увеличи-

лась с 8,5 до 9,3%, операций с недвижимостью, аренды и услуг – с 13,5 до 20,6% [4].

Предприятия малого бизнеса, особенно промышленные, характеризуются изношенными используемыми основными фондами, поэтому важно, чтобы инвестиции в основной капитал малых предприятий (в части новых и приобретенных по импорту основных средств) были достаточными для их обновления. За 2011–2012 гг. инвестиции в основной капитал малых предприятий (без микропредприятий) по Новосибирской области колебались: в 2009 г. были 2,92 млн руб., в 2010 г. упали до 1,49 млн руб., а в 2011 г. по сравнению с 2010 г. возросли и составили 2,2 млн руб. в среднем на каждое предприятие, не достигнув показатели 2009 г.

По мнению С. Паршикова, руководителя отдела развития малого и среднего предпринимательства министерства промышленности, торговли и развития предпринимательства Новосибирской области, приоритет в развитии малого и среднего бизнеса отдаётся развитию сферы материального производства и инновационной деятельности. «Эти направления были выбраны в 2005 году, а с 2009-го удалось резко – в 20 раз – увеличить объём финансирования сферы малого и среднего бизнеса. Это не просто лозунг, а реальная господдержка отечественного товаропроизводителя. Для того чтобы более эффективно использовать бюджетные средства, сначала был проведён анализ эффективности малых предприятий, работающих в различных отраслях. Исследования показали, что сфера материального производства и инновационная деятельность приносят наибольший вклад в валовой региональный продукт и обеспечивают его наибольший рост. Показатель ВВП на душу населения – это универсальный показатель роста экономики страны. В последние годы в сфере малого и среднего предпринимательства несколько снижается доля торговли и увеличивается доля сферы материального производства. Ситуацию удалось переломить именно за счёт дифференцированного подхода в оказании господдержки. Помимо экономических подходов в выборе приоритетов мы используем и социальные» [5].

1. Новые инструменты поддержки предприятий малого и среднего бизнеса в виде создания инфраструктуры

1. Создание впервые в России Центра прототипирования. Это в некотором роде технологическая база, которой могут воспользоваться различные инновационные предприятия. Каждое малое предприятие не может создавать высокотехнологичную и высокопроизводительную базу, для чего необходимо приобретать дорогостоящее оборудование для выпуска новой продукции, особенно в сфере приборостроения. Наличие Центра прототипирования в Академгородке позволяет им обратиться в Центр, в котором помогут создать образец инновационного продукта, другими словами, – прототип, а также изготовить и обработать конструктивные элементы для малых партий изделий. Это приводит к сокращению затрат и времени на создание продукта, даёт возможность быстрее получить реакцию рынка. Для Центра были выбраны 12 технологий, на сегодняшний день освоено 10, со следующего года должны заработать два оставшихся участка – гальванической и термической обработки металлических изделий. Компании, образующие Центр прототипирования, созданы на принципах часто-государственного партнёрства. Оснащение центра началось в конце 2010 г. и продолжается до настоящего времени, за это время Центр оказал услуг на сумму более 100 млн руб. В 2013 г. будет создан ещё один Центр прототипирования в медицинском технопарке, в котором будут созданы четыре технологических участка для освоения современных медицинских технологий и продукции. В 2012 г. на развитие Центров прототипирования, бизнес-инкубаторов, ориентированных на потребности малых и средних предприятий, реализацию муниципальных программ развития предпринимательства направлено 670 млн руб., в том числе более 400 млн руб. привлечено из федерального бюджета [2].

2. Второй проект – центр технического инновационного творчества молодёжи, предлагаемый технопарком Новосибирского Академгородка. Это комплекс творческих подходов к обучению цифровому производству и изготовлению «почти всего». В нём используется открытое бесплатное программное обеспечение, рекомендованный и апробированный комплект оборудования. Центр должен стать звеном активно взаимодействующей международной сети, в которой подпитываются оригинальными

идеями и подходами все подобные центры Fab Lab. Для его эффективной работы необходимы инноваторы, обладающие глубокими инженерными знаниями. Поэтому актуальной задачей сейчас является подготовка таких специалистов [5]. По мнению С. Семки, в современных Центрах молодёжного инновационного творчества могут предоставить творческой молодёжи и малым инновационным компаниям доступ к технологиям и оборудованию современного цифрового производства быстрого и недорогого изготовления функциональных прототипов новых продуктов и апробированию самых смелых идей.

3. В 2013–2014 г. должны реализоваться мероприятия по созданию регионального центра инжиниринга, центра инноваций социальной сферы (поддержка субъектов социального предпринимательства), поддержка частных промышленных (индустриальных) парков.

4. Начинающие предприниматели города могут воспользоваться услугами бизнес-инкубатора, так как потребность в офисных и производственных площадях у субъектов малого и среднего предпринимательства по-прежнему достаточно высокая и который начал работу летом 2011 г. Сегодня здесь зарегистрированы 16 компаний-резидентов. Стоимость аренды составляет всего тысячу рублей в месяц за рабочее место. Окрепшая компания вправе покинуть инкубатор до окончания контракта. Более того, сейчас разрабатывают механизм дистанционной помощи таким предпринимателям. К тому же должны появиться новые формы финансовой поддержки, в частности, субсидирование потенциальных экспортёров. Также в планах городских властей строительство второго бизнес-инкубатора на левом берегу в 2015 г. [6].

В областном бюджете Новосибирской области на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства в 2013 г. запланировано 204,6 млн руб., что соответствует уровню 2012 г. Что касается средств федерального бюджета, то предварительный лимит, определённый Минэкономразвития России для Новосибирской области, составляет 364,4 млн руб. (фактический объём средств федерального бюджета, предоставленный нашей области, составил около 340 млн руб.) [2].

2. Стандартные меры поддержки малого бизнеса

Стандартные меры поддержки малого бизнеса можно разделить на меры поддержки государственного и регионального уровней. К мерам государственного уровня можно отнести предоставление налоговых льгот на период становления предприятий МБ (до двух лет) и снижение налога на прибыль за счёт уменьшения налогооблагаемой прибыли на величину инвестиций в переоснащение или модернизацию предприятий.

К мерам регионального уровня относятся следующие основные мероприятия:

- разработка Комплексной программы развития и поддержки малого предпринимательства на длительную перспективу, например до 2030 г.;
- создание эффективной инфраструктуры для создания и развития МСБ, включающей все необходимые инфраструктурные элементы. Она должна быть представлена развитыми кредитно-финансовыми учреждениями, страховыми, консалтинговыми, транспортно-логистическими и т.п. компаниями;
- развитие муниципальных и региональных Фондов поддержки малого предпринимательства, которые оказывают консультационную (по всем аспектам ведения бизнеса) и финансовую поддержку малому бизнесу на соответствующей территории.

Ещё одной значимой формой поддержки является субсидирование части затрат предпринимателям, которые будут осуществлять свои проекты в социально значимых видах деятельности, по мнению председателя комитета поддержки и развития малого и среднего предпринимательства мэрии Новосибирска В. Братцева [7].

Все формы финансовой поддержки, а также деятельность всех объектов инфраструктуры доступны для предприятий сферы материального производства и инновационных компаний. С 2010 г. существует специальная форма поддержки инновационных компаний. Могут быть возмещены затраты действующей малой инновационной компании на исследование и разработку новых продуктов и технологий. Основные критерии для предоставления финансовой поддержки – отсутствие долгов по налогам и платежам во внебюджетные фонды, отсутствие убытков от финансово-хозяйственной деятельности, обеспечение уровня заработной платы не ниже прожиточного минимума.

Таблица 3

**Финансовая поддержка субъектов малого предпринимательства
в Новосибирской области в 2009–2013 гг.**

Показатель	2009	2010	2011	2012	2013
Субсидирование, тыс. руб.	104500,0	23650,0	26700,0	31300,0	34400,0
Доля в объёме финансовой поддержки, %	65,52	58,90	55,39	56,09	55,57
Поддержка муниципальных программ развития малого и среднего предпринимательства, тыс. руб.	55000,0	16500,0	21500,0	24500,0	27500,0
Доля в объёме финансовой поддержки, %	34,48	41,10	44,61	43,91	44,43
Всего, тыс. руб.	159500,0	40150,0	48200,0	55800,0	61900,0
Прирост к показателю предыдущего года, %	258,85	-74,83	20,05	15,77	10,93

Источник: [8].

Начиная с 2009 г. финансовая поддержка субъектов малого бизнеса Новосибирской области за счёт средств областного бюджета распределяются по двум направлениям: субсидирование и поддержка целевых программ (табл. 3).

Результаты финансовой поддержки субъектов малого предпринимательства Новосибирской области, где с 2009 г. она действует в форме субсидирования части затрат на реализацию бизнес-плана предпринимательства (гранты начинающим бизнес) следующие. В 2012 г. поддержку, которая рассчитана на субъектов малого предпринимательства, действующих менее одного года, в том числе и субъектов, осуществляющих инновационную деятельность, получили 7 субъектов малого предпринимательства, осуществляющие инновационную деятельность и имеющие достаточно неплохой потенциал роста. Это касается новых, созданных в 2012 г., субъектов малого предпринимательства. Помимо этого, господдержкой воспользовался действующий более года 21 субъект малого предпринимательства, показавший достаточно высокие финансовые результаты своей дея-

тельности (общая величина поддержки за счёт средств областного и федерального бюджетов – 40 млн руб.). В бизнес-инкубаторе Академпарка за 2 года его работы стартовали более 30 новых высокотехнологичных компаний, всего на сегодняшний день в бизнес-инкубаторе более 50 резидентов. Выручка организаций, начавших свой путь в Академпарке, за 2 года выросла в 3–4 раза. Это пока небольшие компании, специализирующиеся в ИТ, приборостроении, био- и нанотехнологиях, но они успешно развиваются, и динамика их развития позволяет говорить о том, что через несколько лет они начнут вносить ощутимый вклад в экономику Новосибирской области. Имущественную поддержку начинающим инновационным субъектам малого и среднего предпринимательства оказывает бизнес-инкубатор в наукограде Кольцово, на площадях которого располагаются 17 субъектов малого предпринимательства, и муниципальный бизнес-инкубатор г. Новосибирска, где 20 резидентов [2].

В статье [11] анализируются барьеры на пути развития МИП, факторы их развития и направления поддержки. В качестве главных барьеров на пути развития МИФ – они выделяют недостаток собственных денежных средств, недостаток квалифицированного персонала и несовершенство действующего законодательства – как на этапе их создания, так и развития. К основным факторам успеха развития МИФ авторы относят разные факторы на этапах создания и развития. На этапе создания – личные связи и личность руководителя, а затем квалификация персонала, а на этапе развития – квалификация персонала и эффективность менеджмента выступают на первый план. К приоритетным направлениям поддержки МИП на этапе создания относятся финансовая поддержка и обучение, а на этапе развития – информационная поддержка, кооперация с крупными предприятиями и развитие инфраструктуры.

3. Механизмы развития малых предприятий

Для развития малых предприятий одним из важных моментов является способ, который они выбирают для этого. Как известно, малые предприятия характеризуют тем, что средняя численность на таких предприятиях не должна превышать 100 чел. и оборот должен быть не более 400 млн руб.

В результате успешного развития малого предприятия либо по численности, либо по обороту оно должно перейти в разряд средних или крупных предприятий. Однако многие малые предприятия используют несложный механизм, чтобы можно было оставаться в разряде малых и воспользоваться льготным налогообложением, которое не распространяется на средние предприятия. С этой целью они оформляют своих работников как индивидуальных предпринимателей, которые не входят в среднюю численность работников этих предприятий. Это первый способ развития малых предприятий.

Вторым способом развития малых предприятий может рассматриваться кооперация с крупными предприятиями. Получение заказа от крупных предприятий, обеспеченного практически гарантированным сбытом, позволяет выйти малым предприятиям на массовое или серийное производство, что приводит к получению эффекта от масштаба. Зарубежная практика деятельности малых предприятий показывает положительные результаты такого взаимодействия крупного и малого бизнесов. Так, на сборочное производство Тойоты необходимые узлы и детали поставляют не менее ста малых предприятий. Это напоминает в сегодняшней трактовке передачу в аутсорсинг отдельные виды работ или изготовление узлов и деталей. В российской практике также можно наблюдать, как малые предприятия пытаются выстроить с крупными партнёрские отношения, особенно в случае поставки им нестандартных или обладающих специфическими свойствами, или повышенным качеством изделий-полуфабрикатов. Этот способ особо востребован малыми инновационными предприятиями.

Третий способ связан с созданием одним малым предприятием других малых предприятий путём вложения в них свободных финансовых ресурсов, что приводит к образованию малыми предприятиями групп компаний, так называемых, холдинговых структур для эффективного управления разными бизнесами. Чаще всего предприятия этих структур объединены одним или узким кругом собственников. Эти холдинги могут быть как вертикально, так и горизонтально интегрированными структурами. Более того, именно малые предприятия могут выступать инициаторами установления партнёрских отношений с крупными. Не имея возможности производить крупные партии поставок потребителям, они могут передавать им часть своих объёмов – заказы на отдельные виды работ или детали, что требует от партнёра

освоения новой технологии или изготовления новой продукции. Поддерживая высокую марку производителя, малое предприятие может в течение длительного времени заниматься с партнёрами отладкой изготовления продукции, гарантируя высокое её качество потребителю. Положительные примеры холдингов из малых и средних предприятий обоих типов описаны в статье [9, 10].

Четвёртым способом развития малых предприятий может стать их участие в структуре кластеров, которые формируются на территории Новосибирской области. По мнению директора одного из оборонных предприятий, крупные предприятия могли бы загрузить серийными заказами малые в новом машиностроительном кластере г. Новосибирска. Это позволило бы существенно сократить транспортные расходы и, установив длительные партнёрские отношения между участниками кластера, адаптировать малые предприятия под потребности «оборонки». Они могли бы помочь с переоснащением малых предприятий. Однако почти все новосибирские крупные оборонные предприятия входят в общероссийские государственные холдинги. В силу этого они обязаны загружать малые предприятия своего ведомства. В итоге одни тратят больше финансовых ресурсов на кооперированные поставки, другие – не получают выгодных заказов.

Таким образом, перечисленные способы используются малыми предприятиями для своего развития. Мы перечислили не все возможные способы их развития, но эти наиболее часто используются ими.

Но необходимо заметить, что несмотря на радужные высказывания руководителей области и города и оказываемую господдержку, а также на достаточно хорошую статистику, малое предпринимательство области сталкивается и с проблемами, которые и спустя двадцатилетний период существования и развития малых предприятий, не решены. К тому же в 2013 г. «федеральная власть делает акцент на поддержку средних компаний. Учитывая, что их численность гораздо меньше, чем малых предприятий, если выбрать те средние компании, которые находятся в стадии роста, и поддерживать их вовремя, то эффект от поддержки будет больше» [4].

К числу нерешённых или не до конца решённых проблем по-прежнему можно отнести проблемы, которые в наибольшей степени сдерживают развитие малого предпринимательства.

- Недостаточная развитость механизмов финансово-кредитной поддержки и страхования рисков малых предприятий.
- Несовершенство и неустойчивость законодательства, и до сих пор слабая правовая защищенность малого бизнеса.
- Несовершенство системы налогообложения, налоговый пресс.
- Нехватка квалифицированных кадров и знаний.
- Развитие малого бизнеса преимущественно в сфере торговли и общественного питания.
- Отсутствие надёжной социальной защищённости и безопасности предпринимателей области.
- Недостаточный уровень информационной и методической поддержки инвестиционных процессов и предпринимательства в целом.

В заключение отметим, что, наш взгляд, поддержку предприятиям малого и среднего бизнеса лучше бы дифференцировать, например, по следующим принципам:

- расставить приоритеты по видам деятельности, начиная с оказания услуг до производственной деятельности и отдавая предпочтение инновационным малым предприятиям. И тем, и другим должна оказываться поддержка роста;
- ранжировать по числу занятых на МП (по числу предоставленных рабочих мест);
- ранжировать по вкладу в доходную часть бюджета.

Поддержка малого и среднего бизнеса должна ориентироваться на выполнение определённых задач, например:

- увеличить число малых предприятий до заданного количества на тысячу человек населения НСО или до среднероссийского значения, или
- увеличить общее число занятых на всех малых предприятиях до заданного количества, или
- увеличить общий вклад МП в ВВП НСО до заданного уровня или до среднероссийского значения, или увеличить число малых инновационных предприятий.

Литература

1. **Российский** статистический ежегодник», 2012 г. <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/enterprise/building/>
2. **Семка С.** «Увеличилась доля промышленных малых предприятий» // <http://www.mispnsk.ru/articles.html?id=333>
3. **Малое** и среднее предпринимательство Новосибирской области 2009–2011 гг. Федеральная служба госстатистики. Территориальный орган ФС госстатистики по НСО. – Новосибирск, декабрь 2012 г. // <http://www.msp.nso.ru/>
4. **Новосибирская** область – в числе лидеров по развитию малого бизнеса / 1 августа 2012 г. // <http://ksonline.ru/news/-/id/11237/>
5. **Кроних Г.** Малый бизнес способен поднять село // «АиФ на Оби». – № 42. 17.10.12.
6. <http://www.opora-credit.ru/news/business/detail.php?ID=39746> 27 февр. 2012.
7. <http://www.mispnsk.ru/articles.html?id=333>
8. **Постановление** двадцать седьмой сессии Новосибирского областного Совета депутатов от 30.10.2008 № 180 «Об областной целевой программе «Развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в Новосибирской области на 2009–2013 годы» (ред. от 24.09.2009) // Эпиграф. – 2008. – 06 декабря. – № 47.
9. **Соломенникова Е.А.** Бизнес-модели инновационных холдинговых компаний // Инновационная фирма: теория и практика развития: сб. науч. тр. / под ред. В.В. Титова, В.Д. Марковой ; ИЭОПП СО РАН. – Новосибирск, 2011. – С. 95–108.
10. **Соломенникова Е.А.** Партнёрские связи как фактор развития инновационного холдинга // Регион: экономика и социология. – 2011. – № 3. – С. 216–230.
11. **Кравченко Н.А., Кузнецова С.А., Юсупова А.Т.** Перспективы развития малого инновационного бизнеса (на примере Новосибирской области) // Проблемы современной экономики. – 2011. – № 1 (37).