

УДК 338.92
ББК 65.9(2Р) -2
К 142

К 142 **Казанцев С.В.** Три угрозы современной экономике
России. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2013. - 52 с.

Из многочисленных угроз экономическому развитию Российской Федерации на современном этапе автор выделяет три: депопуляцию территорий субъектов Федерации; скорость изменения геополитической картины мира, мировой экономики и конъюнктуры международных рынков; экспортно-сырьевую ориентацию экономики страны. В работе обсуждаются характер, причины возникновения и последствия этих угроз экономическому развитию Российской Федерации и её регионам.

**Sergei V. Kazantsev. Three Threats to the Russia's Today
Economy**

Among the numerous threats to the economy of the Russian Federation at the modern stage of its development the author put his finger on three of them. They are: the depopulation of the territory of the subjects of the Federation; the rate of change in the geopolitical picture of the world, in the world economy and in the situation on international markets; the orientation of an economy on export of raw materials. In this paper readers will find a discussion of the nature, causes and consequences of these threats to the economic development of the Russian Federation and its regions.

ISBN 978-5-89665-261-8



УДК 338.92
ББК 65.9(2Р)-2

© ИЭОПП СО РАН, 2013 г.
© Казанцев С.В., 2013 г.

УГРОЗЫ, СВЯЗАННЫЕ С ЭКСПОРТНОЙ ОРИЕНТАЦИЕЙ ЭКОНОМИКИ

*Если издали хорошо видно –
зачем приближаться к опасности?*
Нейах

Структура экономики страны, уровень её социально-экономического, научного, культурного и политического развития во многом определяют возможности встраивания данной страны в международное разделение труда. Последнее зависит также от других участников международного сотрудничества и мирового сообщества. Как правило, на равных сотрудничают равные¹. В мире уже много лет наблюдается тенденция к более тесному и масштабному сотрудничеству близких по достигнутому уровню развития государств, регионов, организаций и компаний (вплоть до образования различных форм объединений). В торговле высокотехнологичными товарами, научном и техническом сотрудничестве страны будут всё больше ориентироваться на равные и вышестоящие по научному, технологическому, финансовому и экономическому потенциалу государства. С равными сотрудничают и конкурируют, слабых эксплуатируют и подчиняют, у сильных учатся.

¹ «Практика Европейского союза НАФТА и других межгосударственных интеграционных альянсов свидетельствует, что реальное интегрирование той или иной группы стран становится возможным лишь тогда, когда эти страны достигают необходимого уровня интеграционной зрелости. В экономике это достаточно высокий уровень развития обрабатывающей промышленности, способность производить широкий ассортимент готовых изделий, что обеспечивает диверсификацию экспортно-импортных операций страны, её глубокую вовлечённость в международное разделение труда и международное производственное кооперирование, а также хорошо развитая финансовая инфраструктура. В политике – прочно устоявшаяся демократия с чётким разделением властей и верховенством закона, что делает предсказуемым поведение страны на международной арене и обеспечивает ей необходимую степень доверия со стороны партнёров по блоку» (Даниленко Л.Н. Проблемы трансформации рентно-сырьевой модели российской экономики // Инновации. – 2013. – № 02. – С. 21).

Сотрудничество равных строится на основе сравнительных издержек производства, включения в технологические цепочки друг друга и производственной интеграции, взаимного перелива капиталов, единой или близкой законодательной среды, финансово-кредитной системы, системы стандартов, научно-технической кооперации. То есть на основе подобия и взаимодополняемости экономик и хозяйственного устройства.

Сейчас Российская Федерация в ряде областей значительно отстаёт от государств, находящихся на передовых рубежах науки, технологий (в том числе управленческой и маркетинговой), техники, информационного обеспечения, организации производства, планирования, бюджетирования, экономического и социального развития. И пока она на них не выйдет, в Россию не будут экспортировать товары, пользующиеся повышенным спросом в развитых странах.

В целях сохранения достигнутых конкурентных преимуществ российским компаниям не продают и новейшие технологии. На рынки РФ направляют продукцию, которая не находит сбыта (вообще или в желаемом экспортёром объеме) на рынках стран с высоким уровнем экономического, научно-технического и культурного развития, либо товары, потребление которых в этих странах сознательно ограничивается (например, табачные изделия, некоторые виды лекарственных препаратов, продуктов питания и т.п.).

С другой стороны, в силу научного и технологического отставания российским производителям нечего будет в больших объемах предложить покупателям из более развитых стран, кроме необходимых последним природных ресурсов и продуктов, производство которых по экологическим причинам не ведется на их территории. Если позволят запасы, восточные регионы России будут продолжать экспортировать энергоресурсы, лес, металлы, морепродукты (не исключен и экспорт байкальской воды) и ввозить продовольственные и потребительские товары, лекарства. В общем объеме импорта повысится доля машин и оборудования. Вырастет объем принимаемого на хранение и переработку отработанного ядерного топлива¹.

¹ **Казанцев С.В.** Внешние угрозы единству территории России. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2011. – С. 20–21.

Для полноправного сотрудничества с высокоразвитыми в экономическом, информационном, научном, техническом и технологическом плане странами России следует иметь высокоразвитую, диверсифицированную, высокотехнологичную экономику, способную создавать востребованные мировым сообществом товары массового и (или) эксклюзивного спроса. Полезно также иметь признаваемый в этих странах политический строй, современный культурный уровень и не агрессивные основные конфессии.

Есть и обратная связь. Ниша страны в международном разделении труда определяет не только структуру и объемы внешнеторгового оборота, но, в первую очередь:

- круг основных партнёров по внешней торговле и международному сотрудничеству в научной, информационной, технической и других сферах;
- место в международной кооперации и технологических цепочках создания продуктов и оказания услуг;
- регионы и сферы деятельности, в которые данная страна направляет свои внешние инвестиции, а также зарубежные организации, фирмы и державы, инвестирующие в данную страну.

Известно, что в системе международного разделения труда Россия выполняет в основном роль поставщика природных ресурсов¹ (табл. 1, 2). Так было и до революции 1917 г. (табл. 3). Разница лишь в том, что «царская Россия экспортировала возобновляемые виды сырья – зерно и лес, а современная вывозит преимущественно невозобновляемые – нефть, газ, металлы, алмазы»².

Отчасти такое положение сложилось исторически: Россия богата природными ресурсами, располагает достаточными (и даже избыточным) для их освоения трудовыми ресурсами. Отчасти – в результате произошедшего по многим причинам технологиче-

¹ Председатель президиума Совета по внешней и оборонной политике РФ С.А. Караганов отмечает, что «несмотря на сладкую риторику о модернизации и инновациях, выбор правящей элиты пока предполагает превращение страны в мощного сырьевого, энергетического, политического и военно-политического игрока, а не лидера новой экономики или законодателя мод в области идей и культуры». (Караганов С.В. чѐм сила, собрат? // Российская газета. Федеральный выпуск. 2012 (28 ноября). – № 274. – С. 12.

² Оболенский В. Открытость экономики экономическая безопасность России // Мировая экономика и международные отношения. – 1995. – № 5. – С. 60.

ского, информационного и организационно-управленческого отставания в развитии видов деятельности и секторов экономики, определяющих лицо высокоиндустриально и постиндустриально развитых стран. Отчасти – из-за поспешной смены социально-экономической формации и системы управления предприятиями и организациями, сельским, городским, региональным и национальным хозяйством, государством и его территориями. Отчасти, из-за скоропалительного, масштабного и несогласованного с состоянием общества, экономики и хозяйствующих субъектов открытия внутреннего рынка¹.

Таблица 1

**Товарная структура экспорта РФ в страны
дальнего зарубежья, %**

Продукт	2000	2005	2010	2011
Экспорт, всего	100,0	100,0	100,0	100,0
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырьё (кроме текстильного)	1,0	1,1	1,8	2,1
Минеральные продукты	54,5	67,7	71,6	73,8
Продукты химической промышленности, каучук	6,7	5,5	5,8	5,8
Кожевенное сырьё, пушнина и изделия из них	0,3	0,1	0,1	0,1
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	4,5	3,4	2,3	2,0
Текстиль, текстильные изделия и обувь	0,6	0,2	0,1	0,1
Металлы, драгоценные камни и изделия из них	23,5	17,5	13,2	11,6
Машины, оборудование и транспортные средства	7,5	3,6	4,3	3,6
Другие товары	1,4	0,9	0,8	0,9

Источник: Российский статистический ежегодник. 2012: Стат. сб. / Росстат. - М., 2012. – С. 701.

¹ «Усиление зависимости России от внешнеторговых отношений и «отсечение» промышленных, в первую очередь обрабатывающих, отраслей стали следствием ориентации на «открытую» экономику, при которой политика импортозамещения отвергалась. Тем самым были подорваны возможности повышения конкурентоспособности отечественной продукции на мировых рынках, не говоря уже о снижении доли наукоёмкого производства, практическом распаде национального воспроизводственного кругооборота» (**Березовская М.** Инновационный аспект экономического развития // Вопросы экономики. – 1997. – № 7. – С. 64).

Таблица 2

Структура торговли РФ с США в 2011–2012 гг., %

Продукт	Экспорт	Импорт
Нефть и нефтепродукты	70	5
Металлопродукция, машины, оборудование	16	56
Химические изделия	9	15
Продовольствие	2	16
Другое	3	8

Источник: Минэкономразвития РФ, СИА; Шитов А. Связи // Российская газета. Бизнес. – 2013. – № 14. – С. 5.

Таблица 3

Структура российского экспорта в 1913 и 2011 гг., %

Продукция	1913	2011
Экспорт, всего	100,0	100,0
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырьё (кроме текстильного)*	54,7	2,1
Топливо**	3,5	40,8
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	10,9	2,0
Металлы, драгоценные камни и изделия из них	2,9	11,6
Машины, оборудование и транспортные средства	0,3	3,6
Другие товары	27,7	39,9

Примечание: * – в 1913 г. – пищевкусовые товары и сырьё для их производства; ** – в 2011 г. – сырая нефть, каменный уголь, кокс и полукокс, лигнит.

Источники: Данные 1913 г. приведены в работе: Оболенский В. Открытость экономики экономическая безопасность России // Мировая экономика и международные отношения. – 1995. – № 5. – С. 61. Данные за 2011 г. рассчитаны по кн.: «Российский статистический ежегодник. 2012»: стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – С. 701, 708.

Располагая природными ресурсами и рабочей силой, Россия торгует преимущественно со странами, так называемого дальнего зарубежья, имеющими капитал и современные технологические системы. Согласно теореме Хекшера–Олина последним выгоднее выпускать и экспортировать наукоёмкую

продукцию, а импортировать трудоёмкую. России же выгоднее производить и экспортировать трудоёмкую продукцию и импортировать наукоёмкую. В статической модели Хекшера–Олина такое положение остается неизменным. В развивающемся же мире происходит всё больший отрыв имеющих капитал, использующих передовые технологии и установивших более высокий уровень оплаты труда стран от стран, испытывающих недостаток капитала, работающих на устаревшей системе технологий и низко оплачивающих труд работающих. В долгосрочной перспективе это грозит экономической, демографической, культурной и, как результат, политической деградацией страны, а в настоящее время и в среднесрочный период – усилением зависимости экономики и, следовательно, доходов бюджета от относительно узкого набора видов деятельности, работающих на внешние рынки¹.

Одним из проявлений финансово-экономической зависимости Российской Федерации от состояния мировой экономической системы и внешних экономических связей проявляется в том, что основной объём поступающих в бюджетную систему России² неналоговых доходов приходится на доходы от внешнеэкономической деятельности (табл. 4). Основу же экспорта у нас в последний период составляют топливно-энергетические ресурсы, руды черных и цветных металлов, металлы, драгоценные и полудрагоценные камни и алмазы (см. табл. 1).

¹ Оказавшаяся в аналогичной ситуации Китайская Народная Республика активно диверсифицировала экспортируемую продукцию, накопила и привлекла капитал, создала валютные резервы, индустриализирует сельское хозяйство и строительство, и на этой основе осваивает современные технологические системы, методы управления, маркетинга, развивает наукоемкие производства, всё больше переходит к созданию товаров с высокой долей добавленной стоимости. То есть, в основных чертах повторяет путь, пройденный Японией, Республикой Корея и некоторыми другими азиатскими странами. В этом же направлении движутся Вьетнам, Монголия, часть азиатских и латиноамериканских стран.

² Бюджетная система нашей страны представляет собой основанную на экономических отношениях и государственном устройстве Российской Федерации, регулируемое законодательством РФ совокупность федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов и бюджетов государственных внебюджетных фондов (Бюджетный Кодекс Российской Федерации (ред. от 03.12.2012, с изм. и доп., вступающими в силу с 01.01.2013). – Ст. 6. // Электронный ресурс: <http://vladrieltor.ru/budgetkodeksdownload>).

Таблица 4

Доля доходов от внешнеэкономической деятельности* в доходах консолидированного и федерального бюджетов Российской Федерации в 2000–2011 гг., %**

Бюджет	2000	2005	2010	2011
Консолидированный	12,7	19,6	20,1	22,4
Федеральный	3,3	32,8	38,9	41,0

* В 2000 г. «Налоги на внешнюю торговлю и внешнеэкономические операции».

** Консолидированный бюджет – свод бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на соответствующей территории (за исключением бюджетов государственных внебюджетных фондов) без учета межбюджетных трансфертов между этими бюджетами. Федеральный бюджет – форма образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций Российской Федерации (Бюджетный Кодекс Российской Федерации. – Ст. 6, 13).

Источник: Расчет автора по данным стат. сборника «Российский статистический ежегодник. 2012: Стат. сб./ Росстат. М. 2012». – С. 583–586.

С 2000 по 2011 год доля сырой нефти, природного газа, каменного угля, кокса и полукокса, лигнита в общем объеме российского экспорта увеличилась с 42 до 50% (рис. 6). При этом объемы экспорта этих видов природных энергоресурсов росли быстрее объемов вывоза основных промышленных товаров (рис. 7), что означает углубление сырьевой направленности российского экспорта.

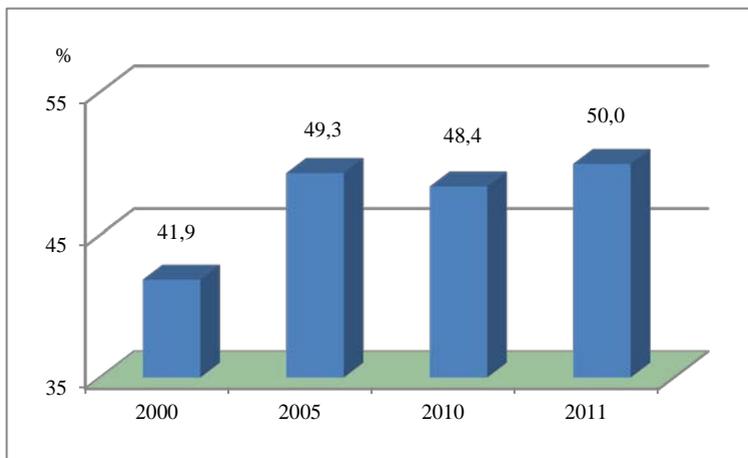
И так называемые нефтегазовые доходы у нас ощутимо влияют на доходную часть федерального и консолидированного бюджетов (табл. 5).

Таблица 5

Некоторые показатели значимости нефтегазовых доходов для экономики РФ в 2008–2011 г.

Показатель	2008	2009	2010	2011
Нефтегазовые доходы, млрд руб.	4389,4	2984,0	3830,7	5641,8
Доля нефтегазовых доходов в доходах федерального бюджета РФ. %	47,3	40,7	46,1	49,6
Отношение объема нефтегазовых доходов к объему ВВП, %	10,6	7,7	8,5	10,3

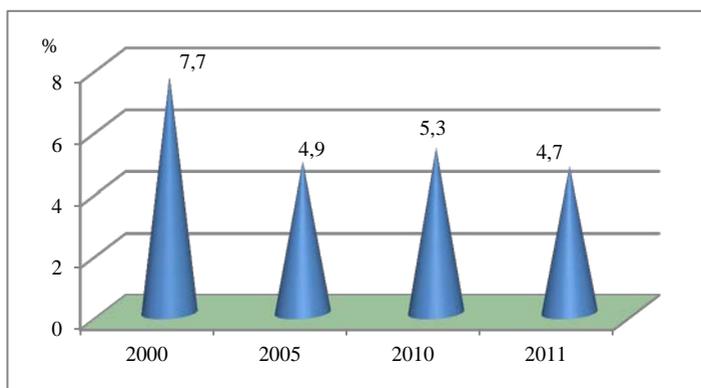
Источник: Основные направления бюджетной политики на 2013 год и плановый период 2014 и 2015 годов. С. 21 (Электронный ресурс: <http://www.minfin.ru/ru/>); расчет автора по данным стат. сборника «Российский статистический ежегодник. 2012: Стат. сб./ Росстат. М. 2012». – С. 583–586.



Примечание: Объемы экспорта исчислены в млн долл.

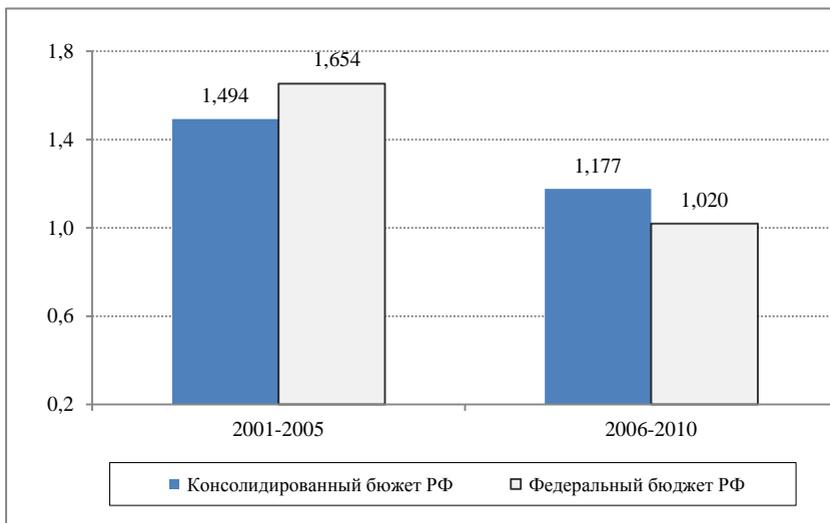
Источник рис 6–7: Рассчитано по кн.: «Российский статистический ежегодник. 2012: Стат. сб. / Росстат. – М., 2012.» – С. 583–584, 700, 701, 704.

Рис. 6. РФ: Отношение объёма экспорта топливно-энергетических товаров к объёму экспорта в 2000–2011 г., %



Примечание: В число промышленных товаров входят: металлургическое оборудование, металлорежущие станки, вычислительные машины и блоки, двигатели и генераторы электрические, приёмники телевизионные, железнодорожный подвижной состав, автобусы, автомобили грузовые и легковые, части и принадлежности к автомобилям, авиационная техника, суда и плавучие средства.

Рис. 7. Отношение объёма экспорта промышленных товаров к объёму экспорта сырой нефти и газа в РФ в 2000–2011 гг., %



Источник: Рассчитано по кн.: «Российский статистический ежегодник. 2012: Стат. сб. / Росстат. – М., 2012». – С. 583–584, 700, 701, 704.

Рис. 8. Отношение темпов роста доходов консолидированного и федерального бюджетов РФ к темпам роста стоимости экспорта сырой нефти и природного газа в 2001–2010 гг., раз

Наше исследование показывает, что изменение структуры российского экспорта в пользу сырой нефти и природного газа в 2001–2010 гг. сопровождалось уменьшающимся эффектом влияния объемов экспорта сырой нефти и природного газа на размеры доходов консолидированного и федерального бюджетов Российской Федерации (рис. 8). Это означает, что поступления в бюджет от экспорта этих товаров не компенсировали сокращения поступлений из других источников наполнения доходной части бюджета¹. Так, доля налога на прибыль организаций в доходах консолидированного бюджета РФ снизилась с 19% в 2000 г. до 15,5% – в 2005 г. и 10,9% – в 2011 г.; в доходах федерального бюджета России – с 15,7%, до 7,4% и 3,0% соответственно. Заметно уменьшилась и доля налога на добавленную стоимость (НДС) на товары (работы, услуги) реализуемые на территории РФ (табл. 6, 7).

¹ Поскольку доходы бюджетов измерены в рублях, а объемы экспорта сырой нефти и природного газа – в долларах, на уменьшении расчётной величины эффекта влияния сказалось также изменение соотношения курса рубля к доллару.

Таблица 6

**Структура доходов консолидированного бюджета
Российской Федерации, %**

Доходы	2000	2005	2010	2011
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0
Налоговые	81,4	63,0	57,2	55,3
В том числе:				
налог на прибыль организация	19,0	15,5	11,1	10,9
налог на доходы физических лиц	8,3	8,2	11,2	9,6
налог на добавленную стоимость	21,8	17,2	15,6	15,6
НДС на товары (работы, услуги) реализуемые на территории РФ,	н.д.	12,0	8,3	8,4
НДС на товары, ввозимые на территорию РФ	н.д.	5,2	7,3	7,2
акцизы	7,9	3,0	3,0	3,1
налоги на совокупный доход	н.д.	0,9	1,3	1,1
налоги на имущество	3,1	3,0	3,9	3,3
налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами	н.д.	10,8	9,9	10,0
платежи за пользование природными ресурсами	3,7	0,9	0,5	0,5
Неналоговые и прочие	18,6	37,0	42,1	44,7
В том числе:				
от внешнеэкономической деятельности*	12,7	19,6	20,1	22,4
от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собствен- ности, или от деятельности государственных и му- ниципальных организаций	3,5	3,0	4,2	3,2
безвозмездные поступления	0,1	0,3	0,7	0,7
доходы от приносящей доход деятельности	н.д.	0,7	0,3	0,2

* В 2000 г. «Налоги на внешнюю торговлю и внешнеэкономические операции».

Источник: Расчет автора по данным стат. сборника «Российский статистический ежегодник. 2012: Стат. сб./ Росстат. М. 2012». – С. 583–586.

Таблица 7

**Структура доходов федерального бюджета
Российской Федерации, %**

Доходы	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе: налоговые	85,2	61,7	56,0	55,2
в том числе: налог на прибыль организация	15,7	7,4	3,0	3,0
единый социальный налог	н.д.	5,2	3,2	2,4
налог на добавленную стоимость	32,8	28,7	30,1	28,6
НДС на товары (работы, услуги) реализуемые на территории РФ,	н.д.	20,1	16,0	15,4
НДС на товары, ввозимые на территорию РФ	н.д.	8,7	14,1	13,2
Акцизы	11,6	2,1	1,7	2,5
Налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами	н.д.	17,0	17,0	18,0
Платежи за пользование природными ресурсами	1,6	1,1	0,6	0,7
Неналоговые и прочие	14,8	38,3	44,0	44,8
В том числе: от внешнеэкономической деятельности*	3,3	32,8	38,9	41,0
от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, или от деятельности государственных и муниципальных организаций	2,8	1,6	5,2	3,4
безвозмездные поступления	0,1	1,7	0,0	0,3

* В 2000 г. «Налоги на внешнюю торговлю и внешнеэкономические операции».

Источник: Расчет автора по данным стат. сборника «Российский статистический ежегодник. 2012: Стат. сб./ Росстат. М. 2012». – С. 583–586.

Отметим, что тенденция к уменьшению роли экспорта замечена и в развивающихся странах, экономика которых основана на торговле сырьём¹. Возможности расширения их экспорта (скорость развития сырьевых отраслей, спрос и динамика цен на

¹ См.: **Эльянов А.** Структурные реформы и дифференциация развивающихся стран // Мировая экономика и международные отношения. –1995. – № 5. – С. 5–18.

сырьё) не соответствуют растущим потребностям в увеличении объёмов импорта товаров и услуг. Отсталая структура хозяйства и нехватка импортных товаров тормозят экономическое развитие моноотраслевых стран, сильно зависящих от экспорта сырья. Практика показывает, что для выхода из этой ситуации необходимы модернизация сырьевого сектора (сельское хозяйство, добывающая промышленность), диверсификация основных видов деятельности, осовременивание институциональной структуры и коррекция общественного устройства.

Важно также, чтобы поступающие от экспорта продукции средства оставались в стране и рационально инвестировались в развитие производства и общества. «В противном случае расширение экспорта означает лишь отток ресурсов, что и происходит в России, когда предприятия, получившие доступ на внешний рынок, стали правдами и неправдами переправлять за рубеж свою продукцию. Значительная часть выручки при этом оседает в иностранных банках, не внося никакого вклада в экономическое развитие страны. Таким образом, условием эффективного использования экспорта как локомотива экономики является благоприятный инвестиционный климат внутри страны, сочетающийся (особенно на начальном этапе, когда одного стимулирования инвестиций мало) с мерами, ограничивающими бегство капитала»¹.

Пока и, по крайней мере, в среднесрочной перспективе хозяйство нашей страны будет больше зависеть от конъюнктуры мировых рынков, чем от состояния российской экономики. Сохранится, следовательно, сложившаяся зависимость развития национальной экономики от динамики конъюнктуры мировых рынков.

Специализация Российской Федерации в международной торговле в качестве поставщика природных ресурсов и покупателя готовых изделий таит в себе ряд опасностей.

Во-первых, в силу объективно существующих межотраслевых связей другие сектора национального хозяйства в большей степени подстраиваются под спрос и предложение доминирующих в экономике добывающих отраслей, меньше ориентируются на современные, наукоёмкие, информационно и технологически передовые, перспективные виды деятельности.

¹ **Загашвили В.** Национализм во внешнеэкономической политике // Мировая экономика и международные отношения. – 1995. – № 5. – С. 38.

Это способствует закреплению сложившейся структуры хозяйства, сдерживает её изменение в сторону повышения доли секторов и видов деятельности, составляющих основу так называемой новой экономики и экономики будущего. Более того, научное, информационное и управленческое обеспечение работы отечественных отраслей добывающего комплекса, их технологическое оснащение и сервисное обслуживание частично осуществляют иностранные компании. Так, «сейчас 65% объёма нефтесервисных работ выполняют иностранцы. За 10 лет доля западных компаний на нефтесервисном рынке увеличилась в 6 раз»¹. Участвуя в обеспечении работы российского добывающего сектора, иностранные компании вытесняют с рынка часть отечественных хозяйствующих субъектов, способных выполнять аналогичные работы и оказывать услуги. Это, в свою очередь, препятствует углублению диверсификации экономики, ведёт к сокращению внутреннего спроса на товары добывающего сектора. В результате усиливается зависимость добывающих отраслей от спроса зарубежных потребителей.

Кроме того, добывающие отрасли не работают непосредственно на конечное потребление. Поэтому их гипертрофированное расширение сдерживает развитие потребительского сектора экономики. Отставание последнего от мирового уровня и потребностей членов общества углубляет разрыв в уровнях жизни россиян и жителей экономически мощных государств со всеми вытекающими из этого нежелательными последствиями. В том числе: усиление импортозависимости экономики и ощущения «второсортности» в сознании россиян, расслоение общества, рост социальной (и, как следствие, политической) напряжённости, стремление части населения страны уехать за границу или, по крайней мере, отравить туда своих детей и т.д.

Во-вторых, на рынке природных ресурсов свои позиции заметно усилили наши давнишние конкуренты и появились новые: США, Китай, Канада, Австралия, государства африканского континента, Туркмения, Таджикистан, Казахстан. Этому, в частности, способствует создание новых линий и средств транспорта.

В-третьих, научные открытия, передовые технологии, позволили вывести (и продолжают выводить) на мировые рынки

¹ **Морозов Д.** Национальные особенности нефтяной иглы // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2013. – № 117. – С. 4.

новые природные ресурсы и их заменители и меняют структуру спроса на сырье, материалы, полуфабрикаты, комплектующие и другие товары.

В качестве широко известных примеров назовём новые виды энергоносителей, энерго- и материалосберегающие технологии, сланцевый газ, биотопливо, добыча газа из газогидрантов, идущую переориентацию с трубопроводного газа на сжиженный природный газ. Возрождается интерес к атомной энергетике, происходит изменение структуры энергопотребления. Так, по оценкам экспертов разведывательного сообщества США, до 2025 г.: «в мире произойдет фундаментальный переход в сфере энергетики от нефти к природному газу, углю и другим заменителям»¹. Изменение структуры энергопотребления проявляется также в том, что за пределами РФ спрос растёт на сжиженный газ, а российские компании экспортируют природный газ в основном по трубопроводам.

Технологический прогресс, стремление получать прибыль даже при росте цен на энергоносители, расширять бизнес при ограниченном предложении последних привели к появлению и широкому распространению ресурсосберегающих технологий, уменьшающих в разы удельные затраты труда, энергии, сырья и материалов. Одновременно высокоразвитые страны давно уже меняют отраслевую, а крупные компании и территориальную структуру своего производства, перемещая трудо-, материало-, энергозатратные и опасные с техногенной и экономической точек зрения виды деятельности в развивающиеся страны. Дешевая и относительно избыточная рабочая сила последних позволяет применять более трудоемкие, но менее энергоёмкие технологии.

Возможный спад внешнего спроса на традиционные для российского экспорта виды товаров способен замедлить развитие регионов добычи природных ресурсов. В первую очередь это относится к субъектам Российской Федерации, в которых преобладает один вид экономической деятельности: добыча нефти, газа, угля, руд черных и цветных металлов, заготовка леса и некоторые другие (табл. 8–10).

¹ Мир после кризиса. Глобальные тенденции – 2025: меняющийся мир. Доклад Национального разведывательного совета США // Электронный ресурс: http://fictionbook.ru/author/kollektiv_avtorov/mir_posle_krizisa_globalniye_tendencii_2/read_online.html?page=1&sid=f1351349733a6494b91c70fedc1823ee

Таблица 8

**Доля объёмов отгруженных товаров, выполненных работ
и оказанных услуг двух видов деятельности в общем объёме
отгруженных товаров, выполненных работ и оказанных
услуг в субъектах РФ в 2011 г., %**

Субъект РФ	Доля	Субъект РФ	Доля
<i>Вид деятельности: Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых</i>			
Сахалинская область	92,3	Республика Коми	53,8
Ханты-Мансийский автономный округ	89,1	Томская область	51,9
Ямало-Ненецкий автономный округ	83,3	Кемеровская область	49,6
Архангельская область	55,8	Оренбургская область	47,0
<i>Вид деятельности: Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий</i>			
Липецкая область	59,9	Свердловская область	48,3
Вологодская область	58,5	Красноярский край	44,0
Челябинская область	54,6	Республика Хакасия	37,4

Источник: Рассчитано по данным кн. «Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: Стат. сб. / Росстат. – М., 2012.» – С. 466–467, 476–481.

Таблица 9

**Доля региональных показателей в общероссийских индикаторах
в 2011 г., %**

Субъект РФ	Объём производства необработанной древесины	Объём экспорта древесины и целлюлозно-бумажных изделий
Иркутская область	16,0	25,3
Архангельская область	7,8	8,2
Красноярский край	9,6	6,1
Республика Карелия	4,8	7,8
Хабаровский край	5,3	6,6

Источник: Рассчитано по данным кн. «Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: Стат. сб. / Росстат. – М., 2012.» – С. 608–609, 986–987.

**Удельный вес объёма экспорта из регионов металлов
и изделий из них в общем объёме российского экспорта
этих товаров в 2011 г., %**

Субъект РФ	Доля	Субъект РФ	Доля
Красноярский край	14,8	Липецкая область	9,4
Челябинская область	10,2	Иркутская область	5,3
Свердловская область	10,0	Вологодская область	5,3

Источник: Рассчитано по данным кн. «Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: Стат. сб. / Росстат. – М., 2012.» – С. 608–609, 986–987.

Сила влияния колебаний внешнеэкономической конъюнктуры на состояние хозяйства регионов, специализирующихся на добыче и экспорте природных ресурсов, зависит, при прочих равных условиях, от степени диверсификации структуры экономики этих регионов. Наши оценки показывают, что уровни специализации указанных в табл. 8–10 субъектов Российской Федерации заметно различаются (табл. 11)¹.

Из рассматриваемых субъектов РФ наименее диверсифицирована экономика Сахалинской области, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов, наибольшее разнообразие видов экономической деятельности в 2011 г. было в Иркутской области и Хабаровском крае.

Замедление экономического развития специализирующихся на добыче и экспорте сырья регионов может ускорить их обезлюдение. Жизнь по такому сценарию ещё больше увеличит разрыв в уровнях развития субъектов Российской Федерации, уменьшит количество создаваемых рабочих мест.

¹ Оценки проводились с помощью индекса Херфиндаля–Хиршма (Herfindal–Hirschma Index, HHI) для оценки специализации региона и предложенного автором коэффициента разнообразия видов экономической деятельности (см. **Казанцев С.В.** Экономическая безопасность и оценка экономической защищенности территории // Регион: экономика и социология. – 2010. – № 3. – С. 50).

**Оценка уровней специализации субъектов РФ
в 2011 г., доли ед.**

Субъект РФ	Индекс Херфиндаля–Хиршмана	Коэффициент разнообразия видов экономической деятельности
Сахалинская область	0,853	0,082
Ханты-Мансийский автономный округ	0,800	0,108
Ямало-Ненецкий автономный округ	0,706	0,133
Липецкая область	0,403	0,278
Вологодская область	0,379	0,319
Архангельская область	0,348	0,330
Республика Коми	0,347	0,280
Челябинская область	0,322	0,438
Томская область	0,299	0,436
Кемеровская область	0,299	0,355
Оренбургская область	0,281	0,335
Красноярский край	0,269	0,355
Свердловская область	0,267	0,476
Республика Хакасия	0,235	0,325
Хабаровский край	0,136	0,487
Иркутская область	0,108	0,601

Примечание: Максимальное значение индекса Херфиндаля–Хиршмана равно единице. Это означает, что регион специализируется на одной отрасли. Минимальное значение данного индекса для 82 субъектов РФ равно 0,0122. Максимальная величина коэффициента разнообразия видов экономической деятельности равна 1. Она достигается при полной диверсификации осуществляемых в регионе видов экономической деятельности. Минимальное значение этого коэффициента равно нулю и означает, что в регионе осуществляется лишь один вид деятельности.

Источник: Рассчитано по данным кн. «Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: Стат. сб. / Росстат. – М., 2012.» – С. 466–467, 476–481.

В-четвёртых, растущая конкуренция, сокращающийся и меняющий свою структуру спрос закономерно влекут за собой тенденцию к снижению цен на основные товары российского экспорта. Ситуация усугубляется тем, что в связи с истощением ранее разрабатывавшихся месторождений природных ресурсов и переходом к освоению новых источников сырья, расположенных в более отдалённых от освоенных территорий и в регионах с неблагоприятными природно-климатическими условиями, добыча природных ресурсов в России становится всё дороже. Огромные расстояния транспортировки продукции также повышают её себестоимость. Растущая себестоимость и снижающиеся на мировых рынках цены ведут к убыточности работающих в России добывающих предприятий.

В-пятых, доля России в мировом минерально-сырьевом комплексе (табл. 12), роль Советского Союза и России и на мировых рынках энергоносителей не позволяло и не позволяет им управлять этими рынками¹.

Таблица 12

Доля России в структуре мирового минерально-сырьевого комплекса, 2012 г., %

Показатель	Газ	Нефть	Уран	Алмазы	Железо	Фосфор
Ресурсы	25,2	8,3	6,5	34,6	15,8	11,0
Запасы	18,0	7,6	8,0	27,8	5,8	4,0
Добыча	14,4	6,0	5,4	5,0	5,0	5,0
	Серебро	Медь	Уголь	Никель	Золото	Платина
Ресурсы	10,0	5,5	19,0	13,7	11,0	6,0
Запасы	6,0	4,3	17,0	17,6	8,0	14,0
Добыча	4,0	3,3	3,0	2,1	2,0	0,1

Источник: Министерство природных ресурсов и экологии РФ, Российская газета. Бизнес. – 2013. – № 13. – С. 1.

¹ Как справедливо отметил директор Института США и Канады РАН, академик РАН, д.и.н. С.М. Рогов, «критическая масса» России невелика – примерно 2% населения планеты и 3% глобального ВВП, в то время как на Китай приходится 19% населения Земли и 15,8% ВВП. (Рогов С. Доктрина Обамы: властелин двух колец // Российская газета. Столичный выпуск. – 2013. – № 83. – С. 18).

Следовательно, объёмы и результативность торговли России минерально-сырьевыми ресурсами будут и впредь во многом зависеть от состояния экономики основных потребителей таких ресурсов и от конъюнктуры мировых рынков.

Для ослабления опасной зависимости страны от внешнеэкономической конъюнктуры, от экспортно-сырьевой направленности хозяйственной деятельности следует наращивать экономическую мощь национального хозяйства, повышать научный, технологический и организационно-управленческий уровень хозяйствующих субъектов, расширять диверсификацию видов деятельности и одновременно выбирать специализацию России в международном разделении труда, наиболее соответствующую достигнутому уровню и намечаемым перспективам развития государства, тенденциям движения мировой экономики¹. На это, как известно, требуются время, нацеленность, соответствующая государственная политика и ресурсы². А после вступления России во Всемирную торговую организацию - ещё и помощь отечественным производителям в конкуренции (в первую очередь на внутреннем рынке) с зарубежными фирмами.

Содействие повышению внутренней и внешней конкурентоспособности российских хозяйствующих субъектов следует оказывать не только со стороны органов государственной власти, органов власти субъектов Федерации и местного самоуправления, но и кредитных учреждений, науки, образования и культуры.

¹ «Инструментом выживания в глобальной экономике является точно выраженная специализация» (Даниленко Л.Н. Проблемы трансформации рентно-сырьевой модели российской экономики // Инновации, 2013, – № 02. – С. 21).

² Многие из ресурсов воспроизводимы, следовательно, их наличие также зависит от времени, поставленных целей, проводимой экономической политики и результативности последней.