

УДК 338.92
ББК 65.9(2P)+60.55

И 889 **Исследования молодых ученых: отраслевая и региональная экономика, инновации, финансы и социология** / Под ред. В.Е. Селиверстова, Н.Ю. Самсонова, И.О. Семькиной. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2013. – 320 с.

ISBN 978-5-89665-262-5

Сборник статей сформирован по итогам VIII Осенней конференции молодых ученых в новосибирском Академгородке: актуальные вопросы экономики и социологии. Материалы сборника содержат результаты исследований молодых ученых по таким направлениям, как социология, управление предприятиями, математические методы и модели в экономике, проблемы отраслевого и регионального развития и инновации.

Публикуемые материалы могут содержать спорные авторские идеи и помещены в сборник с дискуссионной целью. Сборник предназначен для студентов, аспирантов, ученых, практиков и заинтересованных наблюдателей экономики России.

Конференция молодых ученых организована при поддержке Министерства образования, науки и инновационной политики Новосибирской области.

УДК 338.92
ББК 65.9(2P)+60.55

ISBN 978-5-89665-262-5

© ИЭОПП СО РАН, 2013
© Коллектив авторов, 2013

Полная электронная копия издания расположена по адресу:

http://lib.ieie.su/docs/2013/IssledMolodih/Issledovaniya_Molodyh_Uchenyh2013.pdf

**ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И ТРАНСФОРМАЦИЯ
СОЦИАЛЬНОЙ СТРАТИФИКАЦИИ:
ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ**

**GLOBALIZATION AND TRANSFORMATION
OF SOCIAL STRATIFICATION: STUDYING PROBLEMS**

Статья рассматривает теоретическо-методологические аспекты реализации коллективного исследовательского проекта «Мозаика социально-экономических неравенств в городах современной России», поддержанного РГНФ (номер гранта 12-03-00621) и обосновывает применение в проекте методологии двойной рефлексии и изучения образов «других».

Ключевые слова: глобализация, социальное неравенство, методология двойной рефлексии, процесс конструирования «другого».

This article discusses theoretical and methodological aspects of the collective research project "Mosaic of social-economic inequalities in the cities of modern Russia". The project is supported by the Russian Humanitarian Scientific Foundation (grant number 12-03-00621). The article explains why double hermeneutic and analysis of 'othering' could be useful for this project.

Keywords: globalisation, social inequality, double hermeneutic, 'othering'.

В данной статье мы хотим рассмотреть некоторые теоретическо-методологические аспекты реализации коллективного исследовательского проекта «Мозаика социально-экономических неравенств в городах современной России» (грант РГНФ № 12-03-00621). Мы обосновываем здесь применение в нашем проекте так называемой «методологии двойной рефлексии», а также изучения образов «других».

Начнем с того, что основной задачей нашего исследовательского проекта является выявление современных конфигураций социально-экономических неравенств в пространстве городов Сибири – Новосибирске, Бердске и Минусинске. Проект отталкивается от предположения, что наблюдаемая в современном мире глобализация – манифестирующая себя через компрессию времени

и пространства путем расширения и интенсификации взаимосвязей людей, проживающих в различных локальностях – сказывается на социальной стратификации [1], другими словами, на системе социальных различий, выстраиваемых людьми между собой и воспринимаемых ими в терминах социального неравенства [2, с. 27].

Научная литература указывает на то, что изменения в социальной стратификации может выражаться в реконфигурации и трансформации различий, уже давно служащих основанием для выстраивания социального неравенства. Например, процессы глобализации связаны с новыми конфигурациями размещения средств производства, что ведет к трансформации локальных рынков труда, в частности, к появлению в локальностях новых и/или исчезновению старых профессий, изменению престижности профессий/видов деятельности [3]. Другим примером трансформации социальной стратификации по уже известным основаниям является изменение гендерного порядка общества – исторически сложившейся системы отношений между гендерными группами. Так процессы глобализации могут изменить представления о мужественности и женственности, и, как следствие, о месте представителей гендерных групп в обществе [4].

Изменения в системе стратификации, однако, также может выражаться и в возникновении новых различий выстраивания социального неравенства. Например, Джон Урри (John Urry) в своих публикациях указывает на появившуюся связь между социальным неравенством и пространственной мобильностью (в широком понимании мобильности и пространства). Вслед за Бауманом (Zygmunt Bauman) он утверждает, что в современном мире при все его взаимосвязанности и технологичности разные люди имеют разный доступ к пространственной мобильности, прежде всего, к физическому перемещению в пространстве [5, 6, 7]. В своем теоретизировании взаимосвязи между пространственной мобильностью и социальным неравенством Урри утверждает, что в последнее время в социуме появилось новое поле (в смысле как его понимает Бурдьё), которое он называет «полем мобильности» (mobility complex) и новый вид капитала – «сетевой капитал» (network capital), включающий в себя следующие компоненты: 1) множество соответствующих документов, обеспечивающее безопасное передвижение тела из одного места в другое; 2) людей, которые приглашают и встречают путешественника; 3) знание того, как и что делать, чтобы передвигаться; 4) фиксированные или

передвигающие места, куда информация может прибыть, храниться и откуда ее можно забрать (электронные дневники, обычные дневники, секретари, емэйлы, веб сайты, мобильные телефоны); 5) средства связи; 6) места встречи; 7) доступ к устройствам способствующим мобильности (физической, виртуальной, воображаемой); 8) время и другие ресурсы для управления и координации 1–7. Различия в возможности осуществлять пространственную мобильность (физическую, воображаемую и виртуальную) генерируют различия в социальных, финансовых возможностях людей. Утверждается, что в современном мире тот, кто имеет больше « сетевого капитала » и, соответственно, больше возможностей пространственной мобильности, тот имеет больше эмоциональных и практических преимуществ [5; 6].

Итак, научная литература отмечает, что процессы глобализации оказывают влияние на социальную стратификацию. Однако, она также отмечает, что глобальные процессы не обязательно приводят к одним и тем же последствиям на уровне локального [8]. Для нашего проекта, нацеленного на выявление проявлений изменений социальной стратификации в конкретных городах, это означает проблематичность использования дедуктивной методологии. Разрабатывая инструментарий исследования, основываясь только на общетеоретических работах, посвященных глобализации, а также на изучении последствий глобализации в других локальностях, мы рискуем сплести «рыболовную сеть», которая при забрасывании ее в «море эмпирии», может упустить важные элементы трансформаций в интересующей нас локальности. Какой выход можно здесь предложить?

Более подходящей для данного исследования представляется «методология двойной рефлексивности» (the double hermeneutic), предложенная в рамках теории структуризации и предполагающая диалог между эмпирическими данными (в том числе, пониманиями респондентов себя и мира) и представленными в академической литературе концептуализациями (причем, этот диалог рекомендуется начать с «реплик» со стороны эмпирии) [9, с. 374]. Данная методология уже неоднократно была применена в российской исследовательской практике, в том числе, в рамках проектов «Социальная структура села СССР» (1991–1995) и «Реальная экономика и реальная политика российских деревень» (1996–1997), которые проводились под руководством ректора Московской высшей школы социальных и экономических наук Теодора Шанина [10].

Согласно этой методологии социологические исследования должны включать в себя этнографический аспект. Этот принцип проистекает из положения теории структуризации, гласящего, что индивиды обладают знанием (*individuals are knowledgeable*), то есть обладают определенными представлениями о социальном (например, об ограничениях и возможностях, предоставляемых им социальными структурами), которыми они руководствуются в своем поведении, конституирующем, в свою очередь, социальные практики, социальные институты и, как следствие, социальную систему со всеми ее структурными элементами. Понимание общества невозможно без понимания смыслов, придаваемых индивидами социальному, опираясь на которые они выстраивают свое поведение. Социолог должен/на не только постараться передать границы значений, в рамках которых акторы выстраивают свою деятельность, но и отслеживать (рефлектировать над тем), как он/она это делает, чтобы минимизировать возможность искажения передаваемых смыслов. Обращение к пониманиям индивидов социальной реальности, в которой они живут, позволит нам выявить особенности проявления глобального в локальностях изучаемых городов, а не навязать на эмпирию наши представления, подчерпнутые из знакомства с научной литературой.

«Методология двойной рефлексивности» также принимает возможность совмещения в одном исследовании количественных и качественных методов, что для нашего проекта является существенным, так как, с одной стороны, мы нацелены на выявление новых оснований социального неравенства, а это сложно сделать без использования качественных методов, заточенных на раскрытие пониманий социальной реальности социальными акторами, а, с другой стороны, выявленная посредством качественных методов информация должна быть помещена в более широкий социальный контекст, который часто могут предоставить только количественные метододы.

Приоритет, отведенный в нашем проекте выявлению пониманий социальной реальности индивидами, обуславливает то, что основным методом сбора информации для исследования видится метод полупоформализованного интервью (интервью с путеводителем). Во-первых, этот метод позволяет исследователю познакомиться с дискурсивным знанием респондентов о структурных элементах общества путем обращения к их интерпретациям пережитых ими ситуаций и событий, а так же с их объяснениями своих поступков. Во-вторых, поскольку в данном типе интервью задаются пре-

имущественно открытые вопросы, возникает возможность, что, отвечая на них, респондент «выйдет» на те вопросы в рамках темы исследования, о которых исследователь и не подозревал до этой конкретной беседы. Это расширяет и углубляет знание исследователя об изучаемом им/ею социальном явлении, процессе, ситуации.

При разработке путеводителя для полужоформализованного интервью перед нами встает задача формулировки вопросов респондентам. У нас есть желание не пропустить появления новых значимых для выстраивания социальных неравенств различий, но как мы можем выйти за пределы существующего набора концепций и представлений, сформулировавшего у нас словарный запас по данной теме, и избежать «подталкивания» респондентов к ответам? Предлагается решить проблему «словарного запаса» путем инкорпорации в инструментарий исследования вопросы по выявлению у респондентов образов «себя» и «других». Через эти образы мы можем выяснить значимые для респондентов факторы, по которым они, по их мнению, отличаются от «других». Следующим шагом будет изучение того, насколько выявленные различия институционализированы и вовлечены в конструирование актуальных социальных неравенств. Это подразумевает обращение к практикам социальных акторов. Именно на данном этапе наш эмпирический материал и литература по социальной стратификации могут выстроить диалог на равных и взаимно обогатить друг друга.

Литература

1. **Held D., McGrew A., Goldblatt D.** and Perraton J., Global transformations: politics, economics and culture, Stanford and Cambridge: Stanford University Press and Polity, 1999.
2. **Радаев В.В., Шкаратан О.И.** Социальная стратификация: учебное пособие, Москва: Аспект Пресс, 1996..
3. **Beck, U.** Beyond class and nation: reframing social inequalities in a global world, The British Journal of Sociology, Volume 58, Issue 4, 2007: pp. 679–706.
4. **Shahra R., Arza C., Braunstein E., Cook S., Goulding, K.** Gendered Impacts of Globalization: Employment and Social Protection, Geneva: UNRISD, 2012.
5. **Elliot A., Urry J.,** Mobile Lives, Routledge, 2010.
6. **Urry J.,** Mobilities , Cambridge: Polity Press
7. **Bauman , Z.** Liquid Modernity, Oxford: Blackwell Publishers, 2000.
8. **Scholte J.A.,** Globalization: a critical introduction, New York and London/Basingstoke: St. Martin's Press and Palgrave, 2000. .
9. **Giddens A.** The constitution of society: Outline of the theory of structuration, Cambridge: Polity Press, 1984.
10. **Ковалев Е.М., Штейнберг И.Е.** Качественные методы в полевых социологических исследованиях, Москва: Логос, 1999.