

УДК 338.92
ББК 65.9(2P)+60.55

И 889 **Исследования молодых ученых: отраслевая и региональная экономика, инновации, финансы и социология** / Под ред. В.Е. Селиверстова, Н.Ю. Самсонова, И.О. Семькиной. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2013. – 320 с.

ISBN 978-5-89665-262-5

Сборник статей сформирован по итогам VIII Осенней конференции молодых ученых в новосибирском Академгородке: актуальные вопросы экономики и социологии. Материалы сборника содержат результаты исследований молодых ученых по таким направлениям, как социология, управление предприятиями, математические методы и модели в экономике, проблемы отраслевого и регионального развития и инновации.

Публикуемые материалы могут содержать спорные авторские идеи и помещены в сборник с дискуссионной целью. Сборник предназначен для студентов, аспирантов, ученых, практиков и заинтересованных наблюдателей экономики России.

Конференция молодых ученых организована при поддержке Министерства образования, науки и инновационной политики Новосибирской области.

УДК 338.92
ББК 65.9(2P)+60.55

ISBN 978-5-89665-262-5

© ИЭОПП СО РАН, 2013
© Коллектив авторов, 2013

**УСЛОВИЯ ЖИЗНИ «ЦЕНТРА» И «ПЕРИФЕРИИ»
КАК ФАКТОР, ВЛИЯЮЩИЙ
НА УРОВЕНЬ СОЦИАЛЬНОГО САМОЧУВСТВИЯ
(НА ПРИМЕРЕ ЮЖНО-КУЗБАССКОЙ ГОРОДСКОЙ АГЛОМЕРАЦИИ)¹**

**LIVING CONDITIONS OF «CENTER» AND «PERIPHERY»
AS A FACTOR INFLUENCING ON LEVEL
OF SOCIAL WELL-BEING
(ON THE EXAMPLE OF THE SOUTHERN KUZBASS
URBAN AGGLOMERATION)**

Исследуются возможности и условия жизни, предоставляемые, местом проживания, «центром» и «периферией». Условия жизни в данной статье рассматриваются как один из факторов, влияющий на уровень социального самочувствия жителей периферийных зон агломерации. Анализируются субъективные оценки восприятия условий жизнедеятельности населением, и на их основе строится комплексный индикатор социального самочувствия жителей, который является результирующим показателем социального благополучия городской агломерации.

Ключевые слова: городская агломерация, процесс агломерирования, агломерационный эффект, социальное самочувствие, условия жизни, «центр» и «периферия», социальное благополучие.

Possibilities and the living conditions are investigated given by the place of residence, «centre» and «periphery». Living conditions in given article are considered as one of the factors influencing level of social well-being of inhabitants of peripheral zones of agglomeration. Value judgment of perception of conditions of ability to live by the population are analyzed and on their basis the complex indicator of social well-being of inhabitants which is to resultants an indicator of social welfare of city agglomeration is under construction.

Keywords: urban agglomeration, agglomeration process, agglomeration effect, social well-being, living conditions, «centre» and «periphery», social welfare.

¹ Исследование выполняется при финансовой поддержке РФФИ и администрации Кемеровской области (проект 10-06-98012-р-Сибирь-а).

В настоящее время в условиях интенсивных трансформационных процессов феномен городских агломераций становится более обсуждаемым среди учёных. Большинство авторов рассматривают только экономико-управленческие и производственные аспекты городских агломераций (Зубаревич Н.В., Муллагалеева З.З., Шабашев В.А., Пузанов А.С., Голованова С.В. и др.), забывая, что городская агломерация – это не только экономическая, но и социальная система, сложная социально-экономическая система, которая формируется естественным образом.

Существует множество подходов к определению агломерации, но всех их объединяет единый критерий, который позволяет называть их агломерацией – это не только совокупность поселений, но и пространство между ними, представляя собой целостную территорию. Так среди фундаментальных свойств агломерации Лаппо Г.М. [1] выделяет близость входящих в нее поселений, интенсивные взаимодействия, функциональная взаимодополняемость составляющих элементов и динамизм функционирования и развития. В составе городских агломераций выделяют «ядро» и «периферию».

Предпосылки формирования городских агломераций – это условия и возможности, способствующие развитию агломерационных процессов на территории. К ним относятся как основной социально-экономический потенциал поселений, входящих в агломерацию, так и степень дифференциации потенциалов поселений. Именно различия в потенциалах порождают интенсивные взаимодействия между поселениями, фактически представляющие собой обмен разнообразными ресурсами для достижения агломерационного эффекта.

В то же время, на территории могут существовать условия, обстоятельства, препятствующие процессам агломерирования – барьеры развития. Для диагностики данных барьеров необходимо оценивать основные проблемы территории, являющиеся факторами, тормозящими агломерационные процессы. Кроме того, важно учитывать нереализованный потенциал взаимодействий между поселениями и возможные направления дальнейшего развития связей.

«Несмотря на ярко выраженный двуцентричный характер Кемеровской области (северная часть которой тяготеет к административному центру региона – г. Кемерово, а южная – к крупнейшему городу области – Новокузнецку), наиболее ярким примером естественно развивающихся агломерационных связей является Южно-Кузбасская агломерация» [2].

Итак, цель данного исследования – сравнить возможности предоставляемые «центром» и «периферией» и выявить их влияние на уровень социального самочувствия жителей городской агломерации. Выявив возможности предоставляемые «центром» и «периферией» мы можем говорить о разнице потенциала различных территорий, входящих в состав городской агломерации.

В октябре 2011 г. был проведен социологический опрос пассажиров (был опрошен 701 человек) пригородных электропоездов и автобусов Новокузнецка¹. Анкета опроса пассажиров включала в себя вопросы о направлениях и целях поездки, их интенсивности и регулярности, основных трудностях поездки, блок вопросов, характеризующих удовлетворенность условиями, предоставляемыми местом жительства, их оценку по сравнению с Новокузнецком и социально-демографические характеристики респондента. Опрос пассажиров электропоездов и автобусов пригородного и междугородного сообщения, совершавших поездки в границах Южно-Кузбасской агломерации, дает возможность оценить специфику взаимодействий в пределах агломерации и ее субъективное восприятие участниками миграционных процессов.

Таблица 1

Оценки возможностей места жительства по сравнению с Новокузнецком, по мнению жителей периферии, % к числу ответивших

Возможности места жительства	Лучше	Такие же	Хуже
Возможности для работы	18,2	9,9	64,8
Возможности для отдыха	32,1	19,8	41,4
Отношения между людьми	33,6	43,5	14,8
Криминогенная обстановка	32,7	31,2	21,0
Возможности для воспитания детей	18,2	29,9	41,4
Медицинское обслуживание	16,4	16,7	57,0
Экологические условия	67,6	11,4	18,2

Итак, в табл. 1 приведены данные, характеризующие субъективные оценки возможностей периферийных поселений, входящих в Южно-Кузбасскую городскую агломерацию, по сравнению с Новокузнецком. Как видно из таблицы, жители периферии более вы-

¹ Опросы проведены совместно сотрудниками сектора муниципального управления ИЭОПП СО РАН и кафедры муниципального управления Новокузнецкого филиала-института ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет».

соко оценивают возможности для работы, отдыха, воспитания детей и медицинского обслуживания, имеющиеся в Новокузнецке, что является отражением как интенсивности агломерационных связей на данной территории, так и потенциала для их развития. В то же время, такие характеристики как отношения между людьми, криминальная обстановка, экологические условия, большинство жителей считают более благоприятными в своем поселении, что свидетельствует о привлекательности также и своего места жительства, а, следовательно, о наличии потенциала именно маятниковых миграций, являющихся важным индикатором агломерационных взаимодействий.

Если говорить о степени довольства условиями жизни по месту проживания респондента, то большая часть жителей (63,5%), как Новокузнецка, так и периферийных населенных пунктов положительно отвечают на вопрос о том «Довольны ли Вы условиями жизни в Вашем населенном пункте?», 20,7% жителей не совсем довольны теми условиями жизни, которые предоставляются им в их населенном пункте и только 13,7% жителей не довольны условиями жизни в их населенном пункте.

Так более половины жителей довольны условиями жизни, которые предоставляются им в их населенном пункте.

Если говорить о субъективных оценках респондентов уровня их удовлетворенности условиями жизни в зависимости от зоны их проживания, то в наибольшей мере условиями жизни довольны жители населенных пунктов, удаленных от Новокузнецка на 61–90 км и на более 90 км, таких жителей 77,2% и 72,2%, соответственно.

Наименьшая доля жителей, довольных условиями жизни в их населенных пунктах, проживают в радиусе до 30 км и от 31 до 60 км от Новокузнецка, их 57,1% и 52,8%, соответственно, в этих же населенных пунктах наибольшая доля недовольных условиями жизни – около 20%.

Теперь приступим к анализу оценок возможностей для работы, отдыха, образования и поддержания здоровья дифференцирована по зонам проживания, которые были выделены на основании степени территориально-временной удаленности от Новокузнецка (табл. 2). Так мы видим, что в Новокузнецке больше половины (58,8%) жителей считают, что возможностей для работы в городе достаточно и только 18,7% жителей недовольны возможностями для работы.

В населенных пунктах, удаленных до 30 км от Новокузнецка, наименьшая доля жителей (7,1%), считающих, что возможностей

для работы в городе достаточно и в этих же населенных пунктах наибольшая доля тех, кто считают, что возможностей для работы нет – 82,1%.

В населенных пунктах, удаленных на 31–60 км и на 61–90 км от Новокузнецка ситуация схожа, но большинство жителей этих населенных пунктов также считают, что в этих населенных пунктах возможностей для работы нет, 51,7% и 44,3% соответственно.

Больше половины жителей Новокузнецка считают, что в городе достаточно возможностей для отдыха (51,6%) и 23,4% жителей считают, что возможностей недостаточно.

Интересно, что в населенных пунктах, расположенных на расстоянии 61–90 км и свыше 90 км 72,2% жителей считают, что возможностей для отдыха достаточно и менее 10% считают, что возможностей для отдыха в их населенном пункте недостаточно.

Также весьма интересна тенденция, что удаляясь от Новокузнецка до 60 км, доля жителей довольных возможностями для отдыха уменьшается, а начиная с 61 км удаленности от Новокузнецка доля таких жителей резко увеличивается. Вероятнее всего это связано с рекреационными возможностями поселений Таштагольского направления.

Таблица 2

Оценка достаточности возможностей для работы, отдыха, образования и поддержания здоровья по зонам проживания, %

Зона проживания	Достаточно возможностей для:			
	Работы	Отдыха	Образования	Поддержания здоровья
Новокузнецк	58,8	51,6	67,9	47
до 30 км	7,1	48,2	5,4	30,4
31–60 км	21,0	39,2	23,3	40,9
61–90 км	29,1	72,2	31,6	49,4
более 90 км	16,7	72,2	11,1	44,4

Что касается возможностей для образования, то более двух третей опрошенных жителей Новокузнецка считает, что возможностей для образования в городе достаточно, это наибольшая доля в сравнении с другими населенными пунктами. Также в Новокузнецке всего 9,9% жителей, которые недовольны возможностями для образования в городе. Это еще раз подтверждает, что центр агломерации является основным местом предоставления образовательных услуг.

В населенных пунктах, удаленных от Новокузнецка на 30 км доля тех, кто доволен возможностями для образования составляет лишь 5,4% и 80,4% – это те, кто считают, что возможностей для образования в их городах недостаточно.

По мере удаления от центра (Новокузнецка) доля довольных возможностями для образования снижается относительно Новокузнецка, но растет относительно населенных пунктов, расположенных на расстоянии до 30 км от Новокузнецка. Так более половины жителей, живущих на расстоянии от Новокузнецка до 30 км, от 31 до 60 км и более 90 км считают, что в их населенных пунктах возможностей для образования нет.

Оценка возможностей для поддержания здоровья по отдельным зонам проживания дифференцирована слабо. Практически во всех поселениях (как в Новокузнецке, так и в периферийных населенных пунктах), доля жителей, считающих возможности для поддержания здоровья достаточными не превышает 50%. Также доля жителей, как Новокузнецка, так и периферийных населенных пунктов, считающих возможности для поддержания здоровья недостаточными не превышает 45%.

Анализируя субъективные оценки возможностей поселений, входящих в Южно-Кузбасскую городскую агломерацию, по сравнению с Новокузнецком стоит отметить, что жители периферии более высоко оценивают возможности для работы, отдыха, воспитания детей и медицинского обслуживания, имеющиеся в Новокузнецке, что является отражением как интенсивности агломерационных связей на данной территории, так и потенциала для их развития. В то же время, такие характеристики как отношения между людьми, криминогенная обстановка, экологические условия, большинство жителей считают более благоприятными в своем поселении, что свидетельствует о привлекательности также и своего места жительства, а, следовательно, о наличии потенциала именно маятниковых миграций, являющихся важным индикатором агломерационных взаимодействий.

Высокая интенсивность взаимодействий между поселениями, входящими в городскую агломерацию, позволяет говорить о том, что агломерация характеризуется не только общностью территории, но и единством социального пространства.

В результате территориальной концентрации производств и других социально-экономических объектов наблюдается, так назы-

ваемый, агломерационный эффект, возникающий в результате того, что компактно размещенные объекты всегда эффективнее, чем те же объекты, размещенные изолированно. Таким образом, агломерационные эффекты – это экономические и социальные «выгоды» от территориальной концентрации производств и социально-экономических объектов в городской агломерации.

Собственно агломерационный эффект и делает городские агломерации «точками роста» в региональном развитии, что подтверждается данными о вкладе крупнейших агломераций в экономику регионов. Важно учитывать не только экономические, но и социальные эффекты, а также позитивные и возможные негативные последствия агломерационных процессов для территорий.

Так, специалисты отмечают, что процессы агломерирования имеют как положительные, так и отрицательные последствия для развития Южно-Кузбасской агломерации.

Среди положительных сторон следует выделить: создание новых рабочих мест; сокращение экономических затрат предприятий; стимулирование строительной индустрии; расширение транспортной инфраструктуры; развитие социально-бытовой инфраструктуры; повышение доступности социально-культурных благ; повышение качества жизни населения; расширение рекреационных возможностей жителей центра; увеличение согласованности и скорости принятия решений по вопросам, касающимся проблем территории.

В качестве отрицательных сторон агломерационных процессов экспертами были названы следующие: неравномерность в развитии территории; нарастание социальной дифференциации; рост преступности; обострение экологических проблем; конфликт интересов властей центра и периферии агломерации; проблемы в сфере местного самоуправления; проблемы в сфере налогообложения.

Для диагностики сложившейся ситуации и прогнозирования развития агломерации помимо использования набора объективных характеристик, с нашей точки зрения, целесообразно привлечение субъективных оценок восприятия условий жизнедеятельности населением и построение на этой основе комплексного индикатора социального самочувствия населения, который можно использовать в качестве результирующего показателя социального благополучия городской агломерации.

На основе вопросов, касающихся сравнения условий жизни в Новокузнецке и других населенных пунктов (в анализ не были включены жители Новокузнецка), был построен индекс социального самочувствия, приписываемый индивиду в зависимости от его ответов на вопросы, касающиеся сравнительных оценок возможностей для работы, отдыха, отношений между людьми, криминогенной обстановки, условий для воспитания детей, медицинского обслуживания и экологии. Построение индекса социального самочувствия базировалось на принципе шкалы суммарных оценок. Это позволило выделить 3 группы маятниковых мигрантов, различающихся по уровню социального самочувствия, присваивая крайним группам название «высокий уровень социального самочувствия» и «низкий уровень социального самочувствия».

Из ниже приведенной таблицы (табл. 3) видно, что наибольшую долю составляют жители со средним уровнем социального самочувствия (39,8%) и наименьшую долю составляют жители с высоким уровнем социального самочувствия (25,7%).

Анализируя данные, было выявлено, что в группе жителей с высоким уровнем социального самочувствия преобладают жители в возрасте от 20 до 29 лет (32,9%), высока доля женщин в этой

Таблица 3

**Уровень социального самочувствия жителей
различных населенных пунктов (кроме Новокузнецка),
% к числу ответивших**

Уровень социального самочувствия	Доля
Низкий уровень социального самочувствия	34,5
Средний уровень социального самочувствия	39,8
Высокий уровень социального самочувствия	25,7

группе, их доля составляет 65,9%, также высока и доля учащихся (26,8%) и домохозяйек (4,9%). Довольно существенная часть работающих этой группы преимущественно заняты в сфере строительства (16,2%) и здравоохранения (16,2%).

Жители со средним уровнем социального самочувствия – это жители в возрасте до 29 лет (59,5%), женщин в данной группе более половины (61,4%), высока доля учащихся (32,5%) и временно не работающих (7,1%), среди работающих представителей данной группы высока доля тех, кто занят в промышленной сфере – 26,8%.

Жители с низким уровнем социального самочувствия преимущественно жители в возрасте от 50 лет и старше (по 35,4%), женщин в данной группе 57,3%, высока доля пенсионеров (по 17,3%). Работающие представители данной группы преимущественно заняты в сфере транспорта (25,8%), торговли и общественного питания (22,6%).

Теперь попытаемся проанализировать взаимосвязь между уровнем социального самочувствия и зоной проживания, степенью территориальной удаленности от Новокузнецка. Ниже представлены данные (табл. 4) о распределении жителей «периферии» по уровню социального самочувствия в группах по зонам проживания.

Итак, мы можем наблюдать, что в группе с низким уровнем социального самочувствия преобладают жители, живущие на расстоянии до 30 км от Новокузнецка (38,5%) и от 31 до 60 км

Таблица 4

**Распределение жителей «периферии»
по уровню социального самочувствия в группах по зонам проживания,
% к числу ответивших**

Зона проживания	Уровень социального самочувствия		
	Низкий	Средний	Высокий
до 30 км	38,5	30,8	30,8
31–60 км	37,2	42,3	20,5
61–90 км	31,1	36,5	32,4
более 90 км	22,2	61,1	16,7

от Новокузнецка (37,2%). В группе со средним уровнем социального самочувствия преобладают жители, живущие на расстоянии более 90 км от Новокузнецка (61,1%). Жители с высоким уровнем социального самочувствия преимущественно живут на расстоянии от 61 до 90 км от Новокузнецка и их доля составляет 32,4%.

Подводя итог, мы можем делать выводы относительно корреляции уровня социального самочувствия и зоны проживания следующим образом. Наибольшая доля жителей с высоким уровнем социального самочувствия проживает на расстоянии от 61 до 90 км от «центра» агломерации, Новокузнецка. Это во много связано с тем, что данная территория является рекреационной зоной, которая предполагает более высокое качество условий жизни на данной территории с целью привлечения населения, так же это связано и с тем, что жителям, проживающим на данном расстоянии, реже остальных приходится осуществлять маятниковые миграции до «центра».

Также весьма важен и тот факт, что довольно существенная доля жителей с низким уровнем социального самочувствия проживает в радиусе до 30 км от Новокузнецка. Это связано с высокой частотой миграционных поездок в «центр», связанных с необходимостью ездить на работу и учебу, а также низкое качество условий жизни, предоставляемых данным местом проживания относительно Новокузнецка.

Литература

1. Лаппо Г.М. География городов. – М.: Гум.изд.центр ВЛАДОС, 1997.
2. Горяченко Е.Е., Мосиенко Н.Л., Демчук Н.В. Городские агломерации Сибири: предпосылки формирования и барьеры развития // Регион: экономика и социология. – 2011. – № 3. – С. 94–112.