

УДК 338.43
ББК 65.9(2Р)32
И 58

Рецензенты

Кошелев Борис Степанович – д-р экон. наук, профессор,
заведующий кафедрой «Экономика и управление сельскохозяйствен-
ным производством» Института экономики и финансов ОмГАУ
Миллер Александр Емельянович – д-р экон. наук, профессор,
заведующий кафедрой «Экономика, налоги и налогообложение» ОмГУ

Авторы

Алещенко В. В. – канд. экон. наук (введение, гл. 1, 2, заключение)
Алещенко О. А. (гл. 1, 2)
Карпов В. В. – д-р экон. наук (гл. 3, 4)
Кораблёва А. А. – канд. экон. наук (гл. 3, 4)

И 58 Инвестиционные механизмы возрождения традиционных отрас-
лей сельскохозяйственного производства (на примере Омской
области): коллективная монография / В. В. Алещенко, О. А. Алещенко,
В. В. Карпов, А. А.Кораблёва ; под общ. ред. В. В. Алещенко, В.В. Кар-
пова. – Омск : ООО ИЦ «Омский научный вестник», 2013. – 162 с.
ISBN 978-5-91306-057-0

В монографии представлены результаты научного исследования,
выполненного коллективом учёных в 2013 г. в рамках проекта
«Инвестиционные механизмы возрождения традиционных отраслей
сельскохозяйственного производства (на примере Омской области)»,
поддержанного Российским фондом фундаментальных исследований и
правительством Омской области. Раскрываются теоретико-методиче-
ские и практические аспекты повышения инвестиционной привлека-
тельности агропроизводящего региона в современных условиях (на
материалах Омской области).

Адресуется научным и практическим работникам, представителям
государственного и муниципального управления, предпринимателям,
студентам и аспирантам, интересующимся вопросами экономики сель-
ского хозяйства.

УДК 338.43
ББК 65.9(2Р)32

ISBN 978-5-91306-057-0

© Коллектив авторов, 2013
© Омский научный центр СО РАН, 2013
© Омская экономическая лаборатория
ИЭОПП СО РАН, 2013

3. АНАЛИЗ ФАКТОРОВ И СЛОЖИВШИХСЯ ФОРМ ОРГАНИЗАЦИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ С ЦЕЛЬЮ ПРИНЯТИЯ ИНВЕСТИЦИОННЫХ РЕШЕНИЙ

Под инвестиционным решением понимается выбор объектов инвестирования и объёма необходимых капиталовложений. Укрупнённо процесс принятия такого решения можно представить в виде последовательного ответа на вопросы: что производить, где производить, сколько на это нужно инвестиций, есть ли дополнительные источники вложений, и в какой форме следует организовать бизнес. Число факторов, влияющих на социально-экономические процессы очень велико, многие из них неформализуемы и сказываются на развитии сельхозпроизводства негативно. В данном разделе исследования акцентируется внимание на ключевых аспектах принятия инвестиционного решения в сельском хозяйстве.

3.1 Факторы, определяющие инвестиционную привлекательность агропромышленного комплекса региона

Уровень развития экономики региона во многом определяется состоянием и перспективами сельскохозяйственного производства, особенно если регион относится к числу аграрных. Чтобы заинтересовать инвесторов вкладывать средства в отрасли или конкретные предприятия, необходимо продемонстрировать перспективы и потенциал отраслей сельского хозяйства.

В экономической литературе данный аспект рассмотрен довольно подробно. Со своей стороны, предлагается выделить группы факторов внешней и внутренней среды компаний, присущие сельскому хозяйству в целом, и характерные для конкретных подотраслей (например, льноводства, кролиководства и проч.). На рис. 3.1 они размещены на сером поле.



Рис. 3.1. Ключевые аспекты принятия инвестиционных решений в сельском хозяйстве

Степень влияния на представленные группы факторов у сельхозпредприятий различная. В ряде вопросов такое разделение довольно условно, поэтому на рисунке дважды указана частичная возможность влияния инвесторов и сельхозпредприятий на группы факторов.

3.1.1 Ключевые аспекты принятия инвестиционных решений: факторы общего характера

Предприятие однозначно не может влиять на природно-климатические условия, однако может выбирать природную зону размещения сельхозугодий (см. первую главу исследования). Данное решение непосредственно определяет урожайность, экономическую эффективность сельхозпредприятия и находится на рис. 3.1 в «поле» инвестиционных решений, или аспектов деятельности сельхозпредприятий, на которые инвестору следует обратить особенное внимание.

Также в данной группе факторов инвестору следует учитывать такие особенности сельскохозяйственного производства, как:

1) *слабые гарантии получения урожая*: даже на хороших землях он может быть уничтожен в случае заморозков, жары, дождливой погоды в период уборки и т. п.;

2) *сезонность и длинный технологический цикл*: большую часть урожая на территории нашей страны собирают 1 раз в год.

Факторы, которые можно назвать подготовительно-обеспечивающими, в том числе инфраструктурными, подразумевают следующие аспекты.

1) *Кадровый вопрос*. АПК нуждается в квалифицированных специалистах и представителях рабочих специальностей, чему не способствует ситуация в современной системе образования. Низкий уровень жизни на селе, невысокие зарплаты делают отрасль непривлекательной для молодёжи.

2) *Финансирование аграрной науки*. В настоящее время многими специалистами и практиками отмечается недостаточность финансирования аграрной науки. Однако данный фактор является важнейшим условием повышения производительности труда в сельском хозяйстве, снижения энерго- и иных затрат.

3) *Возможность приобретения сельскохозяйственной техники.* Наблюдается стагнация машиностроения для сельского хозяйства, недостаточная техническая оснащённость АПК. Значительная часть выпускаемой отечественной сельхозтехники ориентирована на крупные хозяйства, а на приобретение иностранной техники у небольших хозяйств может быть недостаточно средств.

4) *Обеспеченность ГСМ.* Имеются неудобства в снабжении ГСМ ввиду их дороговизны и удалённости сельхозпредприятий от заправочных станций.

Как и в предыдущем случае, на указанные и иные инфраструктурные факторы (наличие дорог, сотовой связи и т. п.) предприятия, особенно малые, не могут оказывать влияние, но их следует учитывать при размещении компании (см. первую главу исследования). Крупные сельскохозяйственные компании могут частично решать инфраструктурные проблемы.

К рыночным факторам относятся следующие.

1) *Уровень конкуренции.* Результаты сельхозпроизводителей, действующих в одинаковых природно-климатических условиях, не сильно отличаются друг от друга, поэтому на сельскохозяйственном рынке выражена высоко конкурентная среда.

2) *Диапазон колебания цен.* В сельском хозяйстве колебания цен на готовую продукцию значительны. В первую очередь это касается растениеводства. Например, уровень цен на зерно обратно пропорционален урожайности: чем больше урожай, тем ниже цена. Так как у сельхозпроизводителей порой отсутствуют возможности длительного хранения урожая, такая ситуация может привести к их разорению.

3) *Условия сбыта готовой продукции.* Ранее крупным оптовым покупателем сельскохозяйственной продукции выступало государство. В настоящее время гарантированного сбыта не существует. Отсутствие рыночных каналов сбыта продукции АПК в виду их монополизации крупными торговыми сетями затрудняет или делает невозможным реализацию товара, особенно для небольших хозяйств.

Малые и отчасти средние компании к данному фактору могут только приспособливаться. Крупный же инвестор может создать несколько предприятий, находящихся в единой технологической цепочке, что снизит их совокупные затраты. Данная

группа факторов напрямую связана с экономическими факторами.

Далее представлены некоторые административно-правовые факторы.

1. *Наличие административного ресурса.* Могут иметь место сложности во взаимоотношениях с местной администрацией, которая зачастую продолжает демонстрировать командно-административный стиль управления. В связи с этим необходимо иметь весомый внешний административный ресурс, что более характерно для крупных инвесторов.

2. *Условия получения земли в собственность или долгосрочную аренду.* В данном вопросе у сельхозпредприятий могут быть сложности.

3. *Возложенные на сельхозпроизводителей социальные обязательства.* Это подразумевает строительство и ремонт дорог в сельской местности, строительство социальных объектов и т. п., что сказывается на экономической эффективности сельхозпредприятий не лучшим образом.

4. *Наличие государственной поддержки.* Многие отмечают несоответствие заявленных мер государственной поддержки АПК практике. Однако такие возможности необходимо в обязательном порядке учитывать и использовать, поэтому данный аспект на рис. 3.1 вынесен в «поле» инвестиционных решений.

Получение выручки в сельскохозяйственном производстве отсрочено, поскольку существуют сложности в распоряжении и хранении сельхозпродукции. Кроме того, сельхозпроизводители вынуждены платить элеваторам за хранение и переработку урожая. Экономический эффект, или прибыльность сельскохозяйственного предприятия, является ключевым индикатором правильности инвестиционного решения, зависит от всех перечисленных и иных факторов внешней и внутренней среды и, несомненно, попадает в «поле» инвестиционных решений. Принять обоснованное решение по данному вопросу позволяет наличие статистических данных о прибыльности сельхозпредприятий.

Группа организационно-производственных факторов непосредственно относится к объектно-предметной области управле-

ния сельхозпредприятия. К ней можно отнести следующие вопросы¹.

1. *Выбор конкретной сельскохозяйственной культуры или животных для выращивания и производства.* Данный аспект в большой степени связан с выбором природной зоны размещения сельхозугодий. Среди отечественных сельхозпроизводителей отмечается ориентация на «монокультуру» (максимум на три). Хотя это позволяет использовать однородный парк машин и условия хранения, работать с постоянными потребителями, но стратегически такой подход может оказаться неудачным. То есть вопрос «Что производить?» находится в «поле» инвестиционных решений.

2. *Низкая товарность сельскохозяйственной продукции.* Большая часть произведённой продукции остаётся в сельском хозяйстве для воспроизводства. Выращенные семена идут на посадку, яйца птицы — на вывод молодняка, выращенные кормовые культуры направляются в животноводство и т. п., то есть уровень товарности в сельском хозяйстве довольно низкий.

3. *Организационно-правовая форма и размер предприятия.* Выбор организационно-правовой формы зависит не только от объёмов инвестиций, но и от преимуществ той или иной формы хозяйствования, от желания инвестора управлять компанией единолично, или совместно с соучредителями и т. п. Объём вложений непосредственно влияет на размер компании, и данные аспекты относятся к «полно» инвестиционных решений.

3.1.2 Специфические факторы, влияющие на развитие агропроизводства и агропереработки

Специфические факторы, характерные для подотраслей сельского хозяйства, рассмотрены на примере льнопроизводства и кролиководства. Здесь предлагается выделить две группы факторов:

- исторический аспект;

¹ Кораблева А.А. Анализ состояния и экономические механизмы возрождения сельскохозяйственного производства Омской области // Наука о человеке: гуманитарные исследования. 2013. № 2.

- преимущества и особенности конкретной подотрасли сельского хозяйства.

Исторический аспект определяет наличие производственной базы и производственного опыта. Так, лён считается исконно русской сельскохозяйственной культурой. Первый стандарт на лён утвердил ещё Петр I, при нём же эта отрасль стала интенсивно развиваться, и Россия долгое время являлась монополистом по объёму производства и качеству льноволокна на мировом рынке. Льнопроизводство зачастую выступало основным источником доходов для крестьянских хозяйств.

Важность данной отрасли сохранялась и в советский период. Страна получала почти 10 % выручки от экспорта льноволокна в период гражданской войны 1920-х гг. В период Великой Отечественной войны льнопроизводство было в значительной степени разрушено. Но, даже сравнивая объёмы производства в послевоенные годы и в настоящее время, можно увидеть существенные различия: решением февральского 1947 г. Пленума ВКП(б) к 1950 г. планировалось засеять 1580 тыс. га льна. В 2010 г. объёмы посевов льна-долгунца составили в нашей стране только 51 тыс. га, но при этом растут посевы масленичной культуры льна-кудряша (рис. 3.2)¹.

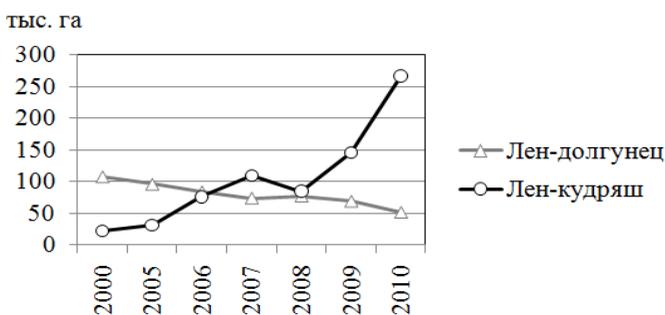


Рис. 3.2. Посевные площади сельскохозяйственных культур в России (в хозяйствах всех категорий)

¹ Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. 2011: стат.сб. / Росстат. М., 2011. С. 73.

Тем не менее, учитывая повышение урожайности льна-долгунца, данный вид деятельности может быть привлекательным для бизнеса (рис. 3.3).

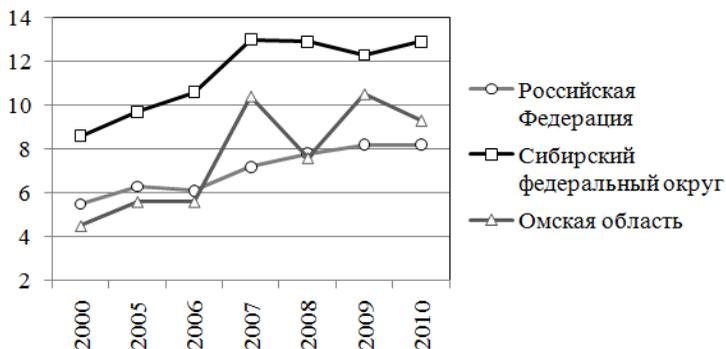


Рис. 3.3. Урожайность льна-долгунца (в хозяйствах всех категорий; центнеров льноволокна с одного гектара убранной площади)

На рисунке видно, что урожайность льна-долгунца в Омской области подвержена большим колебаниям по сравнению с Сибирским федеральным округом и Россией. Также данный показатель по региону с 2007 г. выше среднего показателя по России, но за рассматриваемый период не превышает показателей СФО.

Что касается кролиководства, то в дореволюционный период кроликов разводили в личных хозяйствах. История промышленного разведения кроликов в России началась с 1927 г., когда в страну были завезены высокоценные породы, стали создаваться крупные племенные хозяйства. Через несколько лет количество кроликов в стране достигло 2,5 млн голов. К середине 1930-х гг. шкурки кроликов составляли 35 % в общей продукции мехообработывающей промышленности¹. Продукция кролиководства использовалась при изготовлении пальто, шапок, шарфов, воротников, детских костюмов, перчаток, лёгкой обуви, валенок,

¹ Значение кролиководства и история его развития // Кролики Урала [Электронный ресурс]: <http://rabbittorg.host56.com/modules.php?name=News&file=article&sid=5> (дата обращения: 08.10.2013).

галантерейных изделий и т. д. После спада объёмов производства в период Великой Отечественной войны, отрасль снова начала возрождаться. К 1990-м гг. в стране насчитывалось около 1400 кроликоферм. Из них 54 % поголовья кроликов было размещено в совхозах, 37 % — в колхозах, 9 % — в подсобных хозяйствах предприятий, потребкооперации и школ.

Омская область, несмотря на особенности своего развития, во многом является типичным регионом России, и в условиях недостаточности статистических данных по региону, можно ориентироваться на динамику экономических показателей страны. На рис. 3.4 видно, что поголовье кроликов в хозяйствах всех категорий в России с 2000 г. увеличилось в 2 раза¹. Достаточно стабильно растёт поголовье кроликов в хозяйствах населения. В сельскохозяйственных организациях после быстрого роста поголовья животных с 2000 по 2006 г. динамика показателя снизилась. В крестьянских (фермерских) хозяйствах после снижения поголовья кроликов в период 2008 г. в настоящее время наблюдается стремительный рост данного показателя.

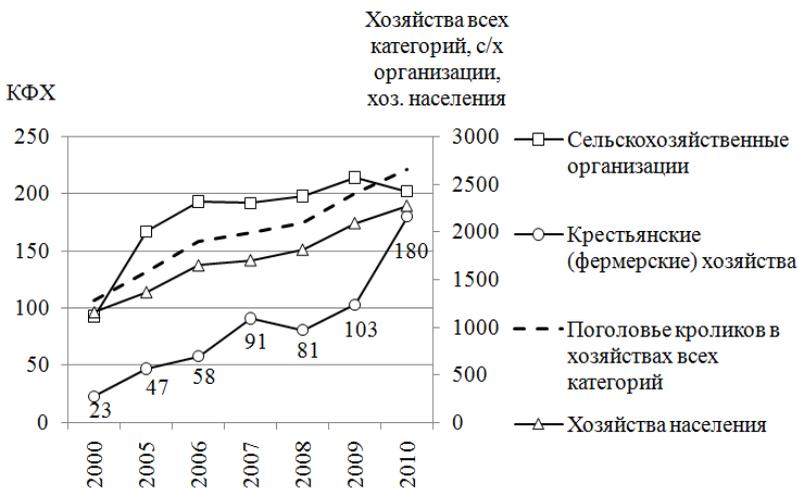


Рис. 3.4. Динамика поголовья кроликов в России (на конец года, тыс. голов)

¹ Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. 2011: стат.сб. / Росстат. М., 2011. 446 с.; С. 93.

Таким образом, учитывая исторический аспект, льноводство и кролиководство можно отнести к традиционным отраслям сельского хозяйства России и Омской области. Учитывая полезность их продукции для общества, а также бизнес-потенциал, становится очевидной необходимость возрождения этих отраслей в регионе.

Преимущества и особенности конкретной подотрасли сельского хозяйства напрямую связаны с организационно-производственными факторами, но дополняют последние, и обязательно должны быть исследованы инвесторами.

В последнее время руководством Омской области было неоднократно озвучено, что льноводство станет одним из основных направлений развития АПК региона. Для реализации этих планов принята ведомственная целевая программа «Развитие льноводства и производства продукции из льноволокна в Омской области на 2013–2015 годы»¹.

Здесь необходима поддержка товаропроизводителей, которая позволит создать сырьевую основу для привлечения инвестиций в отрасль. Планируется, что развитие льняного подкомплекса будет включать создание предприятия по производству брикетов (евродров, или топливных гранул), строительство завода по выпуску эко-линолеума из льна, увеличение мощностей по выпуску растительного масла и круп, строительство агрологистического терминала с годовым оборотом 100 тыс. тонн семян.

К специфическим отраслевым факторам, сдерживающим развитие льнопроизводства в Омской области В.Ф. Стукач, А.М. Редькин и другие авторы относят довольно большой перечень, состоящий из структурных, управленческих, организационно-экономических, технологических и иных групп факторов², например:

- отсутствие современных лабораторий по определению качества льносырья, что неблагоприятно сказывается на конкурентоспособности и ценообразовании в отрасли;

¹ Развитие льноводства и производства продукции из льноволокна в Омской области на 2013–2015 годы: ведомственная целевая программа // Министерство сельского хозяйства и продовольствия Омской области [сайт]: URL: <http://msh.omskportal.ru> (дата обращения 08.10.2013).

² Стукач В.Ф., Редькин А.М. Экономика льняного подкомплекса Омской области: монография. Омск: Изд-во ФГОУ ВПО ОмГАУ, 2011. 200 с.; С. 88.

- неразвитость мониторинга состояния льнопроизводства;
- слабая информированность производителей о ценах и рынках сбыта;
- отсутствие комплексной (безотходной) технологии переработки льна и др.

Однако в рамках данного исследования нет необходимости останавливаться на данном вопросе настолько подробно.

Преимущества разведения кроликов состоят в плодовитости и скороспелости этих животных. Разводить кроликов можно в тех районах, которые для занятия другими видами сельского хозяйства не предназначены. Кролики являются травоядными животными, это снижает затраты на приобретение кормов. Одним из основных факторов развития кролиководства можно считать довольно широкие возможности использования продукции данной отрасли. Кролиководство выступает одним из источников снабжения населения диетическим мясом, поставляет сырьё для пищевой, фетровой, трикотажной и мехообработывающей промышленности. При этом российский рынок крольчатины практически не заполнен, неудовлетворённый спрос на диетическое кроличье мясо в России составляет около 300 тыс. тонн в год¹. Однако, несмотря на прибыльность такого бизнеса и наличие спроса на его продукцию, по сравнению со свиноводством или разведением иных животных, в настоящее время кролиководство развито не столь масштабно.

Многочисленные заболевания, которым подвержены кролики, несовместимость пород, подверженность кроликов волнениям и стрессам, что отражается на их способности усваивать пищу, массе и росте, высокие требования к гигиене содержания животных и их и кормам, а также незнание фермерами нюансов ведения этого бизнеса выступают факторами, сдерживающими развитие кролиководства. Чтобы выходить на уровень промышленного кролиководства, необходимо создавать цепочку производствен-

¹ Об утверждении ведомственной целевой программы «Развитие кролиководства в Рязанской области на 2011–2013 годы»: постановление мин-ва сельск. хоз-ва и продовольствия Рязанской области от 31 августа 2011 года № 4 // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации: URL: <http://docs.cntd.ru/document/906506779> (дата обращения: 14.10.2013).

ных циклов, начиная от генетической, племенной работы, заканчивая глубокой переработкой мяса. Для создания такого наукоемкого производства требуются вложения, кроликофермы должны строиться с учётом требований ветеринарного и экологического законодательства, законов Таможенного союза. Смена пищевых приоритетов российских граждан потребует маркетинговых затрат в течение длительного периода. Поэтому инвесторы относятся к данному направлению осторожно, предпочитая иные отрасли животноводства. Некоторые исследователи видят определённые перспективы развития кролиководства в малом предпринимательстве, учитывая, что ему предоставляется довольно обширный перечень мер государственной поддержки. Однако такой вывод неоднозначен, поскольку на производстве требуется обеспечение безопасности процессов, что сложно сделать малой фирме, и мелкотоварное производство может оказаться нерентабельным.

Следует подчеркнуть, что проблемы, характерные для сельскохозяйственного производства в целом (в частности кролиководства и льнопроизводства), не могут быть решены каким-либо одним фермером или предприятием. Для этого агропромышленные предприятия должны повышать свою самоорганизованность, участвовать в кооперации и интеграции производственных, отраслевых обслуживающих предприятий и сбытовых компаний агропромышленного комплекса.

3.2 Формы организации предпринимательской деятельности в АПК Омской области

При выборе организационно-правовой формы предприятия можно ориентироваться как на формальные признаки, характеризующие особенности той или иной формы организации, так и на опыт действующих предприятий. В начале 1990-х гг. в нашей стране в сельском хозяйстве и сопутствующих видах деятельности стали появляться разнообразные организационно-правовые

формы хозяйствования, среди которых в настоящее время в сфере АПК можно выделить¹:

- 1) сельскохозяйственные кооперативы (ПК):
 - производственные (СПК): сельскохозяйственная артель (колхоз), рыболовецкая артель (колхоз) и кооперативное хозяйство (коопхоз) и иные,
 - потребительские (СПоК): перерабатывающие, сбытовые (торговые), обслуживающие, снабженческие, садоводческие, огороднические, животноводческие,
 - кредитные и др.
- 2) крестьянские (фермерские) хозяйства (КФХ);
- 3) хозяйственные товарищества:
 - полные товарищества (ПТ),
 - товарищества на вере (ТНВ);
- 4) хозяйственные общества:
 - акционерные общества (ОАО, ЗАО),
 - общества с ограниченной ответственностью (ООО);
- 5) простые товарищества;
- 6) индивидуальные предприниматели (ИП);
- 7) государственные и муниципальные унитарные предприятия (ГУП, МУП);
- 8) ассоциации, союзы и иные.

В отношении продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств Омская область является типичным субъектом Российской Федерации, что видно при сравнении показателей региона с аналогичными данными по Сибирскому федеральному округу и России (рис. 3.5)². Представленное сопоставление подтверждает, что в случае дефицита статистических данных по Омской области можно ориентироваться на статистику федерального уровня.

¹ ОК 028-2012. Общероссийский классификатор организационно-правовых форм (утв. приказом Росстандарта от 16.10.2012 N 505-ст) (ред. от 28.06.2013) (вместе с «Пояснениями к позициям ОК ОПФ») // Доступ из справ. правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения 10.10.2013); О сельскохозяйственной кооперации : Федеральный закон от 08.12.1995 N 193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) // Доступ из справ. правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения 02.11.2013).

² Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. 2011: Стат.сб./Росстат. М., 2011. 446 с.; С. 217.

По сравнению с 2005 г. в Омской области на 5,5 % снизилась доля продукции сельского хозяйства сельскохозяйственных организаций, но на 5,7 % увеличилась доля в хозяйствах населения. Доля крестьянских (фермерских) хозяйств снизилась незначительно — на 0,2 %. В общем виде в регионе продукция сельского хозяйства сельскохозяйственных организаций занимает около 35 %, в хозяйствах населения — 55 %, в крестьянских (фермерских) хозяйствах — 9 %. Для потенциального инвестора данная информация полезна тем, что показывает долю рынка каждой из представленной формы хозяйствования. Однако в такой группировке под сельскохозяйственными организациями понимаются все остальные организационно-правовые формы хозяйствования, кроме КФХ и хозяйств населения.

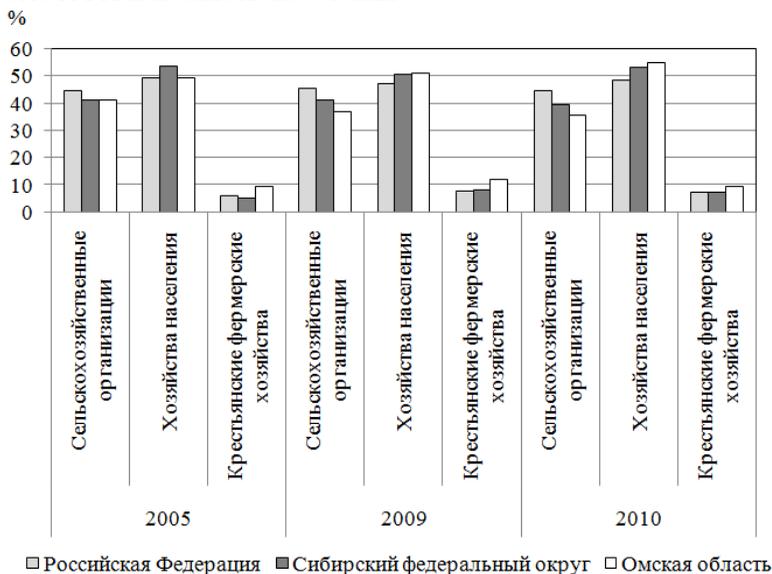


Рис. 3.5. Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств (в фактически действовавших ценах; в процентах к итогу)

В табл. 3.1 представлена динамика сельскохозяйственных организаций в Омской области. Согласно таблице, количество сельхозпредприятий после роста до 2008 г., по последним данным, вернулось на уровень 1993 г. и составляет 390 единиц. В 1993 г. в сельскохозяйственном производстве присутствовали только государственные предприятия и колхозы. С тех пор количество

колхозов неуклонно снижается, по состоянию на 2011 г. их доля составила 2,3 %, что ненамного больше, чем доля государственных предприятий (1 %) ¹.

Многие исследователи подчёркивают, что для большинства сельскохозяйственных предприятий преобразование в акционерные общества не дало позитивных результатов. Акционерные общества ориентированы на привлечение инвесторов с помощью эмиссии акций, что в среднем бизнесе встречается крайне редко, а в крупном присуще естественным монополиям ².

Таблица 3.1

Динамика организационно-правовых форм сельскохозяйственных организаций в Омской области (по состоянию на 1 января, единиц)

Формы организации	1993	1995	2008	2011	Доля в 2011 г., %
Всего	392	401	408	390	100
В том числе:					
Колхозы	157	30	15	9	2,3
Государственные предприятия	231	30	3	4	1,0
Акционерные общества открытого типа	-	4	23	22	5,6
Акционерные общества закрытого типа	-	301	62	46	11,8
Товарищества с ограниченной ответственностью	-	27	187	224	57,4
Сельскохозяйственные производственные кооперативы	-	4	113	85	21,8
Прочие формы хозяйствования	-	10	5	-	-

¹Кошелев Б.С., Петуховский С.Л., Мирошников Ю.А. Производительность труда в сельском хозяйстве региона: факторы и условия роста: монография. – Ом. гос. аграрн. ун-т; ГНУ СибНИИСХ СО Россельхозакадемии. Омск: Изд-во ФГБОУ ВПО ОмГАУ им. П.А. Столыпина, 2013. 376 с.; С. 284.

²Мындра П.Н. Организационно-правовые формы хозяйствования в аграрном секторе экономики: трансформации, специфика использования и направления развития // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2010. № 3. URL: <http://uecs.ru/uecs-23-232010/item/187-2011-03-23-09-31-24> (дата обращения: 19.10.2013).

При этом распределение прибыли осуществляется теневым способом между крупными собственниками, а миноритарные акционеры редко получают достойный доход. Этим можно объяснить отражённую в таблице динамику: в отношении ОАО в последние годы она отсутствует. Также явно выражено снижение акционерных обществ закрытого типа (ЗАО) с 301 ед. в 1995 г. до 46 ед. в 2011 г. Форма ЗАО не оправдала себя не только в сельском хозяйстве, поскольку правовой статус ЗАО практически полностью дублируется статусом общества с ограниченной ответственностью (ООО). Тем не менее, агропромышленные формирования корпоративного (акционерного) типа в Омской области представлены такими компаниями, как ЗАО «Азовское», ОАО «Дары Сибири», ЗАО «Иртышская» птицефабрика, ЗАО «Красный луч», ЗАО «Лисавенко», ОАО «Москаленский» маслосыркомбинат, ОАО «Омский бекон», ОАО «Омский» мясокомбинат, ОАО «Калачинский» молкомбинат, ОАО «Любинский молочно-консервный комбинат» и т. д.

Среди сельскохозяйственных организаций в Омской области преобладают товарищества с ограниченной ответственностью (ТОО). По состоянию на 2011 г. их доля в общем числе организаций составила 57,4 %, что объясняется преимуществами данной организационно-правовой формы по сравнению, например, с акционерными обществами. Однако в настоящее время в Общероссийском классификаторе организационно-правовых форм ТОО не значатся.

До недавнего времени среди агропромышленных фирм наименьшее распространение имели ООО, в отличие от преобладания данной организационно-правовой формы в других видах экономической деятельности в России. ООО присуща сложная процедура управления, невозможность зафиксировать реально складывающиеся отношения с компаньонами. Тем не менее, в форме ООО действуют известные в регионе компании «Манрос-М», «Омсквинпром», ликёроводочный завод и пивоваренная компания «Оша», «Сибagroхолдинг» и др.

После вступления в силу федерального закона РФ «О сельскохозяйственной кооперации» многие предприятия предпочли создать сельскохозяйственные производственные кооперативы (СПК), которые в большей степени ориентированы на интересы АПК. В Омской области число СПК выросло с 4 до 85 ед.

с середины 1990-х до 2011 г., что составляет 22 % от общего числа сельскохозяйственных предприятий различных организационно-правовых форм. Если по убывающей разместить виды СПК, зарегистрированные в регионе, то перечень будет такой: перерабатывающие, кредитные, сбытовые, снабженческие, обслуживающие и строительные СПК¹. Существенный вклад в развитие потребкооперации внесли СППК «Маяк», ПСПК «Гевриз», ОСХПК «Ласточка», СППСК «Молочный», СПок «Молсервис», СПЗК «Тюкалинский хлеб», ССПК «Кристина» и ССПК «Десподзиновский», СПСК «Заготовитель»².

В последние годы активно формируются новые формы хозяйствования: ассоциации крестьянских хозяйств, агрокомбинаты, агроконсорциумы. Но для сложных природно-климатических условий Сибири оптимальными организационно-правовыми формами предприятий АПК ряд исследователей называют крестьянские (фермерские) хозяйства, сельскохозяйственные производственные кооперативы и, всё-таки, акционерные общества³. В форме простого товарищества целесообразно организовывать мастерские, автопарки, строительные цеха, центральный ток. Но многие специалисты полагают, что частные землевладельцы в будущем будут всё более активно использовать именно кооперацию, что в условиях вступления России в ВТО может стать одним из немногих способов выживания средних и малых предприятий: отдельному малому предприятию сложно приобрести необходимое оборудование и технику без посторонней помощи.

Можно было бы предположить, что распределение организационно-правовых форм и размеров предприятий по территории Омской области происходит случайным образом, так как федеральное законодательство, преимущества той или иной организа-

¹ В Омске обсудили перспективы развития сельхозкооперации // Аграрные новости Сибирского Федерального округа [сайт]: URL: <http://agrosib-news.ru/news/novosti-sibiri/item/1237-v-omske-obsudili-perspektivy-razvitiya-selhozkooperacii.html> (дата обращения: 15.10.2013).

² В Омской области развитию кооперативов дали зелёный свет // Аграрные новости Сибирского Федерального округа [сайт]: URL: <http://agrosib-news.ru/news/novosti-sibiri/item/1180-v-omskoi-oblasti-razvitiyu-kooperativov-dali-zelyonyi-svet.html> (дата обращения: 15.10.2013)

³ Курьяков И.А. Социальное развитие и переустройство села: состояние, проблемы и перспективы: монография. Омск: Вариант-Омск, 2012. 324 с. С. 291.

ционно-правовой формы, федеральные и региональные программы носят, соответственно, всеобщий или региональный характер. Однако прослеживается определённая связь распределения организационно-правовых форм с природно-климатическими зонами региона. Так, 289 КФХ Омской области расположены в северной зоне, 1181 — в северной лесостепной зоне, 1582 — в южной лесостепной зоне и 2243 в степной зоне¹. Преобладание КФХ в степной зоне объясняется благоприятными природно-климатическими условиями и наличием более обширного рынка сбыта по сравнению с северными территориями. Также с севера на юг увеличиваются размеры сельскохозяйственных угодий и пашни с изменением специализации. Например, к югу увеличивается доля продовольственного и снижается доля фуражного зерна. Северные районы более приспособлены к ведению животноводства.

Однако исследователи по-разному оценивают состояние и перспективы развития КФХ. Например, И.А. Курьяков отмечает низкую вероятность того, что количество КФХ будет стремительно расти, так как для их создания требуются большие капиталовложения². Т.А. Мутных, оценивая состояние КФХ в регионе, также характеризует их как «имеющие лишь предпосылки для экономического роста»³, но указывает на тенденцию к стабильному устойчивому росту КФХ на севере региона.

Организационно-правовая форма в некоторой степени зависит от размера бизнеса. В соответствии с федеральным законом №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»⁴, вступившим в силу с 1 января 2008 г., к субъектам малого и среднего предпринимательства относятся юридические лица и индивидуальные предприниматели, крестьянские (фермерские) хозяйства и потребительские кооперативы, у которых суммарная доля участия Российской Федерации,

¹ Стукач В.Ф., Клименко А.В. Развитие малых форм хозяйствования в АПК: монография. Омск: Изд-во ФГОУ ВПО ОмГАУ, 2008. 180 с.; С. 56.

² Курьяков И.А. Социальное развитие и переустройство села: состояние, проблемы и перспективы: монография. Омск: Вариант-Омск, 2012. 324 с.; С. 280.

³ Мутных Т.А. Критерии и основные показатели оценки устойчивого эффективного развития крестьянских (фермерских) хозяйств // Наука о человеке: гуманитарные исследования. 2013. №1 (11). С. 64–69.

⁴ О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ (ред. от 23.07.2013) // Доступ из справ. правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения 02.10.2013).

субъектов РФ <...>, а также доля участия, принадлежащая одному или нескольким юридическим лицам, не являющимися субъектами малого и среднего предпринимательства, не превышает 25 %. Другие критерии отнесения предприятий к малым и средним представлены в табл. 3.2 ¹.

Таблица 3.2

Критерии систематизации предпринимательских структур

Критерии Размер фирмы	Средняя численность работников за пред- шествующий кален- дарный период, чел.	Предел выручки или балансовой стоимости активов, млн руб. (с 1 янв. 2010 г.)
Средние	От 101 до 250	1 000
Малые	До 100	400
Микро (в составе малых)	До 15	60

В основном к малым предприятиям можно отнести КФХ, к средним компаниям — ООО, к крупным — АО. Сельскохозяйственные кооперативы могут относиться к любой из этих групп.

Учитывая особенности и проблемы, свойственные АПК, многие авторы отмечают необходимость укрупнения сельхозпроизводителей. Крупные предприятия могут осуществлять деятельность в нескольких подотраслях, приобретать высокопроизводительную технику, использовать новейшие технологии, что позволяет повышать производительность труда. И.А. Курьяков считает, что «в недалёкой перспективе ¾ продукции сельского хозяйства должно производиться крупными сельскохозяйственными предприятиями»². Похожей точки зрения придерживаются Б.С. Кошелев, С.Л. Петуховский и Ю.А. Мирошников³, хотя и отмечают невысокую эффективность крупного сельскохозяйственного производства в настоящее время.

¹ О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства: Постановление Правительства РФ от 09.02.2013 № 101 // Доступ из справ. правовой системы «Консультант плюс».

² Курьяков И.А. Социальное развитие и переустройство села: состояние, проблемы и перспективы: монография. Омск: Вариант-Омск, 2012. 324 с.; С. 278.

³ Кошелев Б.С., Петуховский С.Л., Мирошников Ю.А. Производительность труда в сельском хозяйстве региона: факторы и условия роста: монография / Омск., гос. аграрн. ун-т; ГНУ СибНИИСХ СО Россельхозакадемии. Омск: Изд-во ФГБОУ ВПО ОмГАУ им. П.А. Столыпина, 2013. 376 с.; С. 286.

Иные авторы обосновывают влияние пределов укрупнения предприятий на особенности сельскохозяйственного производства, «вследствие чего количественное выражение преимуществ крупного хозяйства над мелким в земледелии никогда не может быть особенно большим»¹. Но у малых предприятий гораздо меньше шансов получить заёмное финансирование по сравнению со средними или крупными. В результате малые фирмы вынуждены привлекать внешние источники за счёт увеличения уставного капитала, а также за счёт горизонтальной и вертикальной интеграции. В этой связи И.С. Колосова и С.В. Водолазский обосновывают необходимость формирования сельскохозяйственных кредитных кооперативов, обладающих такими преимуществами перед банками, как низкая процентная ставка, приемлемые требования по обеспечению займов и проч.².

В прил. 11 приведены данные о прибыльности сельскохозяйственных предприятий и КФХ наиболее рационального размера в Омской области, основанные на исследованиях Б.С. Кошелева, С.Л. Петуховского и Ю.А. Мирошников³. В ходе работы эти данные были сгруппированы, прибыль КФХ рассчитана по аналогии с прибылью сельскохозяйственных организаций по первоисточнику как разница между стоимостью товарной продукции и производственными затратами. При расчёте первоначального капитала для создания малой компании в скотоводческо-зерновом или скотоводческом типе деятельности в северной и северной лесостепной зоне было заложено около 4 млн руб. в дополнение к основным производственным фондам. По аналогии с некоторыми имеющимися данными была рассчитана также численность работников, и для повышения наглядности материала были определены рейтинги по прибыльности среди сельскохозяйственных предприятий и КФХ.

Анализ представленных данных показывает, что для *создания сельскохозяйственного предприятия наиболее рационального*

¹ Кооперация и интеграция в АПК: учебник. /под общ. ред. В.М. Володина. Пенза, 2005. 244 с. URL: <http://eclib.net/47/7.html>

² Колосова И.С., Водолазский С.В. Роль сельской кредитной кооперации в развитии малых форм хозяйствования // Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития: сб. науч. тр.: в 3 ч. Омск: ООО «Издательский дом «Наука», 2012. Ч. III 300 с.; С. 121.

³ Кошелев Б.С., Петуховский С.Л., Мирошников Ю.А. Там же. С. 305–324.

размера в южной лесостепной зоне Омской области требуется 50–76 млн руб. (наибольшую прибыль при этом позволяет заработать скотоводческо-картофелеводческий вид деятельности), в степной зоне потребуется 72–115 млн руб. (и наиболее прибыльным бизнесом является зерно-скотоводческое направление). Потребуется также кредит в размере от 4,5 до 25,1 млн руб. Исходя из численности работников в северной лесостепной и северной зоне рационально создание малых фирм, в остальных природно-климатических зонах — средних компаний.

В отношении малых и средних хозяйств, занимающихся *кролиководством*, рекомендуется создавать кооператив, в который бы входили комбикормовый завод и бойня кроликов¹. Последние два предприятия должны заключить договор с фермерами, сроки поставок животных могут контролироваться бойней.

Для создания КФХ потребуется первоначальный капитал в размере от 1 до 9 млн руб. По валовому доходу все КФХ относятся к малым предприятиям. Наиболее прибыльными являются КФХ южной лесостепной зоны, специализирующиеся на картофеле-овощном и зерновом направлении деятельности. *Зерно-льняное направление* присуще северной природной зоне, и находится на 9-м месте по прибыльности КФХ из 12-ти возможных. В льняном подкомплексе Омской области можно выделить несколько сложившихся направлений организации деятельности².

1) интеграция льносеющих хозяйств и заводов первичной переработки льна (завод СПК «Муромцевский лён», КФК «С.И. Артемьева», КФХ «Ю.Ф. Колясин»);

2) переработка и возделывание льна на базе одного хозяйства (ИП КФХ «Ю.А. Слесарев»);

3) сотрудничество отдельных льносеющих хозяйств с областными льнозаводами (СПК «Куйбышевский», СПК «Евлантьевский», СПК «Луговое», СПК «Соловьевский» и др.);

¹ Промышленное кролиководство: аспекты бизнеса // Valmont agro [сайт]: URL: <http://www.valagro.ru/krolikovodstvo/152-prkrolik.html> (дата обращения: 22.10.2013).

² Редькин А.М. Организационно-экономические предпосылки повышения качества продукции льна-долгунца в Омской области // Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития: сб. науч. тр.: в 3 ч. Омск: ООО «Издательский дом «Наука», 2012. Ч. III. 300 с.; С. 69.

4) холдинг, включающий предприятия, связанные единым технологическим циклом от поля до глубокой переработки (холдинг «ЛёнОм», сельскохозяйственная составляющая в котором — КФХ «В.П. Битенюк», первичная и глубокая переработка льноволокна — ЗАО «Знаменский лён», завод по производству медицинской ваты — ООО «ЛёнОм»).

Подводя итоги, следует отметить, что большой диапазон суммы первоначальных инвестиций в сельскохозяйственное производство позволяет участвовать в организации сельскохозяйственного или перерабатывающего производства инвесторам различных «весовых категорий». Условно таких инвесторов можно разделить на «малых», «средних» и «крупных». Предложенная градация основывается на том, что «малые» инвесторы претендуют на создание малых и микро-компаний. «Средние» инвесторы имеют возможность открыть (реорганизовать) средний бизнес, «крупные» инвесторы ориентированы на крупный бизнес. К последней категории инвесторов предлагается относить и региональные власти. Впрочем, такие выводы не являются принципиально новыми, а подтверждают имеющуюся практику. Статистические данные об экономической эффективности сельскохозяйственных предприятий различных категорий позволяют ответить на вопрос: каков объём необходимых первоначальных инвестиций для открытия прибыльного направления сельского хозяйства в определённой природной зоне Омской области.

Нет прямой зависимости между объёмом инвестиций и организационно-правовой формой хозяйствования, поскольку на её выбор влияет не только размер уставного капитала, но и количество учредителей, готовность единоличного учредителя нести ответственность своим имуществом, необходимость привлечения стороннего финансирования и т. п. В экономической литературе также нет единого мнения в отношении рационального размера сельхозпредприятий, однако экономическая эффективность действующих компаний показывает рациональность организации средних сельхозпредприятий, в особенности сельскохозяйственных кооперативов (уровень интереса «средних» инвесторов), и малых компаний в виде КФХ (для «малых» инвесторов). Высокая доля рынка хозяйств населения также является весомым аргументом для инвестирования в эту форму хозяйствования малыми и средними инвесторами. «Крупные» инвесторы более активно со-

трудничают с региональными властями и нацелены на создание акционерных обществ, холдингов и иных интегрированных агро-промышленных формирований.

3.3. Исследование корреляции между эффективностью сельхозпредприятий региона и уровнем государственной поддержки малого и среднего предпринимательства

Как было отмечено, содействие региональных властей выступает мощнейшим позитивным фактором для развития отрасли. Однако возникает вопрос об уровне инвестиций, необходимых и достаточных для создания и развития отраслевых предприятий.

Определение корреляции между эффективностью отраслей сельского хозяйства и уровнем государственной поддержки соответствующим муниципальным районам Омской области было проведено за 2010–2011 гг.¹ Рассматривалась государственная поддержка малым и средним предприятиям. Данные сгруппированы по направлениям «растениеводство» и «животноводство».

В южных районах Омской области, где сельское хозяйство занимает существенную долю от общего объёма производства, прослеживается зависимость между величиной государственной поддержки малых и средних предприятий и ростом значений производства и переработки сельскохозяйственной продукции (рис. 3.6).

В Нововаршавском и Оконешниковском районах расходы на развитие и поддержку малого и среднего предпринимательства являются минимальными среди районов степной зоны Омской области. Это может выступать одной из основных причин небольшого прироста сельскохозяйственной продукции в данных районах по сравнению с районами той же зоны и схожих агроклиматических условий (рис. 3.7). То есть можно сделать вывод о недостаточной государственной поддержке предприятий мало-

¹ База данных показателей муниципальных образований // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst52/DBInet.cgi> (дата обращения: 22.10.2013).

го и среднего бизнеса в регионах степной зоны с высокой предпринимательской активностью (см. табл. 2.3).

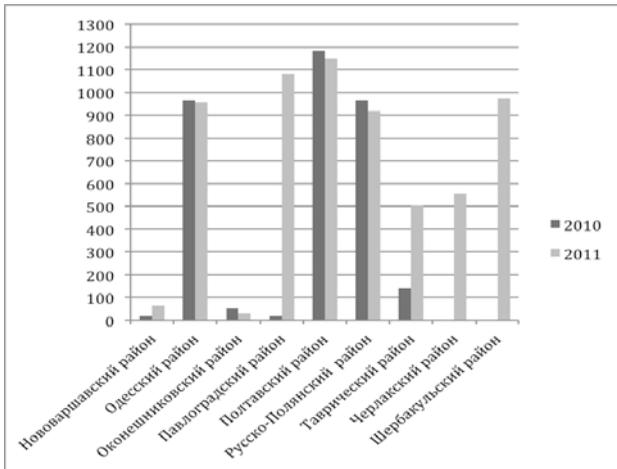


Рис. 3.6. Расходы на развитие и поддержку малого и среднего предпринимательства в районах степной зоны Омской области в 2010 и 2011 гг. (тыс. руб.).

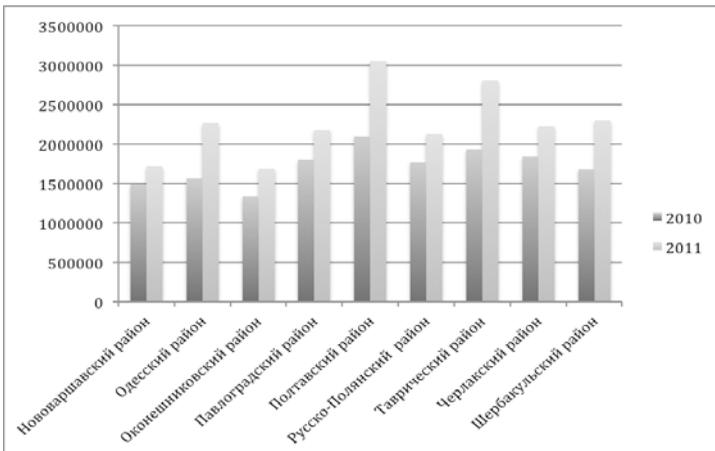


Рис. 3.7. Продукция растениеводства и животноводства в районах степной зоны Омской области в 2010 и 2011 гг. (в фактически действовавших ценах, тыс. руб.).

На рис. 3.8 приведены соотношения между величиной поддержки малого и среднего предпринимательства в 2010–2011 гг. и абсолютным приростом сельскохозяйственной продукции, на рис. 3.9 — между величиной поддержки малого и среднего предпринимательства в 2010–2011 гг. и индексом производства продукции сельского хозяйства, для районов степной зоны Омской области. По оси абсцисс отмечены значения расходов на поддержку предпринимательства, в тыс. рублей, по оси ординат — величина производства продукции сельского хозяйства в процентах к предыдущему году.

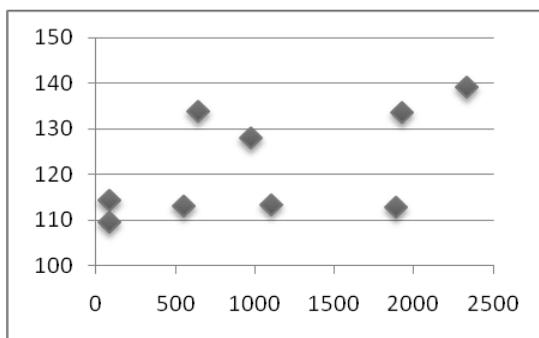


Рис. 3.8. Зависимость индекса производства продукции сельского хозяйства в 2011 г. (в сопоставимых ценах, в процентах к предыдущему году), процент, к суммарной величине поддержки малого и среднего предпринимательства, в тыс. руб., по районам степной зоны Омской области

На рис. 3.9 по оси ординат отмечены разницы величин производства продукции сельского хозяйства за 2011 и 2010 г. Изученные данные подтверждают, что при малых объёмах поддержки индекс производства остаётся невысоким. Однако заметим, что при высоких объёмах финансирования индекс производства не всегда увеличивается пропорционально. Это может быть обусловлено как особенностями конкретного района (как агроклиматическими, так и предпринимательскими, историческими и т. п.), так и неоднородным финансированием различных сфер деятельности.

При значениях расходов на поддержку малого и среднего предпринимательства менее 600 тыс. рублей на муниципальный район прирост производства продукции сельского хозяйства в данном районе составляет менее 400 млн рублей (индекс производства продукции ниже 115 %). Однако при величинах финансирования выше указанной суммы прирост производства в различных районах варьируется от 358 млн до 951 млн рублей (индекс от 112 % до 139 % соответственно).

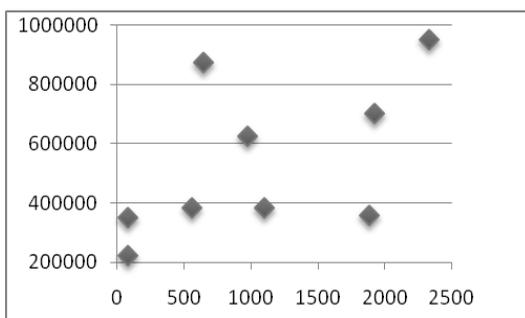


Рис. 3.9. Зависимость абсолютного прироста производства продукции сельского хозяйства в 2011 г. по отношению к 2010 г. (в фактически действовавших ценах, тыс. руб.), к суммарной величине поддержки малого и среднего предпринимательства, в тыс. руб., по районам степной зоны Омской области.

Данная зависимость не так выражена в регионах южной лесостепной зоны. Нет районов, в которых расходы на поддержку предпринимательства были низкими и в 2010, и в 2011 гг. (рис. 3.10). На рисунке не представлены данные по Кормиловскому и Москаленскому району за 2011 г., по Азовскому и Калачинскому — за 2010 г., в связи с их отсутствием в базе данных Росстата. Однако заметим, что сельское хозяйство занимает значительную долю и в предпринимательской деятельности в данных районах, можно также сделать вывод о важности государственной поддержки для динамичного развития сельского хозяйства.

В регионах северной лесостепной и северной зон сельское хозяйство не столь развито, что обусловлено в первую очередь

агроклиматическими показателями. Поскольку сельское хозяйство в данных регионах занимает небольшую долю от общего объёма производства, это является одной из причин и отсутствия ярко выраженной корреляции между расходами на поддержку предпринимательства и показателями сельскохозяйственной продукции. Это подтверждают и рис. 3.11 и 3.12 (данные отображены по районам, для которых известны все величины за 2010 и 2011 гг.).

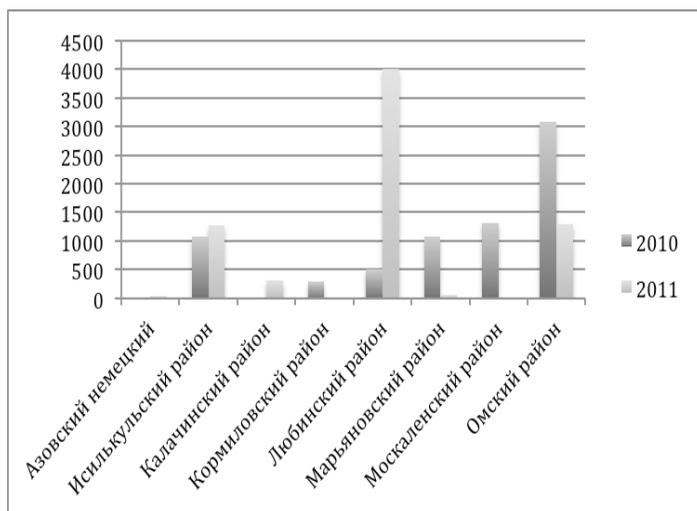


Рис. 3.10. Расходы на развитие и поддержку малого и среднего предпринимательства в районах южной лесостепной зоны Омской области в 2010 и 2011 гг. (тыс. руб.).

В данных районах как инвесторам, так и органам власти в первую очередь следует уделить пристальное внимание выбору конкретных отраслей сельского хозяйства, для которых агроклиматические показатели являются благоприятными, чтобы максимизировать эффективность вложений. В качестве рекомендаций можно использовать расчёты по направлению «Льноводство» (прил. 10 табл. 3 и 4).

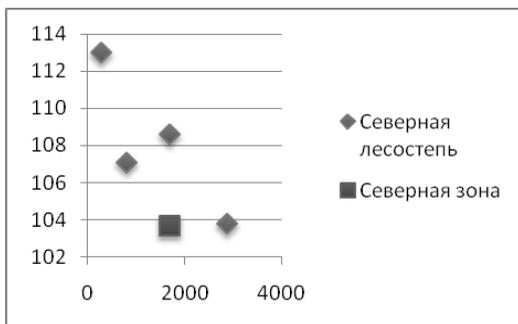


Рис. 3.11. Зависимость индекса производства продукции сельского хозяйства в 2011 г. (в сопоставимых ценах, в процентах к предыдущему году), процент, к суммарной величине поддержки малого и среднего предпринимательства, в тыс. руб., по районам северной лесостепной и северной зон Омской области

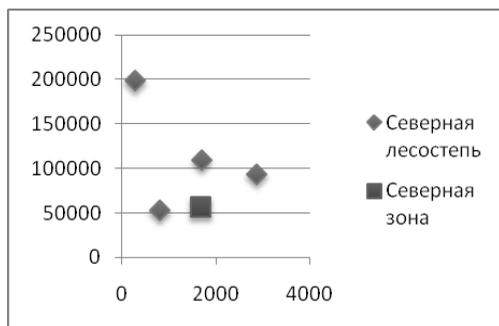


Рис. 3.12. Зависимость абсолютного прироста производства продукции сельского хозяйства в 2011 г. по отношению к 2010 г. (в фактически действовавших ценах, тыс. руб.), к суммарной величине поддержки малого и среднего предпринимательства, в тыс. руб., по районам северной лесостепной и северной зон Омской области

Таким образом, при объемах финансирования менее 600 тыс. рублей на район прирост производительности сельского хозяйства в нём остаётся невысоким. Но при больших объемах финансирования индекс производства не всегда увеличивается пропорционально вложениям, что может быть связано с историческими, агроклиматическими факторами, уровнем предпринимательской

активности в районе и т. д. Иными словами, инвесторам следует выбирать для размещения сельхозпредприятий те районы, в которых имеется потенциальная возможность получения государственной поддержки, однако получение таковой поддержки не является ключевым фактором высокой эффективности сельхозпредприятия.

3.4. Выбор формы организации предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве для «малых» и «средних» инвесторов

Выбор формы организации предпринимательской деятельности, организационно-правовой формы (ОПФ) в сельском хозяйстве предлагается понимать в виде алгоритма последовательно принимаемых решений (рис. 3.13). К этому моменту инвестор уже должен иметь представление:

- какую сумму он готов инвестировать;
- в какой вид сельскохозяйственной деятельности пойдут инвестиции исходя из потенциальной прибыльности предприятия (непосредственно сельское хозяйство или переработка сельскохозяйственной продукции);
- в какой природной зоне и муниципальном районе планируется размещение предприятия.

Прежде всего рекомендуется учитывать способ управления на предприятии, который будет зависеть от наличия соучредителей. На первом этапе алгоритма предлагается не учитывать вид деятельности. Ориентировочная матрица выбора организационно-правовой формы представлена в табл. 3.3. Поскольку в данном разделе исследования акцент сделан на «малых» и «средних» инвесторах, то вопрос создания ОАО здесь возможен, но маловероятен.

На втором этапе предлагается учитывать вид деятельности. Он проявляется в момент выбора «места» создаваемого предприятия в цепочке создания конечного продукта, которую условно можно разбить на два этапа: выращивание культуры (животных) и переработка продукции сельского хозяйства.

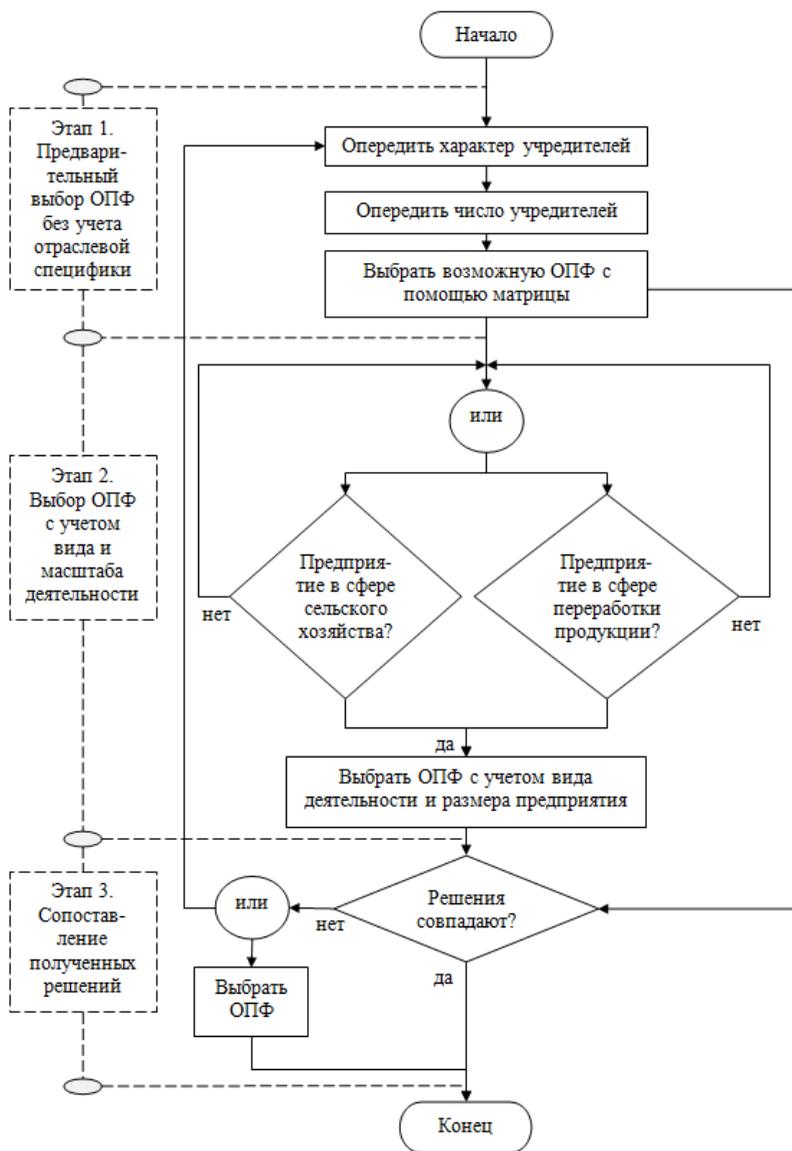


Рис. 3.13. Укрупнённый алгоритм выбора формы организации предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве

Основное отличие перерабатывающих предприятий состоит в большем объеме основных средств и не такой сильной зависимости от сезонного фактора, так как сырьё для переработки можно закупать у фермеров разных регионов или использовать импортное сырьё. Для создания перерабатывающего предприятия необходимо большее количество ресурсов, помещения должны соответствовать требованиям Роспотребнадзора, предприятие необходимо подключать к инженерным сетям и проч. Эти факторы объясняют более жёсткие требования к стартовому капиталу. Схема выбора организационно-правовой формы с учётом вида деятельности сформирована на основе методического подхода ООО «Корпорация экономистов»¹ и представлена в прил. 12.

Таблица 3.3

**Матрица выбора организационно-правовой формы
без учета отраслевой специфики**

Количество учредителей Характерис- тика учредителя	Один	Несколько (ограниченное количество)	Много (неограниченное количество)
Физическое лицо	ЛПХ, ИП, КФХ, ООО, ЗАО	ПТ, ТНВ, ООО (<50), ЗАО (<50), ПК (≥5), КФХ	КФХ, ТНВ
Юридическое лицо	ООО, ЗАО	ПТ, ТНВ, ООО, ЗАО (<50)	ТНВ, ООО, ЗАО, ПТ
Физические и юри- дические лица	-	ПТ, ТНВ, ООО, ЗАО (<50)	ОАО

На третьем этапе происходит сопоставление принятых ранее решений. В случае их совпадения принимается окончательное решение. Если же предварительное видение первого и второго этапа не совпадают, то следует либо вернуться в начало алгоритма, либо принять окончательное решение с учётом иных, не

¹ Выбор организационно-правовой формы // Корпорация экономистов: интеллектуальные и финансовые инвестиции в развитие [сайт]: URL: http://www.sovetniksmb.ru/vybor_organizatsionno-pravovoj_formy (дата обращения: 22.10.2013).

отражённых в алгоритме факторов. Предложенный подход, при котором нужно дважды принимать решение в отношении ОПФ, позволяет более осмысленно подойти к проблематике данного выбора.

Предложенный алгоритм не отвечает однозначным образом на вопрос, какую организационно-правовую форму следует выбрать для организации сельскохозяйственного предприятия, так как в нём невозможно или крайне затруднительно учесть, например, психологические особенности инвестора, уровень доверия к нему со стороны участников кластера, уровень его квалификации, уровень развития производственной базы и т. д. Разработанный инструмент *содействует* принятию решения в отношении организации предпринимательской деятельности.

Следует учесть также вопрос налогообложения. Если доля дохода от произведённой сельскохозяйственной продукции, включая продукцию первичной переработки, произведённую из сельскохозяйственного сырья собственного производства, составляет не менее 70 %, компания вправе применять специальную систему налогообложения. В этом случае вместо налога на прибыль организаций уплачивается единый сельскохозяйственный налог¹. Если наряду с собственным производством предполагается закупка и переработка сельскохозяйственного сырья других производителей, доля дохода которых может превысить 30 %, имеет смысл рассмотреть создание двух компаний. При этом следует удерживать долю дохода от собственной произведённой сельскохозяйственной продукции на уровне не менее 70 %, что позволит снизить налоговую нагрузку. Использовать единый сельскохозяйственный налог могут и сельхозкооперативы.

Таким образом, в данном разделе исследования были проанализированы аспекты выбора объектов инвестирования в сельском хозяйстве и объёмов необходимых вложений. По своей сути структуру представленного раздела можно рассматривать как пример выстраивания логики принятия решения инвестором. Для этого, прежде всего, необходимо проанализировать внешние и

¹ Налоговый кодекс РФ. Ч. 2, раздел VIII.1, гл. 26.1 [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс». URL: http://www.consultant.ru/popular/nalog2/3_10.html#p13183

внутренние факторы общего характера, присущие АПК и непосредственно сельскому хозяйству, а также специфические факторы, влияющие на текущее состояние и развитие конкретной подотрасли. Такой анализ позволяет выявить перспективы отрасли и потенциальные риски вложений.

Исследование корреляции между эффективностью сельхозпредприятий региона и уровнем государственной поддержки показало, что имеется определённая зависимость между этими показателями. Несомненно, инвесторам можно рекомендовать выбирать для размещения компаний те районы, в которых имеется возможность получения государственной поддержки, но это не является ключевым фактором высокой эффективности сельхозпредприятия.

На эффективность предприятия и уровень инвестиций в большей степени влияют природно-климатическая зона и адекватная ей сельскохозяйственная культура. Имеющиеся статистические данные позволяют уточнить инвестору наиболее рациональный размер компании и оценить рейтинг потенциальной прибыльности выбранного направления деятельности.

После того, как инвестор будет иметь представление о необходимом и имеющемся уровне инвестиций для создания конкретного предприятия, необходимо выбрать его организационно-правовую форму. В отношении этого вопроса однозначного ответа не существует, так как он зависит не только от объёма инвестиций, но и от множества других факторов. Предложенные матрица выбора ОПФ без учёта отраслевой специфики и укрупнённый алгоритм выбора формы организации предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве содействуют принятию решения, но ответственность по нему остаётся на инвесторе.

Следует отметить, что предложенный инструментарий в большей степени ориентирован на «малых» и «средних» инвесторов, инвестирующих и действующих в форме ЛПХ, ИП, КФХ, ООО, СПоК и т. п. Крупные инвесторы более тесно взаимодействуют с региональными властями, и объектом их интереса являются крупные, в том числе интегрированные формирования, созданные как за счёт частного капитала, так и на основе частного государственного партнёрства.