

УДК 338.43
ББК 65.9(2Р)32
И 58

Рецензенты

Кошелев Борис Степанович – д-р экон. наук, профессор,
заведующий кафедрой «Экономика и управление сельскохозяйствен-
ным производством» Института экономики и финансов ОмГАУ

Миллер Александр Емельянович – д-р экон. наук, профессор,
заведующий кафедрой «Экономика, налоги и налогообложение» ОмГУ

Авторы

Алещенко В. В. – канд. экон. наук (введение, гл. 1, 2, заключение)

Алещенко О. А. (гл. 1, 2)

Карпов В. В. – д-р экон. наук (гл. 3, 4)

Кораблёва А. А. – канд. экон. наук (гл. 3, 4)

И 58 Инвестиционные механизмы возрождения традиционных отрас-
лей сельскохозяйственного производства (на примере Омской
области): коллективная монография / В. В. Алещенко, О. А. Алещенко,
В. В. Карпов, А. А.Кораблёва ; под общ. ред. В. В. Алещенко, В.В. Кар-
пова. – Омск : ООО ИЦ «Омский научный вестник», 2013. – 162 с.
ISBN 978-5-91306-057-0

В монографии представлены результаты научного исследования, выполненного коллективом учёных в 2013 г. в рамках проекта «Инвестиционные механизмы возрождения традиционных отраслей сельскохозяйственного производства (на примере Омской области)», поддержанного Российским фондом фундаментальных исследований и правительством Омской области. Раскрываются теоретико-методические и практические аспекты повышения инвестиционной привлекательности агропроизводящего региона в современных условиях (на материалах Омской области).

Адресуется научным и практическим работникам, представителям государственного и муниципального управления, предпринимателям, студентам и аспирантам, интересующимся вопросами экономики сельского хозяйства.

УДК 338.43
ББК 65.9(2Р)32

ISBN 978-5-91306-057-0

© Коллектив авторов, 2013
© Омский научный центр СО РАН, 2013
© Омская экономическая лаборатория
ИЭОПП СО РАН, 2013

2. ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКАЯ АКТИВНОСТЬ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1. Актуальность, цель и задачи этапа исследования

Экономика российского региона отличается разнообразием, не меньшим, чем её природно-климатический или ресурсно-инфраструктурный ландшафт. На одном полюсе существует ряд экономически развитых муниципальных районов с положительной динамикой развития основных показателей; на другом — большое число слаборазвитых районов, как правило, с ограниченными ресурсами, невысокими доходами населения и негативной динамикой.

Стоит отметить, что высокий уровень асимметрии экономического развития как на региональном, так и на муниципальном уровнях наблюдался в нашей стране и в годы плановой экономики. В то же время государственная политика была традиционно направлена на «сглаживание острых углов», сближение уровней социального и экономического положения территорий.

Однако за последние два десятилетия ситуация кардинально изменилась. Во-первых, в условиях открытой конкуренции конкурентоспособными оказались далеко не все отрасли: наиболее пострадали от этого районы и хозяйства с недиверсифицированной структурой экономики (например, ориентированные преимущественно на мясное животноводство, овцеводство и т. п.). Отрасли же, не относящиеся к сельскому хозяйству, вообще не рассматривались в качестве «районообразующих»: только сегодня всерьёз заговорили о возможностях существенного развития на селе туристического кластера, потенциале первичной переработки «дикоросов», преимуществах приграничного сотрудничества в области логистики (Омская область, например, имеет общую границу с Республикой Казахстан) и т. п.

Во-вторых, крайне сложно формируются мотивационные установки муниципальных районов на самостоятельные возможности экономического развития. Сельское хозяйство традиционно имеет статус дотируемого сектора экономики, в связи с этим ожидания населения, а зачастую и действия местных властей,

в большей степени ориентированы на принцип «чем хуже идут дела, тем больше можно получить субсидий». Наиболее «зажиточный» и «стабильный» слой современного села — не работники сельскохозяйственных организаций, а бюджетники (пенсионеры, врачи, сотрудники администрации и т. п.). Малое предпринимательство развивается слабо, а причины его низкого уровня развития зачастую имеют субъективный характер (лень, пьянство и проч.).

Наконец, существенно изменилась демографическая ситуация в районах. И дело здесь не столько в снижении рождаемости (ситуация в последние годы заметно выправилась) или миграции местного населения (на место уезжающих из села в город, районы газо- и нефтедобычи и даже за границу прибывает население из бывших союзных республик). Самая значительная проблема — село массово покидает образованная, инициативная молодёжь, которая не может найти себе применения в современной деревне. В этой связи преимущества в средне- и долгосрочной перспективе имеют те районы, власть в которых создаёт условия для труда и социальной защиты молодёжи, развития индивидуальной предпринимательской деятельности.

Очевидно, что для изменения сложившейся ситуации необходима целенаправленная политика региональных и местных властей по повышению инвестиционной привлекательности муниципальных районов, которая должна базироваться на объективном анализе процессов, происходящих в территориальной и отраслевой структуре региональной экономики. Этим и определяется актуальность настоящего исследования.

На данном этапе поставлена следующая цель: на примере Омской области дать сравнительную оценку сложившегося в настоящее время уровня развития предпринимательской активности в муниципальных районах с учётом происходящих в регионе тенденций. Проведение комплексной оценки предпринимательской активности муниципальных районов позволит определить перспективы дальнейшего развития выявленных выше зон агропроизводства.

Для реализации поставленной цели были определены следующие задачи:

– разработать методику целевого прогноза развития предпринимательства на муниципальном уровне;

– осуществить сравнительную оценку уровня развития предпринимательской активности муниципальных районов Омской области;

– построить карты предпринимательской активности Омской области и провести их анализ применительно к районам, относящимся к выявленным зонам агропроизводства.

В соответствии с обозначенными задачами и была определена структура исследования.

Под предпринимательской активностью муниципального района в рамках настоящего исследования будет пониматься качественная характеристика (интегральный показатель) способности населения той или иной территории к занятиям предпринимательской деятельностью в сфере агропроизводства, рассчитанная с применением методов экономико-математического моделирования на основе количественных данных по социально-экономическому развитию территории. С учётом специфики проводимого исследования были использованы данные трёх типов: характеризующие темпы развития экономики района, специфику развития сельскохозяйственного производства и уровень развития малого и среднего предпринимательства. Все исчисления производились в расчёте на жителя территории.

2.2. Прогнозирование показателей предпринимательской активности на муниципальном уровне

2.2.1. Методика разработки целевого прогноза показателей развития предпринимательства

В связи с тем, что средний срок «запуска» инвестиционных проектов в сфере агропроизводства и агропереработки составляет два-три года, методика оценки деловой активности на муниципальном уровне, по мнению авторов, должна учитывать среднесрочные тенденции в экономическом развитии территории. Другими словами, инвестор при подборе инвестиционной площадки, равно как и органы региональной власти при определении приоритетных территорий развития той или иной отрасли агропроиз-

водства, должны принимать решения при наличии прогнозной информации среднесрочного характера (3–5 лет), учитывающей не только текущую ситуацию, но и основные тенденции в развитии исследуемой территории¹. В этой связи первым этапом исследования является анализ существующих методов прогнозирования в экономике территории и *подбор прогнозного инструментария*, наиболее подходящего для целей проводимого изыскания. Под методом экономического прогнозирования будет пониматься совокупность приёмов и способов мышления, позволяющих на основе анализа ретроспективных данных выдвигать предположения относительно будущего развития территории по той или иной категории факторов.

Сегодня насчитывается свыше 150 различных методов прогнозирования экономического развития территории, из которых на практике применяются не более 15–20². По степени формализации все методы прогнозирования можно разделить на две группы: интуитивные и формализованные (рис. 2.1).

Интуитивные методы прогнозирования, как правило, используются в тех случаях, когда объект прогнозирования либо слишком прост, либо слишком сложен (невозможно аналитически учесть воздействие разнообразных факторов). При этом интуитивные методы можно разделить ещё на две подгруппы: индивидуальные экспертные оценки и коллективные экспертные оценки. В первую подгруппу можно включить, например, следующие методы: метод интервью, аналитические докладные записки, написание сценария и проч. Во вторую подгруппу входят метод комиссий, метод мозговых атак, анкетирование и др. Полученные таким образом экспертные оценки интерпретируются либо как самостоятельные конечные прогнозы, либо как основа для комплексных систем прогнозирования.

Формализованные методы предпочтительнее применять, когда имеется количественная информация об объекте прогнозирования, а влияние разнообразных факторов возможно описать

¹ См. напр.: Лавровский Б.Л. Лузин Р.С. О построении инновационно-инвестиционного рейтинга российских регионов // *Пространственная экономика*. 2013. № 2. С. 87–102.

² Громова Н.М., Громова Н.И. Основы экономического прогнозирования. – М.: Академия Естествознания, 2006.

с помощью математически сформулированных закономерностей. В данную группу методов можно отнести:

- методы экстраполяции (в том числе: методы подбора функции, методы усреднения и методы адаптивного сглаживания);
- методы моделирования (в том числе: матричные модели, модели оптимального прогнозирования, эконометрические модели, имитационные модели);
- метод исторических аналогий (чаще всего применяется, когда по объекту прогнозирования нет ретроспективной информации).

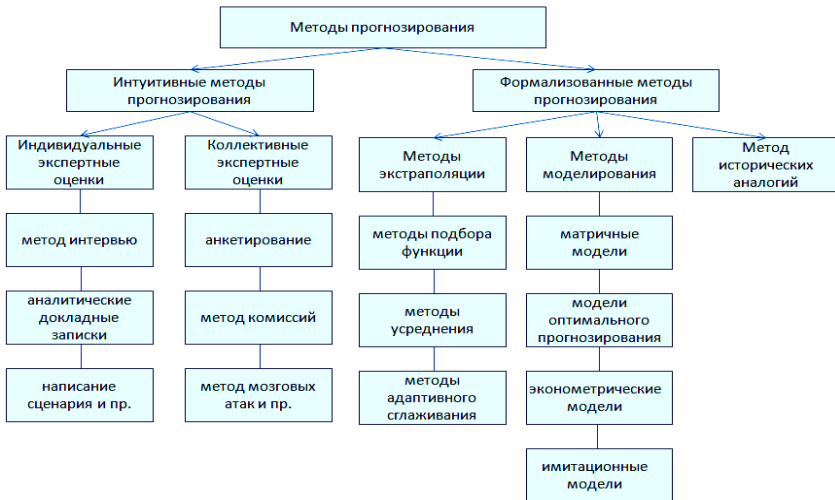


Рис. 2.1. Классификация методов экономического прогнозирования¹

Выбор итогового уравнения в каждой конкретной ситуации должен осуществляться по результатам анализа динамики показателя на ретроспективном периоде.

Таким образом, для определения конкретного метода для целей настоящего исследования следует прежде всего *составить*

¹ Материалы Минэкономразвития России для разработки прогноза социально-экономического развития на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.magadan.ru/ru/oiv/2-44-10/Prognoz/material2016.html> (дата обращения 24.09.2013).

перечень факторов, оказывающих наибольшее влияние на объект прогнозирования.

Для построения прогнозов динамики развития предпринимательства на уровне муниципальных районов основными источниками информации могут выступать:

- официальная статистическая информация, размещённая в сети Internet¹;
- официальные издания государственных статистических органов (Росстат, Минфин России, ФНС России, Банк России);
- официальная информация государственных органов исполнительной власти (Минэкономразвития России, Минрегион России, региональные органы исполнительной власти² и др.).

Исходная информация для составления прогноза должна удовлетворять двум основным требованиям:

а) быть полной (охватывать все муниципальные районы по всем годам формирования модели);

б) включать взаимосогласованные показатели (быть логически непротиворечивой).

в) в рассматриваемом случае предполагается, что динамику развития предпринимательства на уровне муниципальных районов в равной степени характеризуют двенадцать основных показателей:

Общэкономический блок:

- Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (без субъектов малого предпринимательства), в расчёте на 1 жителя, тыс. руб.
- Количество объектов розничной торговли и общественного питания, в расчёте на 100 жителей, единица.
- Количество выданных разрешений на ввод объектов в эксплуатацию, в расчёте на 10 000 жителей, единица.

¹ Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.fedstat.ru (дата обращения: 12.09.2013); Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 24.09.2013); и т. п.

² См. напр.: Омский регион. Сибирский лидер роста. Инвестиционный паспорт, 2013. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.omskportal.ru/ru/government/branches/ExternalEconomy-Investments/Passport.html> (дата обращения: 03.10.2013).

- Продукция сельского хозяйства (в фактически действовавших ценах), в расчёте на 1 жителя, тыс. руб.
- поголовье крупного рогатого скота на конец года в расчёте на 1 жителя, голова.
- Наличие тракторов, комбайнов и сельскохозяйственных машин в сельскохозяйственных организациях на конец года, в расчёте на 1000 жителей, штука.

Блок малого и среднего предпринимательства:

- Количество субъектов МСП (действующие юридические лица), в расчёте на 1000 жителей, единиц.
- Численность работников субъектов МСП (юридические лица + индивидуальные предприниматели), в расчёте на 100 жителей, человек.
- Фонд начисленной заработной платы работников субъектов МСП (юридические лица), в расчёте на 1 жителя, тыс. руб.
- Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг субъектов МСП по всем видам предпринимательской деятельности, в расчёте на 1 жителя, тыс. руб.
- Наличие основных фондов субъектов МСП, в расчёте на 1 жителя, тыс. руб.
- Инвестиции в основной капитал субъектов МСП (юридические лица + индивидуальные предприниматели), в расчёте на 1 жителя, тыс. руб.

Следующая стадия методики разработки целевого прогноза показателей развития предпринимательства, как уже отмечалось, предполагает *выбор итогового уравнения*. Для разработки целевого прогноза показателей развития предпринимательской активности в муниципальных районах из всех вышеперечисленных, по мнению авторов, наиболее подходят методы экстраполяции, так как анализ динамики показателей показывает, что последующие значения этих показателей определяются не изменением других факторов, а динамикой этих же показателей в предыдущие периоды. Кроме того, методы экстраполяции позволяют выявить устойчивые тенденции в недалёком прошлом исследуемого показателя и перенести их в ближайшее будущее, что и требуется в рамках настоящего этапа исследования.

Для осуществления прогнозных расчётов указанных показателей предлагается использовать методы усреднения, предпола-

гающие определение некоторого среднего значения на основе имеющегося ретроспективного ряда данных. Данные методы прогнозирования часто используют на практике для оценки прогнозов отдельных процессов или явлений. В частности, предлагается построение прогнозов исследуемых показателей на основе расчётных показателей среднего темпа роста, логика которого исходит из представлений о том, что изменение динамики показателя происходит примерно с постоянным темпом роста. В используемом в настоящей части исследования горизонте среднесрочного прогнозирования в три-пять лет этот метод наиболее подходит как приближённый способ прогнозирования отдельных показателей, предшествующий последующему, более глубокому анализу.

В рассматриваемом случае для расчёта прогнозного значения показателя (\bar{Z}) на K шагов вперёд может быть использована формула:

$$\bar{Z}_{l+K} = Z_l \cdot \bar{T}^K, \quad (2.1)$$

где Z_l — фактическое значение показателя Z в последней (l -ной) точке ряда данных; \bar{Z}_{l+K} — прогнозное значение показателя Z_l на K шагов вперед.

Значение среднего темпа роста, рассчитанное для временного ряда $Z_1 \dots Z_l \dots$, определяется по формуле:

$$\bar{T} = \sqrt[l-1]{\frac{Z_l}{Z_1}}. \quad (2.2)$$

Для получения результатов, адекватных происходящим на территории тенденциям, следует подбирать временной ряд таким образом, чтобы на его протяжении не случилось глобальных трансформационных событий, способных вызвать «тектонические подвижки» в объекте прогнозирования (например, резкий спад показателей экономического развития в результате мирового финансового кризиса 2008 г.).

Далее перейдем к завершающему этапу методики — *расчёту прогнозных значений* показателей развития предпринимательства (на примере муниципальных районов Омской области).

2.2.2. Расчёт прогнозных значений показателей предпринимательской активности в муниципальных районах Омской области

Для построения прогнозов динамики развития предпринимательства на уровне муниципальных районов Омской области основными источниками информации выступили:

– Федеральная служба государственной статистики (Росстат) — официальный Интернет-портал Росстата www.gks.ru, в том числе:

- База данных «Показатели муниципальных образований». Омская область. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst52/DBInet.cgi>;
- Итоги сплошного наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства в 2010 году по регионам Российской Федерации в разрезе муниципальных образований. Омская область. Режим доступа: http://omsk.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/omsk/ru/census_and_researching/researching/statistic_researching_2011/score_2011/;

– издания государственных статистических органов, в том числе:

- Муниципальные районы Омской области: стат. сб. в 2 ч., Ч. 1, 2 / Омскстат. Омск, 2010, 2013;
- Омский областной статистический ежегодник: стат. сб. в 2 ч., Ч. 1, 2. Омск, 2010, 2013.

В соответствии с изложенным выше принципом подбора временных рядов, применительно к ситуации с Омской областью, был выбран интервал в четыре года: 2009–2012 гг. ($l=4$), в течение которого изменение исследуемых показателей происходило равномерно, без резких «рывков» (в 2009 г. показатели муниципальных районов имели низшие значения после череды относительно благоприятных 2000-х гг.).

Исследование проводилось в разрезе 32 муниципальных районов Омской области. Численность населения определялась на 1 января текущего года, основные показатели — за полный календарный год (если не указано иное). Прогнозные значения показателей были рассчитаны на 4 шага (года) вперед — до 2016 г. ($K=4$). По блоку малого и среднего бизнеса, в силу отсутствия

полного ряда статистических данных, прогнозные показатели не рассчитывались (для целей дальнейшего анализа использовались итоги сплошного наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства в 2010 г.).

В табл. 2.1. приведён пример расчёта прогнозного значения одного из показателей производственного блока в соответствии с приведённой выше формулой (2.1). В результате выполнения всех расчетов была получена итоговая таблица прогнозных значений показателей предпринимательской активности муниципальных районов Омской области на 2016 г. (прил. 8).

2.3. Расчёт сводных индексов и построение карт предпринимательской активности

2.3.1. Моделирование сводных индексов развития предпринимательства

На основе полученной таблицы показателей предпринимательской активности муниципальных районов далее были построены сводные индексы, позволяющие количественно сопоставлять разнородные показатели исследуемых территорий и отображать полученные данные в картографическом виде. Для реализации поставленной задачи был использован модернизированный вариант использовавшегося в предыдущей главе метода картографического моделирования, позволяющего получать интегральные показатели муниципальных районов Омской области по единой шкале и ранжировать на их основе данные территориальные единицы.

Для целей нормирования показателей, характеризующих территориальные единицы (32 муниципальных района Омской области), предлагается использовать следующую формулу:

$$\bar{y}_{ij} = \frac{\max y_j - \min y_j}{\max y_j - y_{ij}}, \quad \begin{matrix} i = 1 \dots n, \\ j = 1 \dots m, \end{matrix} \quad (2.3)$$

где n — количество территориальных единиц; m — количество показателей; $\max y_j$ — максимальное для каждого показателя значение среди оцениваемых районов; $\min y_j$ — минимальное для каждого показателя значение среди оцениваемых районов.

Таблица 2.1

**Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг
собственными силами (без субъектов малого предпринимательства)
в расчёте на 1 жителя, тыс. руб.**

Муниципальные районы Омской области	2009	2012	2016 (прогноз)
Азовский	5,841	5,702	$5,702 \cdot (\sqrt[4]{5,702/5,841})^4 = 5,522$
Большереченский	11,221	2,011	0,203
Большеуковский	1,247	1,471	1,832
Горьковский	3,147	3,545	4,155
Знаменский	1,417	1,322	1,205
Исилькульский	20,377	19,334	18,026
Калачинский	51,679	168,304	812,463
Колосовский	1,122	1,796	3,362
Кормиловский	11,102	19,648	42,062
Крутинский	3,484	2,736	1,982
Любинский	60,705	79,093	112,553
Марьяновский	5,521	5,639	5,800
Москаленский	4,207	4,052	3,854
Муромцевский	3,729	4,659	6,268
Называевский	4,769	5,623	7,005
Нижеомский	3,242	3,717	4,461
Нововаршавский	7,015	35,158	301,526
Одесский	2,255	2,573	3,067
Оконешниковский	3,978	2,897	1,899
Омский	54,026	67,683	91,408
Павлоградский	5,752	6,076	6,538
Полтавский	3,834	2,261	1,118
Русско-Полянский	4,008	2,428	1,245
Саргатский	2,561	8,371	40,597
Седельниковский	2,737	3,387	4,502
Таврический	6,171	5,636	4,994
Тарский	21,089	52,359	176,024
Тевризский	2,385	1,300	0,579
Тюкалинский	2,563	2,290	1,972
Усть-Ишимский	2,352	1,279	0,568
Черлакский	6,251	5,242	4,145
Шербакульский	4,577	2,586	1,208

Данный подход позволяет рассчитывать отклонение показателей от наилучших значений в оцениваемых районах.

Для получения сводных индексов развития предпринимательства, приводящих ряд нормированных показателей к соизмеримой форме, находится их суммарное значение:

$$I_i = \sum_{j=1}^m \frac{\max y_j - \min y_j}{\max y_j - y_{ij}}, \quad i = 1 \dots n, \quad j = 1 \dots m \quad (2.4)$$

Полученные интегральные показатели будут приближённо характеризовать положение муниципальных районов за счёт того, что чем меньше их показатели отличаются от максимальных значений $\max y_j$, тем величина I_i будет больше. Таким образом, чем больше величина I_i , тем выше уровень предпринимательской активности территории. Как и в случае исследования, результаты которого были изложены в предыдущей главе, величины I_i позволяют давать муниципальным районам качественные характеристики сложившейся ситуации, количественно сопоставлять их между собой и объединять в однородные группы (таксоны).

По итогам проведённых расчётов на основе предложенных формул была составлена табл. 2.2.

2.3.2. Составление карты предпринимательской активности муниципальных районов Омской области

Решение задачи построения карты предпринимательской активности на основе данных полученной таблицы требует трех шагов: определение числа предполагаемых таксонов, выбор принципа разделения числового ряда на заданное число диапазонов, избрание способа картографического отображения данных.

По мнению авторов, наиболее подходящим для целей второго этапа исследования является разделение 32 муниципальных районов на пять таксонов по уровню развития предпринимательской активности: «очень низкая», «низкая», «умеренная», «высокая», «очень высокая». Как показала практика, меньшее количество таксонов малоинформативно, а большее количество делает полученную карту слишком мозаичной, затрудняя дальнейший анализ полученных результатов.

С учётом того, что количество зон сельскохозяйственной специализации, по отношению к которым будет «применяться» полученный сводный индекс развития предпринимательства, довольно ограничено (восемь-девять муниципальных районов), предлагается использовать равнонаполненную шкалу, разбивающую каждый таксон на примерно равное число административных зон. В этом случае полученной информации оказывается достаточно для целей проведения более подробного последующего анализа.

Таблица 2.2

Сводные индексы предпринимательской активности Омской области

№	Муниципальный район	Индекс (I_j)	№	Муниципальный район	Индекс (I_j)
1	Азовский	0.1575569	17	Нововаршавский	0.1994653
2	Большереченский	0.1760921	18	Одесский	0.1673448
3	Большеуковский	0.1715436	19	Оконешниковский	0.1607912
4	Горьковский	0.148387	20	Омский	0.177093
5	Знаменский	0.155117	21	Павлоградский	0.1386256
6	Исилькульский	0.1505971	22	Полтавский	0.1486752
7	Калачинский	0.1580853	23	Русско-Полянский	0.1388251
8	Колосовский	0.1576543	24	Саргатский	0.157503
9	Кормиловский	0.1864952	25	Седельниковский	0.1429092
10	Крутинский	0.1580216	26	Таврический	0.1521008
11	Любинский	0.1599141	27	Тарский	0.1523792
12	Марьяновский	0.1959	28	Тевризский	0.1634986
13	Москаленский	0.1624418	29	Тюкалинский	0.1691377
14	Муромцевский	0.1645176	30	Усть-Ишимский	0.1671202
15	Называевский	0.1556093	31	Черлакский	0.1399658
16	Нижнеомский	0.1701263	32	Шербакульский	0.1491602

В результате проведённой группировки муниципальные районы были разделены на следующие таксоны (табл. 2.3). В качестве способа картографического отображения полученных данных использовались точечные объекты в DG — значки, привязанные к координатам заданной территории на карте, которые в зависи-

мости от числового значения масштабируются/окрашиваются в соответствии с заданным стилем.

Таблица 2.3

Распределение муниципальных районов Омской области по уровню развития предпринимательской активности

№ таксона	Название таксона [диапазон значений]	Муниципальные районы, входящие в таксон
1	«очень высокая активность» [0.172-0.199]	Марьяновский, Нововаршавский, Кормиловский, Омский, Большереченский, Большееуковский
2	«высокая активность» [0.163-0.17]	Тевризский, Усть-Ишимский, Муромцевский, Тюкалинский, Нижнеомский, Одесский
3	«умеренная активность» [0.158-0.162]	Крутинский, Колосовский, Любинский, Москаленский, Калачинский, Оконешиниковский,
4	«низкая активность» [0.151-0.158]	Тарский, Знаменский, Называевский, Саргатский, Азовский, Исылкульский, Таврический
5	«очень низкая активность» [0.139-0.149]	Щербакульский, Полтавский, Горьковский, Черлакский, Русско-Полянский, Павлоградский, Седелниковский

Программные возможности DG позволяют накладывать точечную карту на площадную (каждая с собственной легендой), если обе они имеют один и тот же базовый размер. Таким образом, для последующего анализа построенные карты предпринимательской активности муниципальных районов Омской области можно будет наложить на полученные в ходе предыдущего этапа исследования карты сельскохозяйственной специализации.

Вывод точечных показателей (индексов предпринимательской активности) на площадную контурную сетку муниципальных районов Омской области в программе DataGraf for Windows даёт следующую карту предпринимательской активности (рис. 2.2). Чем больше интегральный показатель, тем выше уровень предпринимательской активности территории.

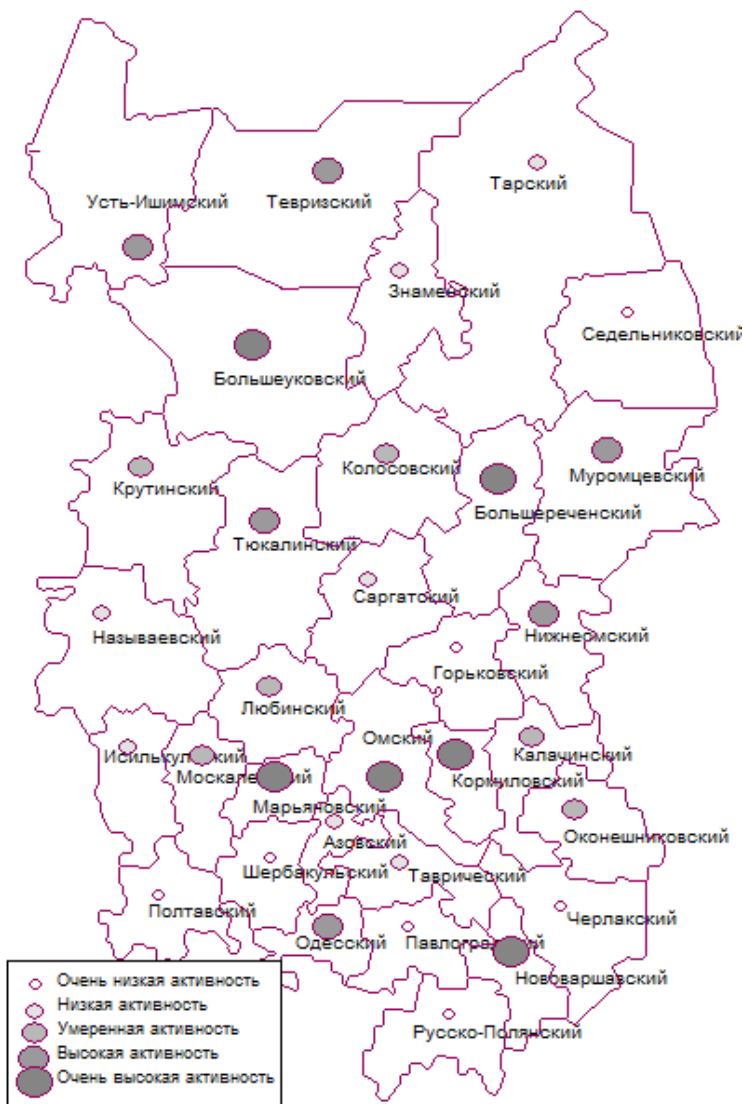


Рис. 2.2. Карта предпринимательской активности муниципальных районов Омской области

2.4. Выводы и предложения по результатам оценки предпринимательской активности в районах, относящихся к выявленным зонам агропроизводства

2.4.1. Оценка предпринимательской активности для целей развития кролиководства

Анализ наложения карты предпринимательской активности муниципальных районов Омской области на карту сельскохозяйственной специализации по направлению «Кролиководство» (прил. 9, рис. 1) позволяет сделать следующие выводы:

1. Рекомендации для органов региональной и местной власти касаются трёх групп территорий (прил. 10, табл.1):

1.1. Наилучшие возможности для развития кролиководства в Омской области имеются в Омском муниципальном районе, как с точки зрения имеющегося природно-климатического и ресурсно-инфраструктурного потенциала, так и с позиции уровня развития предпринимательской активности. Именно здесь потребуется наименьший уровень «вложений» и именно здесь можно ожидать наибольшей «отдачи». Довольно высокий уровень развития кролиководства может иметь место также в Любинском и Москаленском районах Омской области. При высоком агроклиматическом потенциале этих территорий здесь наблюдается умеренный уровень развития предпринимательской активности. Органам власти необходимо сосредоточить свои усилия преимущественно в сфере информационно-методической поддержки «массового предпринимательства»: формирование культуры потребления мяса кролика (стимулирование спроса), содействие продвижению региональной продукции, поддержка развития племенного кролиководства, содействие участию в специализированных выставках и т. п.

1.2. Высокий агроклиматический потенциал наблюдается в Таврическом, Щербакульском, Полтавском, Русско-Полянском и Черлакском муниципальных районах. В то же самое время, эти районы характеризуются низким и очень низким уровнем развития предпринимательской активности. Перечисленные способы поддержки на данных территориях (п. 1.1) следует дополнять комплексом мер по развитию малого и среднего предпринимательства: упрощение доступа к финансированию, субсидирование

агропроизводства, привлечение новых инвесторов (особенно в сфере перерабатывающих производств) и т. п.

1.3. Третья группа территорий, в которой целесообразно развитие кролиководства в Омской области, — районы с умеренным агроклиматическим потенциалом, характеризующиеся при этом высоким и очень высоким уровнем развития предпринимательства: Марьяновский, Нововаршавский и Нижнеомский муниципальные районы Омской области. Здесь также необходимы меры информационно-методического характера (п. 1.1), которые следует усилить направлением «повышение эффективности производства»: развитие финансовых, перерабатывающих и сбытовых сельскохозяйственных кооперативов, переподготовка кадров, улучшение инфраструктуры, содействие обеспечению передовой техникой и лучшими технологиями и т. д.

2. Рекомендации для потенциальных инвесторов выстроены в соответствии с несколько иной логикой (прил. 10, табл. 2). В первую очередь инвесторам интересны территории, обладающие самым высоким природно-климатическим и ресурсно-инфраструктурным потенциалом, но с невысоким уровнем предпринимательской активности. Специфика предлагаемого подхода состоит в том, что высокая предпринимательская активность в муниципальном районе предполагает и более высокий уровень конкуренции за имеющиеся ресурсы: дороже обходится квалифицированная рабочая сила (конкурировать за неё можно либо более высокой зарплатой, либо дополнительными расходами на социальное обеспечение, либо организацией вахтовых методов работы предприятия), дороже обходятся лучшие земельные участки, подходящие помещения, доступ к инфраструктуре и т. п.

2.1. В соответствии с данной логикой наилучшие условия для организации новых бизнес-проектов имеются не в Омском муниципальном районе («очень высокий агроклиматический потенциал» при «очень высоком» уровне предпринимательской активности), а в Любинском, Москаленском, Таврическом, Щербаккульском, Полтавском, Русско-Полянском, Черлакском районах («высокий потенциал» и активность в диапазоне [«очень низкая»; «умеренная»]). Именно здесь существует вероятность успешной реализации бизнес-проекта в сфере кролиководства (оптимальное сочетание наличия высокого ресурсного потенциала и низкого уровня конкуренции за него).

2.2. На втором месте, безусловно, находится Омский район, но здесь как ни где важна значимость административного ресурса: степень успешности проекта тесно коррелируется с заинтересованностью в нём органов местной власти. Кроме того, следует ожидать и более высоких накладных издержек, связанных с преодолением довольно высоких «барьеров входа» в местное бизнес-сообщество за производственные ресурсы.

2.3. Третья по степени «инвестиционной привлекательности» группа территорий для реализации проектов в сфере кролиководства — районы с умеренным агроклиматическим потенциалом и невысокой предпринимательской активностью: Азовский, Саргатский, Исилькульский, Павлоградский и Горьковский муниципальные районы. Однако эти территории, скорее всего, стоит рассматривать в качестве «запасного аэродрома», так как экономические показатели проекта здесь будут несколько ниже, чем в вышеупомянутых территориях, а компенсация их возможна только за счёт «обнуления» расходов на организацию бизнес-проекта (получение лучших ресурсов за наименьшие деньги).

2.4.2. Оценка показателей предпринимательской активности для целей развития льноводства

Анализ наложения карты предпринимательской активности муниципальных районов Омской области на карту сельскохозяйственной специализации по направлению «Льноводство» (прил. 9, рис. 2.) позволяет сделать следующие выводы:

1. Рекомендации для органов региональной и местной власти, как и в случае с кролиководством, касаются трёх групп территорий, представляющих интерес с точки зрения перспектив развития нового бизнес-направления (прил. 10, табл. 3):

1.1. В первую группу входят Большеуковский, Большереченский, Тевризский, Усть-Ишимский и Муромцевский муниципальные районы. Высокий и очень высокий агроклиматический потенциал этих территорий накладывается на высокую и очень высокую активность их предпринимательского сообщества. Перечень основных мер поддержки должен здесь охватывать главным образом вопросы информационно-консультационного характера: информирование о возможностях сбыта, помощь

в приобретении семян, техники, установлении бизнес-контактов, поддержка перерабатывающих производств и т. д.

1.2. Тарский, Седельниковский, Колосовский и Знаменский муниципальные районы Омской области обладают высоким природным и ресурсным потенциалом, но характеризуются при этом относительно слабой предпринимательской активностью. Спектр основных усилий органов власти должен включать, помимо перечисленных выше мер поддержки (п. 1.1), помощь в сфере активизации малого и среднего предпринимательства: развитие центров сельскохозяйственных услуг, финансовая поддержка предпринимателей (в том числе в форме целевых грантов), развитие лизинга, совершенствование всех форм поддержки начинающих новое дело и т. д.

1.3. Омский и Тюкалинский районы образуют группу территорий с умеренным агроклиматическим потенциалом и высокой активностью местного бизнес-сообщества. Развитие льноводства в этих территориях теоретически возможно, но только при условии наличия «свободных» земель, удовлетворяющих всем необходимым параметрам для выращивания льна-долгунца. Приоритетным направлением поддержки подотрасли со стороны органов власти будет в этом случае «повышение интенсификации производства»: развитие семеноводства, упор на высокотехнологичные перерабатывающие производства с высокой добавленной стоимостью, повышение эффективности использования земель, помощь в подготовке и социальной поддержке высококвалифицированных кадров (в том числе приглашенных «извне»), усиление кооперационных взаимосвязей и т. п.

2. Рекомендации для потенциальных инвесторов также сделаны на основе анализа матрицы «предпринимательская активность» — «агроклиматический потенциал» (прил. 10, табл. 4).

2.1. Исходя из принципа приоритета меньшей деловой активности в условиях большего агроклиматического потенциала наиболее предпочтительными территориями для реализации бизнес-проектов по направлению «Льноводство» являются Тевризский, Усть-Ишимский, Тарский, Седельниковский, Колосовский и Знаменский муниципальные районы. Именно здесь самые лучшие природно-климатические и ресурсно-инфраструктурные условия для организации производства и первичной переработки льна-долгунца, при этом «барьеры входа» здесь минимальны.

2.2. Большеуковский, Большереченский и Муромцевский районы — «эшелоны второй очереди», согласно приведённой таблице. Природно-климатические показатели, в целом, здесь не хуже, чем в предыдущей группе. Однако с учётом более высокого уровня предпринимательской активности, здесь уже возрастает уровень конкуренции за имеющиеся ресурсы, что может привести к дополнительным расходам на организацию нового бизнеса. В то же время на практике эти различия могут оказаться несущественными, так как обе эти группы географически относятся к наиболее удалённым, обширным и слабозаселённым районам севера Омской области, образуя единый «ареал возможностей» для развития бизнес-проектов в сфере льноводства.

Таким образом, полученные по разработанной методике результаты оценки предпринимательской активности в районах, относящихся к выявленным зонам агропроизводства (на примере направлений «Кролиководство» и «Льноводство») позволяют органам власти не только определить агроспециализацию конкретной территории, но и обозначить «персонифицированные» направления мер государственной поддержки в указанных районах для развития перспективных бизнес-направлений. Для инвесторов полученные по предложенной методике результаты представляют интерес как с позиции ранжирования интересующих административных зон по принципу наиболее благоприятных агроклиматических условий для реализации инвестиционного проекта, так и с точки зрения определения уровня существующих «барьеров входа» в бизнес-пространство территорий.