

УДК 338.97
ББК 65.9 (2...) 30-1
К 612

К 612 **Коломак Е.А. Антикризисное регулирование в регионах сибирского федерального округа** / под ред. С.А. Суспицына – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2011. – 132 с.

ISBN 978-5-89665-238-0

В работе представлен анализ антикризисных мер, реализуемых в регионах Сибирского федерального округа. Результаты включают систематизацию и классификацию мер антикризисного регулирования в регионах Сибирского Федерального округа, их характеристики, оценку влияния особенностей развития территорий на систему мер, выводы об эффективности антикризисных мероприятий.

Работа может быть полезной для научных сотрудников, практиков и студентов экономических специальностей, чьи интересы связаны с исследованием проблем экономического развития и государственного регулирования.

УДК 338.97
ББК 65.9 (2...) 30-1
К 612

ISBN 978-5-89665-238-0

© ИЭОПП СО РАН, 2011

Глава 2

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РЕГИОНОВ СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

2.1. Особенности экономического потенциала регионов Сибирского Федерального Округа на начало кризиса

Не редко конкурентные позиции региона связываются в первую очередь с географическим положением и наличием ресурсов, которые определяют специализацию территории и структуру производства. Признавая важность данных факторов, следует не забывать, что в современных условиях все большее значение приобретает не только производимая продукция, но и условия, создаваемые в регионе, которые определяют инвестиционную привлекательность территории и перспективы ее развития. Если раньше основным фактором успеха являлось массовое производство и рост эффективности в результате расширения производства, то в настоящее время все более важную роль играют инновации и способность к гибкости производственных единиц. Трансформация производственных моделей изменяет и требования к размещению производств, на смену классическим сравнительным преимуществам, таким как низкая себестоимость факторов производства и минимизация транспортных расходов, приходит создание социально-экономических условий, позволяющих развивать инновационный потенциал, и эти условия в значительной мере определяются региональной политикой. Ключевыми характеристиками региональной среды с точки зрения инновационного развития являются способность к овладению производственными процессами, технологическими изменениями и эволюцией рынка, система культурных ценностей, накопленный общественный капитал, созданный производственный, научный, инфраструктурный потенциал. Таким образом, трансформация экономической модели увеличивает требования к региональной среде, расширяя систему детерминант успеха регионального развития и увеличивая вес политических шагов и решений.

Можно выделить следующие факторы и движущие силы развития регионов:

- общая макроэкономическая сбалансированность;
- ресурсная обеспеченность региона;
- географическое положение территорий;
- структура производственного потенциала;
- «жесткая» и «мягкая» инфраструктура;
- структура инвестиций и инвестиционная привлекательность территории;
- человеческий капитал;
- уровень развития и качество институтов;
- кластеры и степень внутренней интеграции;
- региональные сети и региональные инновационные системы.

Рассмотрим выделенные факторы и оценим сравнительные позиции регионов Сибирского федерального округа (СФО).

Общая макроэкономическая ситуация и сбалансированность

Предпосылки региональной конкурентоспособности определяются на международном и национальном уровнях. Общемировые процессы задают особенности глобального конкурентного поля, его состояние и уровень. Но в значительной степени позиции отдельных территорий определяются внутрисубъектной политикой. Трудно обоснованно рассчитывать на высокую конкурентоспособность региона, отрасли или предприятия, если в стране в целом отсутствуют адекватные политические, социальные и экономические институты, наблюдаются высокие общесистемные риски и отсутствует общая макроэкономическая сбалансированность. Россия прошла этап общесистемной стабилизации, испытала затем период высоких темпов социально-экономического развития, и влияние мирового финансового кризиса. Разные регионы по-разному смогли воспользоваться положительными эффектами мировой и внутрисубъектной конъюнктуры подъема, наблюдавшейся до середины 2008 г.

Динамика физического объема ВРП (табл. 1) говорит о том, что макроэкономические условия этапа роста в стране создали благоприятный фон, но были в разной степени использованы регионами Сибири. Новосибирская, Иркутская области и Алтайский край развивались темпами выше, как среднероссийских, так и средних по СФО, остальные регионы отставали.

Таблица 1

Индексы физического объема ВРП

Год	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Всего по субъектам Российской Федерации	110,6	106,0	105,5	107,6	107,4	107,6	108,3	108,3
Сибирский федеральный округ	107,5	106,9	104,1	107,5	108,3	104,8	106,2	107,5
Республика Алтай	109,0	119,5	95,5	114,9	107,9	101,5	104,0	107,5
Алтайский край	111,7	107,1	103,8	107,7	107,2	101,6	110,2	109,5
Кемеровская область	106,8	104,6	103,8	107,0	104,7	106,8	107,2	106,8
Новосибирская область	113,7	111,6	105,4	109,7	110,0	108,9	108,5	111,7
Омская область	107,9	112,7	107,8	110,7	128,5	106,1	100,6	105,2
Томская область	109,9	110,8	109,2	111,8	105,0	96,2	102,7	104,0
Республика Бурятия	104,9	106,4	106,4	106,7	103,7	104,8	105,8	107,7
Республика Тыва	103,1	114,0	103,5	105,8	105,4	99,9	103,9	106,2
Республика Хакасия	107,8	103,7	96,8	103,4	103,9	103,1	102,7	103,6
Красноярский край	105,1	106,3	104,0	105,6	106,4	103,3	104,4	106,0
Иркутская область	105,2	102,8	101,2	105,3	106,1	108,3	112,0	109,1
Забайкальский край	109,2	107,5	101,6	107,4	103,4	103,7	105,7	111,8

Хотя Новосибирская область и Алтайский край находились среди лидеров по динамике обобщающих показателей экономического развития, но они не достигли среднего уровня душевого ВРП по округу (табл. 2), лидером округа является Красноярский край, больше, чем в 2 раза опережая многие регионы Сибири. Экономический рост в СФО не сопровождался снижением регионального неравенства, вариация ВРП на душу населения в округе, начиная с 2003 г. имела тенденцию к увеличению.

Ресурсная обеспеченность

Ресурсы региона являются природной базой развития и в значительной степени определяют секторально-отраслевую структуру экономики территории, это касается как индустриального и аграрного сектора, так и инфраструктурной и рекреационной составляющей. Наличие сырьевой базы определяет присутствие и издержки добывающих отраслей, производств первичной переработки, металлургии, машиностроения, химии, пищевой промышленности. Доступность и качество водных ресурсов, а также

Таблица 2

ВРП на душу населения в СФО

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Всего по субъектам РФ	39532,3	49474,8	60611,4	74884,9	97864,8	126014,2	157853,5	198816,5
Сибирский федеральный округ	33682,1	41674,5	49329,1	60583,1	82215,8	98874,0	124432,3	154687,3
Республика Алтай	13505,1	22164,4	26160,6	33992,8	41840,2	43127,3	56650,8	74266,3
Алтайский край	17660,5	23509,0	27991,2	34220,3	44606,9	53118,0	68610,7	88935,2
Кемеровская область	30047,8	38839,7	46860,1	57204,4	85370,1	103758,5	120819,4	157297,5
Новосибирская область	26472,3	35177,3	45659,6	57374,8	71910,5	88619,4	111922,3	144869,0
Омская область	21643,1	29219,2	44424,1	55650,5	93968,5	108147,0	129306,8	149273,4
Томская область	38386,0	54221,6	72107,4	93063,9	127510,8	154131,1	182659,6	208946,1
Республика Бурятия	21555,1	30314,6	38524,0	53489,3	65779,7	77532,7	95371,8	114126,1
Республика Тыва	11749,3	17012,1	22421,0	26540,0	32041,5	37856,2	49024,3	63686,1
Республика Хакасия	31333,2	36306,2	46443,7	53252,2	61096,3	77332,8	99902,9	119252,8
Красноярский край	71281,0	80038,8	77729,0	92390,3	124572,7	150814,0	202030,8	253942,4
Иркутская область	39115,2	46044,3	54156,9	65359,1	83523,6	101766,6	131263,0	160522,8
Забайкальский край	25320,1	29979,7	38443,3	46285,9	53747,9	61526,8	80638,5	101051,6

возможности по очистке и переработке стоков имеют решающее значение для размещения химического, текстильного и деревообрабатывающих производств. Стоимость энергетических ресурсов является важнейшим фактором размещения сталелитейной, алюминиевой и целлюлозно-бумажной промышленности. Географические особенности, рекреационные и исключительные природные ресурсы дают возможность развивать туризм, лечебницы и создавать уникальные производства.

Регионы Сибири располагают существенными водными ресурсами, лесным фондом и месторождениями полезных ископаемых (нефти, газа, угля, торфа, золота, циркония, бокситов, титана, минеральных строительных материалов, минеральных вод), но не

Отраслевая структура валовой добавленной стоимости, 2007 г.

	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	Рыболовство, рыбоводство	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	Строительство	Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	Гостиницы и рестораны	Транспорт и связь	Финансовая деятельность	Операции с недвижимым имуществом, аренды и предоставление услуг	Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	Образование	Здравоохранение и предоставление социальных услуг	Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг
Российская Федерация	4,9	0,3	10,5	19,3	3,4	6,3	21,2	1,0	10,0	0,8	10,2	4,3	2,7	3,4	1,7
Сибирский ФО	6,9	0,0	7,6	27,1	3,8	6,1	13,2	0,8	12,2	0,2	7,4	5,6	3,6	4,4	1,1
Республика Алтай	20,3	0,0	1,3	3,8	3,8	13,1	8,6	1,0	5,4	1,1	4,9	17,9	9,1	8,2	1,5
Алтайский край	16,1	0,0	0,5	17,8	4,2	4,5	23,8	0,8	7,8	0,1	6,6	7,2	4,1	5,2	1,3
Кемеровская область	3,7	0,0	23,4	20,6	5,4	5,3	14,6	1,1	7,3	0,2	5,8	4,5	3,0	4,0	1,1
Новосибирская область	7,5	0,0	3,2	15,0	2,7	4,6	16,9	1,0	16,5	0,6	15,5	5,2	4,1	5,8	1,4
Омская область	9,8	0,0	0,4	37,4	2,7	6,4	14,1	0,8	8,8	0,0	6,2	4,7	3,5	3,9	1,3
Томская область	4,6	0,1	24,6	17,0	2,3	7,1	10,2	0,7	10,8	0,0	9,4	4,8	3,8	3,3	1,3
Республика Бурятия	8,5	0,1	3,3	10,1	3,8	5,1	15,5	1,2	29,3	0,0	3,5	8,5	4,8	4,7	1,6
Республика Тыва	10,5	0,0	5,9	3,9	2,5	4,3	12,5	0,6	7,5	0,0	5,6	20,2	12,5	12,5	1,5
Республика Хакасия	6,1	0,1	5,3	20,7	11,6	8,0	10,2	0,5	10,7	0,0	8,9	8,0	4,2	4,6	1,1
Красноярский край	4,3	0,0	3,5	50,4	3,2	5,5	7,2	0,7	8,9	0,1	5,3	4,4	2,6	3,1	0,8
Иркутская область	7,7	0,0	4,3	19,4	4,6	9,0	14,2	0,7	17,9	0,1	6,7	5,9	4,0	4,5	1,0
Забайкальский край	7,2	0,0	6,3	2,8	4,6	7,0	14,2	0,9	23,5	0,1	7,4	11,0	5,5	8,1	1,4

езде они имеют промышленное значение. Климатические условия существенно различаются, но даже в южной части округа, где они считаются более благоприятными, создают риски (резкие контрасты, избыточное увлажнение и развитие водной эрозии) для земледелия и животноводства.

Ресурсы регионов отчасти определили структурные характеристики экономической активности регионов Сибири (табл. 3), которые нельзя назвать близкими. Хакасия выделяется высокой долей распределения электроэнергии, газа и воды, Алтайский край и республики Алтай и Тыва – долей сельского и лесного хозяйства, при относительно низкой доле добывающих производств. В Кемеровской и Томской областях доминирует добыча полезных ископаемых, в Омской области и Красноярском крае – обрабатывающие производства. При существующей рыночной конъюнктуре конкурентные преимущества территорий Сибири значительно различаются. В добывающей промышленности в четырех областях юга округа доминирует топливно-энергетическая составляющая (табл. 4), в других – специализация другая, что нельзя назвать положительным фактором развития. В структуре обрабатывающей промышленности регионов СФО трудно выделить общие черты (табл. 5).

Таблица 4

Структура добычи полезных ископаемых по видам деятельности, 2008 г.

	добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических
Российская Федерация	88,2	11,8
Сибирский федеральный округ	84,0	16,0
Республика Алтай	–	100
Алтайский край	1,4	98,6
Кемеровская область	95,1	4,9
Новосибирская область	90,5	9,5
Омская область	94,2	5,8
Томская область	99,7	0,3
Республика Бурятия	57,6	42,4
Республика Тыва	46,1	53,9
Республика Хакасия	69,6	30,4
Красноярский край	39,4	60,6
Иркутская область	28,4	71,6
Забайкальский край	66,4	33,6

Структура обрабатывающих производств по видам деятельности, 2008 г.

	Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	Текстильное и швейное производство	Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	Обработка древесины и производство изделий из дерева	Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	Производство кокса и нефтепродуктов	Химическое производство	Производство резиновых и пластмассовых изделий	Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	Производство машин и оборудования	Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	Производство транспортных средств и оборудования	Прочие производства	Производство прочих материалов и веществ, не включенных в другие группировки
РФ	15,8	0,9	0,2	1,5	3,3	17,7	7,8	2,4	6,0	19,5	5,9	5,4	9,0	2,6	2,0
Сибирский ФО	13,7	0,3	0,1	2,0	2,2	17,8	4,7	2,6	5,2	33,6	4,8	3,6	5,2	1,4	2,8
Республика Алтай	63,1	1,4	0,1	8,8	3,8	-	2,0	0,4	13,1	2,2	1,2	3,2	0,0	0,7	-
Алтайский край	29,8	1,1	0,2	2,7	1,9	17,2	5,5	6,9	5,2	5,7	4,1	2,5	12,0	2,2	3,0
Кемеровская область	7,6	0,3	0,0	0,4	0,5	9,1	5,0	0,7	6,2	59,5	5,5	1,2	1,1	1,3	1,6
Новосибирская область	32,9	0,7	0,3	1,2	2,8	0,3	3,3	5,1	12,1	12,8	5,5	10,4	5,6	1,8	5,2
Омская область	13,2	0,1	0,0	0,2	0,6	67,6	4,0	4,7	2,1	1,5	2,1	2,3	1,0	0,4	0,2
Томская область	23,1	0,2	0,4	1,5	1,4	4,5	15,6	1,8	8,2	2,1	4,6	21,7	0,2	1,5	13,2
Республика Бурятия	14,7	0,3	0,2	1,9	6,3	0,0	0,8	0,7	9,8	10,0	1,7	2,8	49,2	1,6	-
Республика Тыва	65,4	4,2	0,1	5,9	7,0	0,0	0,0	0,4	7,7	1,3	5,0	0,2	-	2,8	-
Республика Хакасия	11,2	0,5	0,1	0,5	0,5	0,0	0,1	1,0	2,6	72,2	6,9	1,3	1,8	1,3	-
Красноярский край	6,3	0,1	0,0	2,7	0,8	1,2	1,8	0,8	4,1	66,1	6,9	1,2	2,3	2,0	3,7
Иркутская область	8,3	0,2	0,1	6,6	10,0	4,6	9,9	1,0	4,1	27,5	3,8	4,2	15,4	1,3	3,0
Забайкальский край	33,9	0,9	0,0	2,2	2,4	0,0	0,7	3,7	11,4	20,1	5,0	3,7	4,8	8,7	2,5

Таким образом, ресурсный потенциал регионов Сибири – очень разнообразен, и устойчивость конкурентных позиций территорий в сложившейся мировой и внутрисибирской конъюнктуре различается существенно.

Географическое положение

Географическое положение региона определяет следующие характеристики развития:

- соседство с динамичными быстроразвивающимися регионами дает возможность использовать положительные экстерналии растущей экономики: создание филиалов, рост спроса на продукцию смежных производств, увеличение занятости, экономия издержек создания ряда общественных благ;

- приграничные территории имеют преимущества в виде снижения транзакционных издержек и расширения спектра международных связей, развития обслуживающих предприятий, связанных с инфраструктурой границы;

- близость к общенациональным транспортным сетям снижает издержки коммуникаций, способствует распространению положительных внешних эффектов роста экономической активности в национальном масштабе, развитию комплекса обслуживающих служб и росту занятости;

- климатические условия и географические особенности территории определяют параметры стоимости жизни, издержки на труд, уровень затрат на производственную и социальную инфраструктуру, риски и потери от стихийных бедствий.

Из перечисленных положительных географических особенностей успешно используется то, что регионы Сибири расположены в центре страны, на пересечении важных магистралей многих видов транспорта: железнодорожного (Транссиб и железнодорожный выход в Среднюю Азию), водного (с севера на юг по Оби, Иртышу, Енисею, Томи), воздушного (наличие крупных аэропортов международного уровня), автодорожного (ряд дорог федерального значения) и трубопроводного (крупные транссибирские трубопроводы).

Хотя ряд регионов, граничащих с СФО, можно отнести к числу благополучных и отличающихся хорошей динамикой развития, соседство с ними не создает ощутимых положительных эффектов. В значительной степени это обусловлено слабостью институтов межрегионального взаимодействия и кооперации в округе, что не

позволяет координировать планы развития территорий, использовать коллективные общественные блага и реализовывать экономию от масштабов. Несмотря на то, что регионы юга Западной Сибири граничат с Казахстаном, из-за особенности размещения производства в этой стране активное приграничное сотрудничество отсутствует. Более интенсивные внешнеэкономические связи налажены в регионах Восточной Сибири с Китаем и Монголией.

Структура производственного потенциала

Развитие региона зависит от отраслевой структуры производства, размещенного на территории, так как отрасли имеют существенные различия по уровню создаваемой добавленной стоимости, определяя дифференциацию в валовом региональном продукте. Большие различия в производительности труда наблюдаются и внутри отраслей, например, в сфере услуг такой сектор как туризм нельзя назвать высокопроизводительным, с другой стороны для финансовых и банковских услуг характерен высокий удельный добавочный продукт. Ускорение темпов развития экономики и рост занятости в регионе могут быть связаны скорее с реструктуризацией производства в пользу более динамичных и быстрорастущих секторов экономики, а не с концентрацией усилий в отраслях традиционной специализации.

На динамику регионального развития влияет также возрастная структура производственного потенциала территории и размеры доминирующих предприятий. Из теории известно и практикой подтверждается то, что рост компании, сопровождающийся расширением занятости, находится в обратной зависимости от ее размера и возраста. Регионы, в которых основная экономическая активность сосредоточена на крупных и сложившихся предприятиях, демонстрируют не такие высокие темпы развития, как регионы, в которых доля малых и средних предприятий выше. Преимуществом последних является гибкость и большая восприимчивость к инновациям, что выдвигается на первый план в современной экономике.

Благоприятным условием для территорий Новосибирской, Томской областей и республики Хакасия является относительно высокий удельный вес сектора услуг в добавленной стоимости (табл. 3). Хотя эти отрасли больше других затронуты кризисом, что означает трудности в прохождении периода спада, такая специализация больше отвечает постиндустриальным характеристикам развития и формирует конкурентные преимущества региона в перспективе.

Новосибирская область наряду Омской отличаются большей диверсификацией промышленного производства по сравнению с другими регионами СФО, что добавляет стабильности территориям (табл. 5). Создает дополнительные возможности маневра и высокий удельный вес малых предприятий (табл. 6). Среди других регионов округа они выделяются по всем характеристикам малого предпринимательства даже по абсолютным показателям, корректировка на масштаб экономики даст еще больший отрыв.

Следует отметить отсутствие тенденции к ускорению обновления основных фондов в округе (табл. 7), степень износа основных фондов в Алтайском, Красноярском, Забайкальском краях и Кемеровской области остается выше среднего уровня по СФО, в Омской и Иркутской областях – выше среднего по России. При этом доля полностью изношенных фондов в Новосибирской, Кемеровской области и в Алтайском крае – самые высокие в округе. Несомненно, что устаревший производственный потенциал ухудшает конкурентные позиции территорий, создавая повышенный спрос на инвестиции, который особенно проблематично удовлетворять в кризисных условиях.

Таблица 6

Показатели деятельности малых предприятий

	Число малых предприятий на 01.01.2008		Число замещенных рабочих мест		Инвестиции в основной капитал	
	тысяч единиц	в % итогу по РФ	тысяч	в % итогу по РФ	млн руб.	в % итогу по РФ
РФ	1137,4	100	10157,3	100	259074,5	100
Сибирский ФО	130,4	11,5	980,7	9,7	45369,8	17,5
Республика Алтай	1,5	0,1	9,9	0,1	1056,4	0,4
Алтайский край	16,2	1,4	142,9	1,4	4143,5	1,6
Кемеровская область	18,2	1,6	146,2	1,4	6100,7	2,4
Новосибирская область	26,9	2,4	152,3	1,5	12167,1	4,7
Омская область	14,8	1,3	103,6	1,0	5258,9	2,0
Томская область	13,0	1,1	91,2	0,9	9758,0	3,8
Республика Бурятия	4,9	0,4	34,5	0,3	651,8	0,3
Республика Тыва	0,7	0,1	4,6	0,0	42,6	0,0
Республика Хакасия	2,4	0,2	38,9	0,4	268,4	0,1
Красноярский край	15,9	1,4	132,5	1,3	4508,6	1,7
Иркутская область	11,9	1,0	89,3	0,9	812,4	0,3
Забайкальский край	4,0	0,4	34,9	0,3	601,4	0,2

Таблица 7

Степень износа основных фондов на конец года, %

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
РФ	42,4	45,8	47,9	49,5	42,8	44,3	44,1	44,4	46,3	45,3
Сибирский ФО	42,2	43,9	46,7	50,1	43,9	44,6	38,9	37,3	47,5	46,3
Республика Алтай	37,7	35,8	36,4	33,4	33,6	32,6	48,6	45,7	38,3	39,1
Алтайский край	43,3	47,0	48,2	49,5	46,0	47,4	44,8	45,2	51,7	50,7
Кемеровская область	42,2	42,4	47,4	53,2	45,5	45,6	42,9	38,6	46,7	46,8
Новосибирская область	49,0	53,7	53,5	58,8	46,8	44,6	38,5	39,7	45,0	44,0
Омская область	46,7	48,5	50,7	53,0	47,1	48,6	42,7	41,2	46,2	46,0
Томская область	46,8	48,1	47,4	47,5	39,1	40,0	43,8	44,9	42,9	43,5
Республика Бурятия	34,4	35,0	37,1	38,7	40,9	29,5	19,8	17,5	42,6	43,3
Республика Тыва	40,1	43,4	48,5	40,1	36,2	36,9	46,1	47,1	41,3	45,4
Республика Хакасия	30,3	38,4	43,7	41,0	35,7	30,1	29,1	27,7	40,2	33,5
Красноярский край	39,4	38,4	42,2	44,9	41,8	45,3	37,6	36,7	48,8	48,1
Иркутская область	41,5	44,7	47,7	51,5	42,5	46,6	42,9	38,9	50,5	45,7
Забайкальский край	46,3	45,8	49,5	52,5	49,3	51,3	25,5	25,8	53,7	52,7

Таблица 8

Удельный вес полностью изношенных основных фондов на начало 2009 г., %

	Все основные фонды	Из них по видам экономической деятельности						
		Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	Строительство	Торговля и ремонт	Транспорт и связь
РФ	13,1	8,3	20,4	13,2	12,7	10,5	17,4	7,0
Сибирский ФО	8,2	11,1	8,4	12,1	11,7	8,0	2,2	5,1
Республика Алтай	5,2	6,8	13,3	1,9	1,4	0,3	6,1	7,9
Алтайский край	9,5	12,8	1,5	13,1	12,0	10,8	1,8	7,2
Кемеровская область	9,3	3,9	7,6	13,2	18,0	4,3	1,5	5,2
Новосибирская область	11,0	13,0	2,3	12,2	24,9	5,2	1,5	7,7
Омская область	8,2	14,8	4,6	12,4	3,2	8,2	1,5	6,7
Томская область	8,0	4,3	9,1	5,8	1,4	5,9	2,6	22,3
Республика Бурятия	2,6	7,8	13,7	15,4	0,4	6,0	8,8	1,4
Республика Тыва	7,8	5,3	18,8	2,4	17,7	11,6	29,7	4,2
Республика Хакасия	2,5	22,2	3,0	4,3	0,6	18,5	9,0	6,1
Красноярский край	9,0	11,3	11,2	10,5	3,7	9,3	3,9	8,6
Иркутская область	8,7	6,3	5,9	15,7	17,3	11,7	1,2	2,1
Забайкальский край	4,0	19,3	17,6	12,7	2,3	5,2	9,4	2,3

«Жесткая» и «мягкая» инфраструктура

Под «жесткой» инфраструктурой понимается физическая инфраструктура и наряду с традиционной транспортной и коммуникационной составляющей включает энергетическую, экологическую, социальную, информационную инфраструктуру, инфраструктуру знаний и поддержки бизнеса.

Транспортная инфраструктура и ее развитость определяют доступность к рынкам сырья и сбыта продукции, а также качество жизни населения и поэтому является ключевой детерминантой конкурентных позиций региона. Важным для обеспечения мобильности населения является развитие общественного транспорта и выбор оптимальных сочетаний различного вида транспорта с учетом, как основных потоков движения, так и экологических и эстетических требований. Регионы с развитой транспортной сетью предоставляют производителям возможности надежных и гибких логистических схем, снижения транспортных издержек и, соответственно, вероятность роста их конкурентоспособности и производительности повышается. В связи с этим одной из важнейших задач регионов является развитие и рост качества всей системы транспортной инфраструктуры, устранение «узких мест» и препятствий с которыми могут столкнуться производители и население территории.

Транспортные сети, расположенные на территории юга Западной Сибири – самые развитые в СФО, однако средние характеристики качества транспортных коммуникаций отстают от уровня многих соседних территорий СФО (табл. 9).

Связь и коммуникаций играют не меньшее значение на современном этапе развития, характеристикой которого является информационное общество. Экономическая активность уже невозможна без развитой системы связи и телекоммуникаций. Эффективная телекоммуникационная система расширяет возможности сбыта продукции и поиска поставщиков, предоставляя возможности электронной торговли. Информационные технологии создают новые виды экономической деятельности, ликвидируют пространственные ограничения и позволяют привлекать трудовые ресурсы периферийных территорий, приводят к возникновению новых организационных форм, новых типов рынков, диверсификации деловых отношений, стимулирует рост инновационных потенциалов и распространение инноваций. Информационные технологии существенно меняют способы ве-

дения бизнеса, структуру конкурентных преимуществ и модифицируют систему требований к региональным условиям, все более важным становится доступ к информационно-коммуникационным сетям. Их отсутствие означает, что самые современные, развивающиеся и динамичные сектора экономической активности не получают распространение на территории, что нанесет ощутимый ущерб развитию и конкурентным перспективам региона.

В числе лидеров СФО по развитию отрасли связи и телекоммуникаций (табл. 10) находятся Новосибирская, Томская области и Красноярский край, превосходя по доходам от услуг связи, по уровню телефонизации населения и охвату сотовой связью другие сибирские регионы.

Таблица 9

Показатели состояния автомобильных дорог общего пользования на начало 2009 г., %

	Густота автомобильных дорог общего пользования километров дорог на 1000 квадратных километров территории	Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования	Удельный вес автомобильных дорог с усовершенствованным твердым покрытием в протяженности автомобильных дорог с твердым покрытием общего пользования
РФ	37	83,4	68,3
Сибирский ФО	21	81,4	51,1
Республика Алтай	32	82,3	43,8
Алтайский край	94	85,8	53,4
Кемеровская область	87	97,5	60,0
Новосибирская область	60	79,3	39,6
Омская область	80	68,0	79,8
Томская область	13	75,5	54,7
Республика Бурятия	18	88,9	60,3
Республика Тыва	18	63,4	50,3
Республика Хакасия	45	95,6	66,2
Красноярский край	56	96,8	50,7
Иркутская область	16	87,9	40,4
Забайкальский край	37	70,5	34,4

Показатели развития связи на начало 2009 г.

	Доходы от услуг связи населению в расчете на одного жителя, тыс. руб.	Наличие квартирных телефонных аппаратов сети общего пользования на 1000 человек населения		Число зарегистрированных абонентских терминалов сотовой связи, тысяч	Число абонентских установок службы передачи данных и телематических служб, тысяч
		Городское население	Сельское население		
РФ	4615,6	284,4	118,2	199522,3	72681,2
Сибирский ФО	3588,0	254,8	121,8	24978,3	3766,9
Республика Алтай	1488,7	224,9	122,0	210,5	20,7
Алтайский край	2882,4	281,2	166,7	2809,0	289,2
Кемеровская область	3249,6	228,2	80,6	3485,1	439,9
Новосибирская область	4921,5	295,1	153,0	3531,8	729,9
Омская область	2968,1	248,7	112,8	2505,8	1277,8
Томская область	4172,6	311,6	227,0	1279,7	222,6
Республика Бурятия	2805,5	214,7	108,9	1195,2	35,0
Республика Тыва	783,5	140,1	40,1	287,6	57,2
Республика Хакасия	3986,4	220,3	111,5	757,9	97,7
Красноярский край	4186,1	266,3	110,3	4004,9	466,4
Иркутская область	3591,5	248,5	51,4	3772,8	105,0
Забайкальский край	3553,4	194,8	77,7	1138,1	25,5

Наличие и структура энергетических ресурсов в значительной степени определяют структуру производства в регионе, издержки производимой продукции и жизнеобеспечения населения, а также степень экологической нагрузки и качество жизни населения. Конкурентные позиции региона зависят не только от доступности энергии, но и от разнообразия источников, гибкости поставок, надежности и качества распределительных сетей. В связи с ростом внимания к требованиям экологической безопасности дополнительные конкурентные преимущества в будущем получают регионы, которые располагают чистыми и надежными источниками энергоснабжения по конкурентной цене.

В современном мире состояние окружающей среды становится все большим ограничением для экономической активности на территории, определяя конкурентные позиции региона в долгосрочной перспективе. В связи с этим роль экологической ин-

фраструктуры как фактора конкурентоспособности значительно возрастает. Одними из важных природных ресурсов, которые оказывают значительное влияние, как на производственные характеристики, так и на условия жизни населения являются вода и воздух. Эффективное использование воды и качественная система очистки воды и воздуха становятся естественным требованием безопасного и устойчивого развития региона. Не меньшее значение имеют вторичная переработка и утилизация отходов. Усилия региона в направлении решения экологических вопросов наряду с ресурсосбережением и повышением качества в итоге позитивно влияют на уровень занятости и экономическую активность.

Экологическая инфраструктура в значительной мере определяется отраслевыми параметрами производства. Самые высокие показатели экологической нагрузки имеют Красноярский край, Кемеровская и Иркутская области, самые низкие – республики Тыва и Алтай (табл. 11).

Таблица 11

Показатели загрязнения окружающей среды, 2008 г.

	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников, тысяч тонн	Улавливание загрязняющих атмосферных веществ, отходящих от стационарных источников, тысяч тонн	Использование свежей воды млн.м3	Объем оборотной и последовательно используемой воды млн. м3	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты, млн. м3
СФО	5966	23448	9370	16497	2602
Республика Алтай	11	5	9	15	0,5
Алтайский край	212	746	481	1020	22
Кемеровская область	1503	5040	2102	5038	782
Новосибирская область	232	1048	777	947	105
Омская область	236	1920	278	1288	194
Томская область	322	261	558	878	8
Бурятия	98	1091	569	322	46
Тыва	22	29	43	16	8
Хакасия	99	200	119	343	44
Красноярский край	2458	9388	3018	3436	481
Иркутская область	632	3260	1154	2290	814
Забайкальский край	140	459	263	903	97

Социальная инфраструктура охватывает жилищно-коммунальную сферу, учреждения здравоохранения, образования, культуры и спорта и определяет качество жизни в регионе. Уровень развития элементов этой составляющей в значительной мере определяет направления мобильности, демографическую и социальную структуру населения. Качество же трудовых ресурсов территории является существенным элементом для принятия решения об открытии новых предприятий и инвестициях, особенно, если это касается сложных и наукоемких производств. Поэтому развитие социальной инфраструктуры становится важной составляющей региональной политики, которая направлена на формирование конкурентных преимуществ территории.

По уровню обеспечения жильем (табл. 12) национальные республики СФО отстают от многих соседних регионов, самые высокие показатели имеют Красноярский край, Томская и Кемеровская области. По качеству жилищного фонда (наличие отопления, водоснабжения и канализации) лидерские позиции занимают Кемеровская, Новосибирская и Омская области.

Таблица 12

Состояние жилищного фонда на начало 2009 г.

	Общая площадь жилых помещений, приходящая в среднем на одного жителя	Удельный вес общей площади, оборудованной						
		Водопроводом	Водоотведением (канализацией)	Отоплением	Ваннами душем	Газом	Горячим водоснабжением	Напольными электроплитами
РФ	22,0	76,9	72,8	81,9	66,2	69,4	64,2	18,3
СФО	20,5	70,9	64,8	73,8	57,6	33,4	55,6	43,0
Республика Алтай	17,7	33,2	28,0	60,4	21,8	57,3	13,6	14,7
Алтайский край	20,7	73,0	63,2	85,3	49,0	63,1	41,5	28,7
Кемеровская область	21,0	84,1	70,1	70,6	63,7	9,2	63,3	47,3
Новосибирская область	20,7	77,9	72,5	85,0	64,5	29,3	60,8	56,4
Омская область	21,2	65,5	62,3	84,2	52,9	87,5	52,5	6,0
Томская область	20,7	76,0	67,9	77,3	56,7	15,5	51,5	53,2
Республика Бурятия	18,5	50,0	48,5	49,7	43,6	15,7	41,0	40,9
Республика Тыва	12,3	37,1	37,3	37,5	33,2	16,8	36,1	30,8
Республика Хакасия	20,2	66,5	64,2	65,1	57,1	34,2	60,7	44,3
Красноярский край	21,6	73,1	68,2	73,6	64,0	21,4	64,9	54,1
Иркутская область	20,3	68,5	66,9	68,7	63,2	17,1	63,1	58,1
Забайкальский край	19,2	48,2	47,2	48,7	44,0	36,0	40,7	34,9

Инновационное развитие предъявляет особые требования к инфраструктуре, связанной с образованием и наукой. Знания, их доступность и интеллектуальный капитал, генерируя инновации, становятся важными факторами роста эффективности производства и расширения спектра новых продуктов.

Обеспеченность средними школами в Красноярском крае, Хакасии, Новосибирской и Омской областях – лучше многих в СФО (табл. 13). По числу ВУЗов и количеству студентов Новосибирская область существенно опережает все регионы Сибири, а по весу студентов ВУЗов в населении территории уступает лишь Томской области, причем эти два региона являются одними из лидеров по стране в целом, занимая 3 и 4 место соответственно, уступая Москве и Санкт-Петербургу. Высокая концентрация ВУЗов в сочетании с крупными научными центрами в Новосибирской, Томской, Иркутской областях и в Красноярском крае создают позитивный имидж и формируют потенциал, особенно востребованный в условиях акцента на инновационные факторы развития (табл. 14).

Таблица 13

**Состояние инфраструктуры среднего и высшего образования,
2008–2009 учебный год**

	Удельный вес учащихся дневных образовательных учреждений, занимающихся во вторую и третью смены	Численность студентов высших учебных заведений, тыс. чел.	Число высших учебных заведений	Численность студентов высших учебных заведений на 10000 чел. населения
Сибирский ФО	16,7	953,1	117	488
Республика Алтай	22,0	5,5	1	263
Алтайский край	17,7	94,4	11	378
Кемеровская область	21,5	107,1	12	380
Новосибирская область	13,5	170,5	26	646
Омская область	12,5	107,4	19	533
Томская область	20,5	91,8	9	884
Республика Бурятия	16,4	47,4	5	494
Республика Тыва	29,6	6,0	1	190
Республика Хакасия	11,5	20,1	2	373
Красноярский край	8,0	131,9	13	457
Иркутская область	22,9	130,7	15	522
Забайкальский край	18,2	40,4	3	362

Показатели развития науки в 2008 г.

	Число организаций, выполнявших исследования и разработки	Численность персонала занятого исследованиями и разработками, чел.	Выдано патентов	Число созданных передовых производственных технологий	Объем инновационных товаров, в процентах от общего объема отгруженных
СФО	429	53956	2985	93	2,1
Республика Алтай	9	173	1	–	2,0
Алтайский край	40	2267	247	3	4,4
Кемеровская область	29	1327	325	11	1,2
Новосибирская область	107	21597	680	23	3,4
Омская область	41	6961	292	15	3,6
Томская область	60	8374	529	3	2,9
Бурятия	14	954	57	8	6,4
Тыва	9	414	0	–	–
Хакасия	6	193	5	–	–
Красноярский край	54	6287	510	13	1,6
Иркутская область	45	4897	310	16	1,2
Забайкальский край	15	512	29	1	1,6

Такие элементы инфраструктуры как бизнес–инкубаторы, специальные экономические и промышленные зоны и технопарки предоставляют структуры и площадки для развития бизнеса. Они способствуют распространению инноваций, снижают издержки производства и эксплуатационные расходы, сокращают период выхода на эффективные объемы производства. Инфраструктура бизнеса улучшает инвестиционный климат в регионе и оказывает влияние на решения относительно типа размещаемого производства. В этом отношении создание в Новосибирской и Томской областях технопарков является качественно важным решением, которое кардинально меняет позиционирование регионов в системе детерминант конкурентоспособности.

«Мягкая» инфраструктура охватывает среду, которая плохо поддается количественному измерению и включает специфические услуги для предприятий, сети, профессиональные и торговые ассоциации, информационную инфраструктуру для предприятий. Их функция состоит в снижении общих издержек, в том, чтобы экономические агенты быстро реагировали и адаптировались к внешним вызовам, улучшалась восприимчивость к инновациям, повышалась

эффективность распределения и мобильность ограниченных ресурсов. К «мягкой» инфраструктуре относятся торговые палаты, биржи, финансовые и страховые институты, которые снижают предпринимательские риски и обеспечивают координацию бизнеса. Сфера финансовых и консультативных услуг в Новосибирской области развита значительно лучше, чем в других регионах СФО, их доля в общей экономической активности превышает не только средние показатели по округу, но и по стране (табл. 4). Резидентами Новосибирской области являются Сибирская межбанковская валютная биржа, Новосибирская торгово-промышленная палата, развитая сеть банков и страховых компаний.

«Мягкая» инфраструктура способствует развитию общественного капитала. Под общественным капиталом понимаются накопленные знания об экономических агентах, они позволяют получить информацию об истории их функционирования на рынке и о репутации. Если в регионе создана система аккумуляции общественного капитала, и она является востребованной, тогда, с одной стороны, это снижает неопределенность и риски производственных связей и рыночных транзакций и облегчает создание сетей. С другой стороны, это создает стимулы добропорядочного поведения у экономических агентов для того, чтобы шло формирование и поддержание хорошей репутации, нарушение контрактов и невыполнение соглашений будет означать нежелание сотрудничества с нарушителями всеми компаниями, расположенными на данной территории. Развитие инфраструктуры общественного капитала создает атмосферу доверия во взаимодействии между производителями и улучшает предпринимательский климат в регионе.

В настоящее время получило распространение создание ассоциаций производителей различных отраслей и сферы услуг, которые являются элементами инфраструктуры общественного капитала и охватывают бизнес, как отдельных регионов, так и всего федерального округа и страны в целом. Координация политики и стандартов качества в их рамках не только выполняет функции роста доверия к бизнесу, но и позволяет смягчить неэффективную межрегиональную конкуренцию.

Структура инвестиций и инвестиционная привлекательность территории

Экономическое развитие невозможно без инвестиций, и с точки зрения инновационного развития особенно важны инвести-

ции, приносящие новые технологии, принципиально новые характеристики и стандарты качества, менеджмента, маркетинга, кластеры высоко конкурентных и динамичных компаний. Естественно, что уровень привносимых ноу-хау и инноваций зависит от региональной среды и готовности компаний к их восприятию, от позиций региона в технологическом развитии. Важную роль при принятии решения об инвестировании в регион и распространению передовых технологий играют репутация и имидж территории, хотя и не ограничивается ими. Инвестиционная привлекательность региона определяется всем комплексом факторов, который включает климатические, географические, ресурсные, производственные, институциональные, социальные и институциональные характеристики.

Уровень активности и динамика инвестиционных процессов на территории СФО самая высокая в Томской области, Красноярском крае и в Иркутской области. Существенно отстают от них по привлечению инвестиций национальные республики округа (табл. 15, 16). Кроме того у отстающих регионов наблюдается смещенность структуры инвестиций в пользу бюджетных источников по сравнению с развитыми соседями, что дополняет заключение о меньшей инвестиционной инициативе в бизнес-среде.

Таблица 15

Инвестиции на душу населения в фактически действовавших ценах, тыс. руб.

	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
РФ	1799	7949	10308	12129	15124	19921	25232	31497	47259	61743
Сибирский ФО	1602	4836	6671	7466	9697	12868	17537	22513	36223	45794
Республика Алтай	949	3033	5566	6354	5842	10557	14273	16655	28929	34963
Алтайский край	922	2544	3200	3910	5154	5945	8356	10991	16950	22237
Кемеровская область	2464	5886	6972	8156	9903	19739	28212	32106	40950	52891
Новосибирская область	1081	3972	5223	6475	8357	10834	13866	17809	33915	46439
Омская область	1031	2426	4095	6394	9159	11418	18921	22337	34378	42197
Томская область	1861	8810	14860	17465	22414	21798	18738	35661	69282	75789
Республика Бурятия	1073	3474	5792	6553	10355	8647	9942	12257	20269	24773
Республика Тыва	549	922	1904	2136	2706	3226	4199	6232	7716	10427
Республика Хакасия	1721	3259	4793	5022	7500	11597	19140	37085	32444	19150
Красноярский край	2277	8453	11285	10687	12602	16733	24483	30886	41781	63880
Иркутская область	1869	4106	5834	6688	8610	10189	14461	18975	48543	51007
Забайкальский край	1355	5743	7479	5958	9974	13739	15373	17290	28609	42099

**Индекс физического объема инвестиций
в основной капитал, %**

	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
РФ	89,9	117,4	110,0	102,8	112,5	113,7	110,9	113,7	122,7	109,8
Сибирский ФО	89,9	118,4	121,6	99,7	116,6	114,9	118,6	114,3	171,4	105,1
Республика Алтай	83,0	184,3	124,9	103,3	83,5	157,6	120,7	102,1	129,8	102,4
Алтайский край	96,0	108,7	112,2	110,3	118,7	99,6	120,0	118,8	126,1	106,7
Кемеровская область	90,0	115,8	114,9	104,9	108,5	169,1	124,1	101,5	110,2	108,3
Новосибирская область	83,0	135,5	116,7	108,3	116,6	115,6	115,8	117,5	151,6	115,1
Омская область	84,0	92,0	147,1	133,6	129,2	107,7	140,4	104,6	124,8	100,2
Томская область	87,7	112,5	152,9	105,4	114,8	80,8	69,7	157,3	157,3	90,3
Республика Бурятия	76,0	99,0	137,2	101,0	140,5	74,2	105,1	114,0	115,4	109,0
Республика Тыва	66,5	77,7	176,7	104,3	118,3	112,9	122,6	136,6	109,4	117,0
Республика Хакасия	78,0	78,6	117,3	95,5	131,4	134,4	146,6	169,7	75,6	47,1
Красноярский край	100,2	143,7	111,6	87,7	109,7	118,8	129,5	112,9	113,0	127,9
Иркутская область	85,0	95,1	121,4	97,5	108,3	100,2	123,2	117,8	147,1	84,2
Забайкальский край	107,1	155,7	121,5	69,2	151,3	117,9	94,5	101,4	127,5	128,5

Человеческий капитал

Современные технологии предъявляют особые требования к структуре, качеству и квалификации трудовых ресурсов, и вес вклада человеческого капитала в формирование конкурентных преимуществ региона постоянно увеличивается. Во-первых, квалификационные характеристики труда определяют тип размещаемого на территории производства; чем выше уровень образования населения, тем больше вероятность развития производств со сложными технологиями, создающими высокую добавленную стоимость. Во-вторых, человеческий капитал определяет генерацию и восприимчивость инноваций, распространение новых технологий, потенциал экономического развития и, в конечном счете, темпы регионального роста. Кроме этого уровень образования, возраст и социальная структура населения определяют склонность и способности к предпринимательству, культуру бизнеса и в результате эффективность и масштабы развития малого и среднего бизнеса.

Возрастная структура населения национальных республик, Алтайского края и Новосибирской и Иркутской областей отличалась более высокой долей населения в возрасте старше или моложе трудоспособного, часть населения трудоспособного возраста – ниже среднего значения по округу (табл. 17). Такие особенности возрастного состава населения нельзя назвать преимуществом, так как они создают повышенную социальную нагрузку в регионе из-за более высоких темпов старения населения, которое к тому же склонно к снижению экономической активности и инициативы.

Развитая система ВУЗов в Новосибирской и Томской областях не дала более высокий уровень образования работающему населению этих территорий в СФО (табл. 18). Очевидно, закрепление выпускников ВУЗов не происходит, что может быть связано с отставанием области в обеспечении жильем и слабыми поощрительными механизмами, направленными на молодых специалистов.

Таблица 17

Возрастная структура населения на начало 2009 г.

	Население моложе тру- доспособного возраста	Население трудоспо- собного возраста	Население старше тру- доспособного возраста	Уровень экономиче- ской актив- ности насе- ления, %
Российская Федерация	15,9	62,9	21,2	67,7
Сибирский ФО	17,2	63,7	19,1	66,7
Республика Алтай	23,9	62,4	13,7	64,6
Алтайский край	15,9	63,0	21,1	66,1
Кемеровская область	16,4	63,2	20,4	66,5
Новосибирская область	15,4	63,3	21,3	68,3
Омская область	16,2	64,0	19,8	67,6
Томская область	15,9	65,9	18,2	66,3
Республика Бурятия	20,5	63,6	15,9	65,8
Республика Тыва	28,9	61,7	9,4	56,8
Республика Хакасия	17,9	63,8	18,3	64,0
Красноярский край	16,8	64,8	18,4	67,1
Иркутская область	18,6	63,3	18,1	68,0
Забайкальский край	20,5	63,7	15,8	64,2

Таблица 18

Структура занятого населения по уровню образования на начало 2009 г.

	Имеют образование						
	высшее профессиональное	неполное высшее профессиональное	среднее профессиональное	начальное профессиональное	среднее полное (общее)	основное общее	начальное общее, не имеют начального общего
Российская Федерация	27,1	1,6	26,7	18,7	20,9	4,6	0,5
Сибирский ФО	23,2	1,5	25,7	20,1	22,2	6,5	0,8
Республика Алтай	30,6	0,5	27,4	16,4	18,2	7,0	0,1
Алтайский край	21,9	0,8	24,1	29,6	17,8	4,5	1,2
Кемеровская область	20,1	0,9	26,3	24,0	22,0	6,3	0,4
Новосибирская область	26,9	2,9	24,6	17,1	21,1	6,6	0,8
Омская область	20,9	1,3	26,5	19,1	24,1	6,8	1,3
Томская область	26,0	1,4	27,9	15,6	22,3	5,6	1,2
Республика Бурятия	27,6	1,4	26,8	18,2	18,6	6,2	1,1
Республика Тыва	27,9	0,7	30,4	12,2	22,0	6,1	0,6
Республика Хакасия	24,4	1,1	26,3	14,0	28,0	5,9	0,3
Красноярский край	23,5	1,6	27,4	15,9	24,4	6,6	0,7
Иркутская область	21,6	1,4	24,6	22,4	21,7	7,9	0,3
Забайкальский край	23,4	2,4	21,1	12,9	29,4	9,7	1,1

Уровень развития институтов и их качество

Существует довольно много исследований, в которых доказывается наличие зависимости между конкурентоспособностью территории и качеством институтов. Институты определяют нормы и правила поведения экономических агентов, задавая им координаты и формируя систему стимулов. Динамика экономического развития, качество экономического роста и, в том числе, его технологические характеристики определяются уровнем развития и сбалансированностью всей системы институтов как формальных, так и неформальных: политических, экономических и социальных. Достоинством федеративной формы государственного устройства является существенное расширение межрегиональной институциональной дифференциации, предоставление возможности учета региональных особенностей, снижение издержек экспериментиро-

вания в результате их локализации на отдельных территориях и распространения затем удачных институциональных решений.

В настоящее время этот ресурс федерации почти не используется в России. Уровень централизации государственной власти в стране достиг практически предела. Регионы лишены возможностей регионального экспериментирования, которое бы существенным образом изменило локальную институциональную среду. В связи с этим нельзя выделить заметные институциональные инновации в регионах СФО, которые бы выделили один из них или группу.

Кластеры и степень внутренней интеграции

Конкурентоспособность региона зависит не только от развития отдельных производств и видов деятельности, но и от того формируются ли группы технологически, экономически и организационно взаимосвязанных производств, компаний и организаций, действующих в определенной сфере. Такие группы называются кластерами. Формирование региональных конкурентных кластеров позволяет устранять негативные последствия внутререгиональной конкуренции за мобильные факторы производства и повышать конкурентоспособность региона в целом. Предприятия одного региона конкурируют не только с компаниями других регионов, но и между собой за квалифицированный труд, за инвестиции в форме капитальных вложений, кредитов, вложений в уставной капитал, лизинга и пр. Признавая позитивную роль конкуренции, следует отметить, что внутререгиональная конкуренция может и негативно влиять на экономическое развитие, создавать социальную напряженность на территории и ослаблять конкурентные позиции региона в целом.

Положительный эффект кластеринга связан также с тем, что тенденцией современного развития является углубление специализации и, следовательно, усиление зависимости от контрагентов, поставщиков и других компаний. Фирмы, ставшие частью сетей или кластеров, снижают риски, связанные с этим процессом. Объединение дает возможность гибко использовать общие ресурсы, в том числе человеческий капитал, информационные и инновационные, снижать издержки взаимодействия за счет территориальной близости и взаимной координации, использовать общую инфраструктуру и снижать производственные издержки, предоставляет доступ к спектру специализированных услуг. Кластеры

генерируют эффект мультипликатора и способны привлекать аналогичные или смежные производства, которые в свою очередь могут образовывать новые кластеры компаний. Эмпирические исследования показывают, что кластеры стимулируют экономическое развитие и рост производительности в регионах.

Исследование, проведенное в ИЭОПП СО РАН [14], показало, что лучший потенциал формирования кластеров в СФО имеют Новосибирская область и Красноярский край, в этих регионах уже идут процессы кластеризации, которые опираются на высокий инновационный и образовательный базис. К территориям второго уровня потенциала кластеризации отнесены Иркутская, Кемеровская, Омская и Томская области, где параметры эффективности находятся на уровне близком к среднему уровню. Республики Алтай, Бурятия, Хакасия, Алтайский край и Читинская область, в которых наряду с отставанием в инновационной и образовательной сфере наблюдается меньшая отраслевая дифференциация благополучных предприятий и более слабое развитие сферы услуг, принадлежат к третьей группе с точки зрения перспектив созревания кластеров.

Региональные сети и региональные инновационные системы

Региональные сети связывают экономических агентов между собой, они способствуют адаптации к изменениям рыночной среды, созданию общих ресурсов и совместных проектов, обмену информацией и координации, ускоряют передачу и распространение инноваций, выявляют изменения рыночной среды и облегчают приспособление к внешним воздействиям.

Инновации редко являются продуктом работы одного агента, как правило, прохождение инновационного процесса от этапа концептуализации до реализации является результатом взаимодействия многих участников. Региональные инновационные системы облегчают координацию и согласование их усилий, расширяют потенциал для инноваций. Инновационная активность является безусловным конкурентным преимуществом территории. Уровень инновационной активности в регионе и доминирующие технологии определяют направления инвестиций и специализацию размещаемых производств, интенсивность импортируемых инноваций и технологий. При этом развитие региональных инновационных систем в свою очередь зависит от распространения высокотехнологичных производств и от человеческого капитала.

Создание региональных инновационных систем, как правило, является инициативой региональных органов власти, и государственный сектор играет решающую роль в их развитии, который создает системные связи, способствующие передаче знаний и инноваций в рамках региональной экономики.

Заметным преимуществом Новосибирской, Томской областей и Красноярского края с точки зрения формирования инновационных сетей является реализация проектов создания технопарков и Сибирского Федерального Университета, которые создают инфраструктуру для расширения возможностей интеграции существующего научного и технологического потенциала и информационных ресурсов территорий с целью создания перспективных и конкурентоспособных продуктов и технологий. Эти проекты являются экспериментами по формированию и стимулированию спроса на наукоемкую продукцию, которые в состоянии создать принципиально новую технологическую основу для бизнеса.

Знак интегральной характеристики региональной конкурентоспособности всегда зависит от конкретных макроэкономических условий. Факторы региональной конкурентоспособности представляют собой набор условий и показателей развития, и их сочетание формирует конкурентные позиции территории в изменчивой глобальной системе. Наряду с предопределенными факторами, такими как географическое положение и обеспеченность природными ресурсами, которые продолжают играть важную роль в определении конкурентных позиций региона, все большее значение имеют такие составляющие успеха, которые являются результатом совместных усилий региональных властей, бизнеса и общественных организаций. Именно они и успешность их сотрудничества ответственны за качество таких составляющих конкурентных позиций как институциональная среда, человеческий и общественный капитал и внутренняя интеграция регионального пространства.

Следует понимать, что динамичность современного развития и изменчивость конъюнктуры внутреннего и внешнего рынков делает конкурентные преимущества недолговечными. Поэтому инструментом конкурентной борьбы региональных властей должна быть постоянная работа по усилению существующих, выявлению и созданию новых конкурентных преимуществ территории, созданию комплекса условий для социального и экономического развития.

2.2. Реакция регионов Сибирского федерального округа на кризис

Существенные различия регионов СФО в экономическом потенциале и в его структуре определили различную реакцию территорий на кризисные явления. Если судить по размерам сокращения промышленного производства, следует отметить, что округ в целом меньше пострадал в острой фазе кризиса в 2009 г., чем Россия в среднем, но и темпы восстановления были ниже в 2010–2011 гг. (табл. 19). Снижение производства за рассматриваемые три года не наблюдалось только в Хакасии, которая даже увеличила промышленный выпуск на 7,5% в 2009 г. Но падение выпуска продукции промышленности в 2009 г. в других регионах сильно различалось: от 17% в республике Алтай до 0,1% в Забайкальском крае. Среди промышленных лидеров округа самый большой спад имел место в Кемеровской области, что объясняется низкой диверсификацией производства и специализацией региона на продукции черной металлургии.

Сельское хозяйство округа, демонстрировало рост производства в 2009 г. и падение в 2010 г., при этом средние показатели были существенно лучше среднероссийских (табл. 20). В Алтайском крае и Омской области увеличение производства в 2009 г.

Таблица 19

Темпы роста промышленного производства

	2009 г.	2010 г.	первое полугодие 2011 г.
Российская Федерация	89,2	108,2	105,3
Сибирский федеральный округ	96,6	107,9	104,1
Республика Алтай	83,0	102,6	108,6
Республика Бурятия	98,1	122,9	111,6
Республика Тыва	96,9	110,2	97,1
Республика Хакасия	107,5	105,1	119,9
Алтайский край	92,7	120,9	109,2
Забайкальский край	99,9	103,2	113,8
Красноярский край	94,5	105,0	99,4
Иркутская область	95,1	116,7	111,5
Кемеровская область	90,9	105,1	100,3
Новосибирская область	92,1	108,2	108,0
Омская область	91,1	108,3	109,4
Томская область	98,3	106,1	102,2

приближалось к 20%. Сокращение объемов продукции сельского хозяйства в 2009 г. произошло только в Иркутской области, где это направление деятельности не является основным. В 2010 г. значительное снижение сельскохозяйственной продукции наблюдалось в Новосибирской и Омской областях, в остальных регионах резкой динамики не зафиксировано.

Больше всего в начале кризиса в СФО пострадало строительство, темпы сокращения продукции этой отрасли в 2009 г. были на 6% выше, чем по стране в целом, продукция в отрасли сократилась почти на четверть (табл. 21). В 2010 г. в этой отрасли произошла стабилизация, средние показатели округа соответствуют среднероссийской динамике. При этом ситуация кардинально различалась по регионам, в Новосибирской области объем работ в строительстве в 2009 г. сократился почти на половину, а в 2010 г. область демонстрировала самые высокие темпы роста строительных работ в округе. В республике Тыва в 2009 г. имел место рост почти в 2 раза, который продолжился с меньшими темпами в следующие два года. В республике Бурятия спада в строительстве также не наблюдалось, но высокий прирост работ наблюдался в 2011 г., в Красноярском крае в начале кризиса сокращение составило меньше 5%, но в 2011 г. оно достигло почти 11 %. Существенное падение наблюдалось в 2009 г. в Омской области и на Алтае, но оно сменилось ростом в последующие годы.

Таблица 20

Темпы роста объем продукции сельского хозяйства, %

	2009 г.	2010 г.
Российская Федерация	101,2	88,1
Сибирский федеральный округ	109,0	94,8
Республика Алтай	109,7	102,8
Республика Бурятия	104,5	99,4
Республика Тыва	101,0	101,1
Республика Хакасия	107,1	102,8
Алтайский край	119,2	95,5
Забайкальский край	103,1	100,1
Красноярский край	103,1	98,8
Иркутская область	98,3	98,9
Кемеровская область	101,2	93,4
Новосибирская область	108,3	90,1
Омская область	118,9	86,2
Томская область	101,0	100,3

Сокращение активности в торговле в начале кризиса больше затронуло Кемеровскую область, Алтайский край, Омскую и Томскую области, что связано с более высокими темпами сокращения производства в этих регионах, но в 2011 г. во всех регионах СФО наблюдался умеренный рост продаж (табл. 22).

Таблица 21

Темпы роста объема выполненных работ в строительстве, %

	2009 г.	2010	первое полугодие 2011 г.
Российская Федерация	84,0	99,4	101,2
Сибирский федеральный округ	77,9	99,3	112,4
Республика Алтай	71,8	116,3	103,4
Республика Бурятия	100,8	102,7	126,2
Республика Тыва	183,2	107,2	107,7
Республика Хакасия	86,3	113,5	123,0
Алтайский край	70,3	106,8	122,0
Забайкальский край	79,8	64,8	105,0
Красноярский край	95,2	98,4	89,1
Иркутская область	74,0	106,0	114,4
Кемеровская область	87,0	104,0	138,0
Новосибирская область	52,1	113,6	105,6
Омская область	63,2	102,1	106,1
Томская область	81,2	81,4	124,9

Таблица 22

Темпы роста оборота розничной торговли, %

	2009 г.	2010 г.	первое полугодие 2011 г.
Российская Федерация, млрд. рублей	94,5	104,4	105,3
Сибирский федеральный округ	89,3	103,4	106,7
Республика Алтай	96,3	103,2	101,2
Республика Бурятия	99,7	105,6	100,1
Республика Тыва	98,4	107,5	105,7
Республика Хакасия	94,9	94,1	104,9
Алтайский край	80,6	106,6	110,7
Забайкальский край	98,1	103,3	103,3
Красноярский край	93,7	103,2	104,7
Иркутская область	91,8	97,4	101,4
Кемеровская область	78,8	102,3	106,7
Новосибирская область	92,2	106,8	110,9
Омская область	90,9	104,0	113,4
Томская область	88,7	102,4	101,6

Нестабильность внешнеэкономической конъюнктуры определила крайне неоднозначную динамику внешнеторговых потоков в регионах СФО (табл. 23), который выглядел в целом благополучно на фоне общероссийской ситуации. В 2009 г. Тыва увеличила внешнеторговый оборот с января по сентябрь на 45%, а Бурятия – на 28%, при этом республики Алтай и Хакасия, Алтайский и Забайкальский край, Новосибирская и Омская области сократили его почти в половину, Красноярский край и Иркутская области – почти на четверть. В 2010 и 2011 гг. имело место существенное увеличение экспортно-импортных операций на территории Сибири, особенно выделялись Омская, Новосибирская области и республика Алтай.

Инвестиционные процессы в округе протекали несколько активнее, чем в среднем по стране (табл. 24), при этом по регионам не прослеживается корреляции, как с динамикой продукции промышленности, так и строительства. В Красноярском крае, несмотря на кризисные явления, инвестиции в 2009 г. выросли почти на 18%, но остались на уровне предыдущего года в Тыве, одновременно в Омской области они сократились на 32%, в Новосибирской, Кемеровской, Иркутской областях, в Забайкальском и Алтайском крае сокращение составило около четверти. При этом Забайкальский край имел самую большую относительную долю инвестиций за счет средств федерального бюджета – почти 55%. Большую часть инвестиционных ресурсов за счет федеральных средств имели также республики Алтай, Бурятия и Тыва. В 2010–2011 гг. высокими темпами инвестиции росли в национальных республиках и в Кемеровской области.

Удивительным является факт, что в первый кризисный год ряд территорий СФО имели профицит бюджета, к ним относятся республики Алтай, Бурятия, Забайкальский край и Иркутская область, у Тывы имелся дефицит, но небольшой (табл. 25). Эти территории имеют мало общего, как с точки зрения их экономического потенциала и докризисного развития, так и с позиции глубины кризисных явлений. Возможным объяснением может быть меньшая склонность региональных властей к активному привлечению бюджетных средств для компенсационных механизмов, смягчающих проявление кризиса. В Иркутской области профицит сохранялся на протяжении трех рассматриваемых лет, у остальных регионов в 2010 г. профицит сменился дефицитом. При этом бездефицитными стали бюджеты других регионов: Томской области, Алтайского и Красноярского краев. В 2011 г. доходы всех регионов Сибири имели в первом полугодии были выше расходов.

Таблица 23

**Внешнеторговый оборот,
% к аналогичному периоду предыдущего года**

	январь–сентябрь 2009 г.	январь–сентябрь 2010 г.	первый квартал 2011 г.
Российская Федерация	56,1	137,1	130,8
Сибирский ФО	72,5	140,3	142,3
Республика Алтай	48,5	200,0	71,1
Республика Бурятия	127,9	71,3	220,0
Республика Тыва	145,8	59,4	113,9
Республика Хакасия	58,8	130,6	118,2
Алтайский край	54,4	94,9	61,3
Забайкальский край	57,9	113,2	164,4
Красноярский край	75,2	123,0	130,5
Иркутская область	71,8	122,3	81,6
Кемеровская область	81,6	124,9	81,8
Новосибирская область	55,8	187,0	108,1
Омская область	57,7	650,0	1900,0
Томская область	91,1	125,5	44,4

Таблица 24

Темп роста инвестиций в основной капитал, %

	2009 г.	2010 г.	первое полугодие 2011 г.
Российская Федерация, млрд.рублей	83,8	106,0	102,7
Сибирский федеральный округ	85,6	103,0	124,2
Республика Алтай	82,5	120,0	210,0
Республика Бурятия	96,3	123,1	128,4
Республика Тыва	100,2	119,3	120,7
Республика Хакасия	85,8	133,5	185,0
Алтайский край	78,5	118,0	128,8
Забайкальский край	74,9	87,5	127,3
Красноярский край	117,8	102,0	121,9
Иркутская область	76,5	91,6	132,9
Кемеровская область	71,2	113,9	141,4
Новосибирская область	77,7	100,1	105,8
Омская область	67,9	106,6	104,3
Томская область	86,2	93,5	110,4

Таблица 25

**Профицит (дефицит) консолидированных бюджетов
субъектов Российской Федерации, тыс. рублей**

	2009 г.	2010 г.	первое полугодие 2011 г.
Российская Федерация, млн.рублей	-329090	-99974	708339
Сибирский федеральный округ	-24042760	10513099	60842686
Республика Алтай	718938	-1414152	2013483
Республика Бурятия	675821	-1628301	2706255
Республика Тыва	-719	-240797	921696
Республика Хакасия	-715180	-736847	204510
Алтайский край	-667080	5053189	7416103
Забайкальский край	297850	-176377	1666308
Красноярский край	-16481022	9832942	8614693
Иркутская область	6048371	6704708	15093430
Кемеровская область	-5908274	-3792694	7721035
Новосибирская область	-4057988	-2238540	6868636
Омская область	-3813210	-1108640	2615746
Томская область	-140266	258608	5000791

Таблица 26

**Темп роста численности безработных
(по данным обследований населения по проблемам занятости),
% к аналогичному периоду предыдущего года**

	2009 г.	2010 г.	второй квартал 2011 г.
Российская Федерация	133,0	88,6	88,2
Сибирский федеральный округ	125,4	83,6	94,9
Республика Алтай	114,7	87,7	102,9
Республика Бурятия	113,7	75,9	86,6
Республика Тыва	115,2	101,8	84,0
Республика Хакасия	129,4	97,9	69,9
Алтайский край	143,2	72,9	104,3
Забайкальский край	81,2	90,8	100,1
Красноярский край	151,2	67,2	82,9
Иркутская область	123,1	93,5	101,2
Кемеровская область	143,8	92,1	98,0
Новосибирская область	135,7	76,8	82,2
Омская область	104,5	95,9	88,9
Томская область	108,7	92,3	136,0

Острота социальных появлений кризиса также была очень неоднородной в регионах СФО. Изменение безработицы в 2009 г. варьировалось от роста на 51% (в Красноярском крае) до ее сокращения на 19% (в Забайкальском крае). Значительный рост числа безработных в 2009 г. наблюдался также в Алтайском крае, Кемеровской, Новосибирской и Иркутской областях и в Хакасии (табл. 26). Но в 2010 и 2011 гг. шло сокращение безработицы во всех регионах округа за исключением Томской области, где зафиксирован ее рост в 2011 г.

Одним из немногих индикаторов, по которому межрегиональные различия были не очень большими в СФО, было изменение уровня жизни, в частности реальной заработной платы работников, разность в номинальном выражении составляла 14,8 п.п., а в реальном – 12,8 п.п., причем значительная доля разницы объясняется эффектом низкой базы лидера – республики Тыва (табл. 27). За период 2009–2011 гг. существенных изменений в реальной заработной плате в регионах Сибири не наблюдалось.

Таким образом, кризисные явления проявились по-разному в регионах Сибирского федерального округа, дифференциация реакций включала разнонаправленную динамику, различия в глубине спада, охват отраслей и направлений активности. Такая неоднородность создает основу для антикризисных программ регионального уровня, позволяющих учесть региональную специфику, адаптировать и дополнить федеральные инициативы.

Таблица 27

Темп роста реальной среднемесячной начисленной заработной платы работников организаций, % к аналогичному периоду предыдущего года

	2009 г.	2010 г.	первое полугодие 2011 г.
Российская Федерация	97,2	104,6	102,1
Сибирский ФО	97,6	104,2	101,8
Республика Алтай	97,5	101,7	96,4
Республика Бурятия	102,5	104,0	100,6
Республика Тыва	107,1	101,9	93,6
Республика Хакасия	98,5	104,9	100,8
Алтайский край	98,3	104,1	102,4
Забайкальский край	96,8	103,0	100,2
Красноярский край	97,5	101,9	100,8
Иркутская область	96,8	103,2	99,9
Кемеровская область	94,3	105,1	104,7
Новосибирская область	97,3	104,9	102,6
Омская область	98,4	106,8	103,1
Томская область	100,0	104,6	102,2